

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 10C/193/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212221931
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Zbyňovcová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1212221931.2

Uznesenie

Okresný súd Bratislava III v Bratislave, v konaní pred sudkyňou JUDr. Máriou Zbyňovcovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s. r. o., so sídlom: Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, IČO: 36 862 711, proti odporkyni: T. O., nar. XX.XX.XXXX, trvale pobytom: J. XX, XXX XX U., štátne občianstvo SR, tohoto času na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou: J.. U. X., súdna tajomníčka Okresného súdu Bratislava I v Bratislave, o zaplatenie 119,50 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e** .

Navrhovateľovi sa **v r a c i a** súdny poplatok v sume 9,80 Eur prostredníctvom Daňového úradu Bratislava na účet navrhovateľa č. 2927869149/1100, VS: 191659744 po právoplatnosti tohto uznesenia.

Odporkyni sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a** .

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.06.2012, ktorý bol podaný dňa 25.07.2012 na Okresný súd Bratislava II v Bratislave a postúpený tunajšiemu súdu dňa 06.09.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporkyni zaplatenia sumy 119,50 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania z titulu pohľadávky navrhovateľa vzniknutej z neuhradenia faktúry č. 7907218348 zo dňa 08.08.2009, ktorú mala odporkyňa uhradiť v lehote splatnosti navrhovateľovi.

Uznesením Okresného súdu Bratislava III, č.k. 10C 193/2012-29, IČS: 1212221931, zo dňa 07.01.2013, súd ustanovil odporkyni opatrovníčku: J.. U. X., súdnu tajomníčku Okresného súdu Bratislava I v Bratislave z dôvodu neznámeho pobytu odporkyne.

Pred otvorením súdneho pojednávania zo dňa 19.06.2013 zobral navrhovateľ v zastúpení právnym zástupcom návrh na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.06.2012 v celom rozsahu späť podľa ust. § 96 ods. 1 O.s.p., pričom dôvod späťvzatia návrhu v celom rozsahu nebol právnym zástupcom navrhovateľa uvedený. Právny zástupca navrhovateľa navrhol konanie zastaviť a vrátiť časť zaplateného súdneho poplatku na účet navrhovateľa. Späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.06.2012 na súdnom pojednávaní zo dňa 19.06.2013 potvrdil právny zástupca navrhovateľa svojím podpisom do zápisnice zo súdneho pojednávania. Opatrovníčka odporkyne nebola na súdnom pojednávaní zo dňa 19.06.2013 prítomná, súdne pojednávanie nežiadala odročiť, predvolanie na pojednávanie mala vykázané riadne a včas, svoju neúčasť na pojednávaní neospravedlnila.

Podľa ust. § 96 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok / ďalej len O.s.p. /, navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa ust. § 96 ods. 2 O.s.p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V danom prípade došlo k úplnému späťvzatiu návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.06.2012 navrhovateľom v zastúpení jeho právnym zástupcom pred otvorením pojednávania vo veci samej, a teda podľa ust. § 96 ods. 3 O.s.p., nebol potrebný písomný súhlas opatrovníčky odporkyne s dispozitívnym právnym úkonom právneho zástupcu navrhovateľa, ktorý bol realizovaný na súdnom pojednávaní zo dňa 19.06.2013.

Vzhľadom na dispozitívny právny úkon právneho zástupcu navrhovateľa, t.j. späťvzatie návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.06.2012 v celom rozsahu pred otvorením pojednávania vo veci samej dňa 19.06.2013, súd rozhodol podľa ust. § 96 ods. 1, druhá veta O.s.p. tak, že konanie zastavil.

Podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov / ďalej len ZSP /, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá ZSP, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura.

Podľa ust. § 11 ods. 6 ZSP, ak sa má vrátiť poplatok alebo preplatok poplatku, súd alebo orgán štátnej správy súdov zašle odpis právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení daňovému úradu príslušnému podľa trvalého pobytu (sídla) poplatníka, ktorý poplatok alebo preplatok poplatku vráti; v prípade, že orgán štátnej správy súdov nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona. 7)

Navrhovateľ zaplatil súdny poplatok vo výške 16,50 Eur kolkovými známkami zapravenými na návrhu na vydanie platobného rozkazu zo dňa 14.06.2012.

Súd vracia navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok v sume 9,80 Eur podľa ust. § 11 ods. 3, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ktorý bol krátený o sumu 6,70 Eur podľa ust. § 11 ods. 4, veta prvá zákona SNR č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch (v znení platnom do 31.12.2012), a to prostredníctvom Daňového úradu Bratislava, na účet navrhovateľa č. 2927869149/1111, VS: 191659744, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Podľa ust. § 146 ods. 2 O.s.p., ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

O trovách konania účastníkov konania, súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2, prvá veta O.s.p. tak, že odporkyňa ako úspešná účastníčka konania má právo na náhradu trov konania, nakoľko jej však žiadne trovy konania v konaní nevznikli, rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne, dvojmo, cestou tunajšieho súdu, pokiaľ sa účastník konania tohto opravného prostriedku nevzdal.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.