

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/27/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212218586
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212218586.3

Rozhodnutie

Okresný súd Košice II sudkyňou JUDr. Alenou Mikovou vo veci žalobcu M.X. S. Z. E., B. K., C. X, E.P., P.: XX XXX XXX, zastúpeného JUDr. Peter Frajt, advokát, s.r.o., Garbiarska 5, Košice, IČO: 47 240 369, proti Ž. E. D., H.. X.X.XXXX, C. K. X, E. v konaní o zaplatenie XX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu XX,XX eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy ročne od 18.10.2011 až do zaplatenia, ktorú dlžnú sumu jej súd povoľuje splácať v mesačných splátkach vo výške XX eur, vždy do 20. dňa v mesiaci v prospech žalobcu vopred, pod následkom straty výhody splátok. Splatnosť prvej splátky je dňa 20.8.2013.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 25.6.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XX,XX G. s úrokom z omeškania vo výške 9,5% z dlžnej sumy ročne od 18.10.2011 až do zaplatenia. Žiadal tiež náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok za návrh vo výške XX,XX eur, za trovy právneho zastúpenia sumu XX,XX eur. Svoj nárok odôvodňoval existenciou záväzkového vzťahu medzi účastníkmi konania na základe zmluvy o preprave osôb. Z tohto zmluvného vzťahu vyplývala žalovanej povinnosť zaplatiť cestovné vo výške X,XX eur a prirážku k cestovnému v sume XX eur. Žalobca poukázal na to, že žalovaná dňa 17.10.2011 o 18,51 hod. cestovala mestskou hromadnou dopravou na autobusovej linke č. 19 bez platného cestovného lístka.

-2-

18C/27/2013-33

Žalovaná na pojednávaní dňa 19.6.2013 uznala nárok žalobcu v plnom rozsahu čo do dôvodu a výšky a požiadala súd o možnosť uhradiť dlžnú sumu v splátkach s poukazom na svoju majetkovú situáciu. Uviedla, že žije v spoločnej domácnosti so svojim otcom, pričom sa stará o maloletého syna a z jej príjmu 380 eur mesačne sú vykonávané zrážky vo viacerých exekučných konaniach. Vzhľadom na tieto skutočnosti nie je v jej možnostiach dlžnú sumu uhradiť v celku.

Podľa ust. § 153a ods. 1 O.s.p. ak počas konania žalovaný uzná pred súdom nárok uplatnený žalobou, alebo jeho základ, súd rozhodne rozsudkom na základe uznania.

Podľa ust. § 157 ods. 4 O.s.p. v odôvodnení rozsudkov podľa ust. § 114, 153a ods. 1 a 153b ods. 1 O.s.p. uvedie súd iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorého rozhodol.

Žalobca poskytuje prepravné služby za určené cestovné (§760 OZ), pričom podrobnosti o preprave osôb upravujú osobitné predpisy, najmä prepravné poriadky a tarify (§772 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 11 zákona č. 168/96 Z.z. o cestnej doprave v znení neskorších predpisov, účinného do 1.3.2012, zrušeného zák. č. 56/2012 Z.z., cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, alebo iného člena osádky autobusu, alebo revízora sa preukázať platným cestovným lístkom a zaplatiť úhradu ak sa pri kontrole nemôže preukázať platným cestovným lístkom, alebo osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného.

Podľa § 9 citovaného zákona dopravca je oprávnený prostredníctvom vodiča, alebo iného svojho zamestnanca povereného výkonom kontroly uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom zaplatiť cestovné a úhradu (§ 14 ods. 3) alebo sa preukázať osobnými údajmi potrebnými na vymáhanie cestovného a úhradu.

Podľa § 14 ods. 3 cit. zákona, úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom v mestskej autobusovej doprave určí dopravca v prepravnom poriadku do stonásobku základného cestovného bez príplatkov a zliav.

Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis (§ 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Obč. zákonníka).

Podľa ust. § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1955 Z.z. v znení účinnom do 31.1.2013, zmeneného nar. vlády č. 20/2013 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

-3-

18C/27/2013-34

Vzhľadom na to, že súd považoval nárok žalobcu za odôvodnený a riadne preukázaný, zaviazal žalovanú s poukazom na jej uznávací prejav na zaplatenie uplatnenej pohľadávky.

O povinnosti žalovanej uhradiť dlžnú sumu v splátkach súd rozhodol podľa ust. § 160 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to aj tak, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Dôvodom pre uloženie povinnosti uhradiť dlžnú sumu v splátkach sú osobné pomery žalovanej.

Výrok o trovách konania vyplýva z ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého úspešnému účastníkovi konania patrí právo na náhradu trov potrebných na účelné uplatnenie práva a z ust. § 150 ods. 1 O.s.p. v zmysle ktorého ak sú tu dôvody hodné osobitného zreteľa, nemusí súd výnimočne náhradu trov konania celkom alebo sčasti priznať, pričom súd prihliadne najmä na okolnosti, či účastník, ktorému sa priznáva náhrada trov konania, uviedol skutočnosti a dôkazy pri prvom úkone, ktorý mu patril; to neplatí, ak účastník konania nemohol tieto skutočnosti a dôkazy uplatniť. Dôvodom hodným osobitného zreteľa, pre ktorý súd úspešnému žalobcovi nepriznal právo na náhradu trov konania je sociálna situácia žalovanej, u ktorej by povinnosť na náhradu trov konania ohrozila uspokojovanie jej základných životných potrieb a plnenie vyživovacej povinnosti. Súd prihliadol aj na postoj žalovanej v konaní, ktorá nárok žalobcu uznala a tento chce v splátkach uhradiť. Podľa názoru súdu tiež nepriznanie náhrady trov konania vo výške 64,96 eur nemôže mať významný vplyv na hospodárenie žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia, alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 202 ods. 1 OSP).