

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 2C/20/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7913201621
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriela Fuchsová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2013:7913201621.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov, samosudca JUDr. Gabriela Fuchsová, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., Bratislava, Metodova 8, IČO: 35697270, proti odporcovi: Y. V., N.. XX.X.XXXX, C. A. C., J.. K. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom: JUDr. Jana Smereková, vyššia súdna úradníčka Okresného súdu Michalovce, za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu: Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, Bratislava, Seberíniho 9, IČO: 42264979, o zaplatenie 181,71 Eur s príslušenstvom,

rozhodol:

I.

Návrh navrhovateľa v časti o zaplatenie 181,71 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.7.2009 do zaplatenia, z a m i e t a .

II.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným konajúcemu súdu dňa 13.12.2010 sa navrhovateľ proti odporcovi domáhal zaplatenia 613,15 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.7.2009 do zaplatenia, ako aj náhrad trov konania. Návrh dôvodil tým, že s odporcom dňa 11.3.2009 uzavrel Zmluvu č. P., ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy požičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo pridelené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatku k zmluve č. P. predal odporcovi mobilný telefón zn. Sony Ericsson G502i za kúpnu cenu 1,- Eur. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyfakturovaných v období 11.3.2009 - 18.5.2009, čím porušil zmluvné povinnosti a v zmysle Dodatku k Zmluve č. P., časť následky neplnenia si zmluvných povinností, je povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur. Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 16.7.2009 oznámil odporcovi sumu neuhradených faktúr za jednotlivé mesiace a výšku zmluvnej pokuty, vyzval ho na ich úhradu v dodatočnej lehote a následne v zmysle Čl. 4. Všeobecných podmienok ukončil platnosť zmluvy č. P.. Odporca na pokus o pokonávku nereagoval. Navrhovateľ si uplatňuje úrok z omeškania z celkovej dlžnej sumy v súlade so Všeobecnými podmienkami Čl. 11, bod 11.14, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na dodatočné plnenie uvedené v pokuse o pokonávku, t.j. od 31.7.2009. Navrhovateľova pohľadávka voči odporcovi pozostáva z neuhradených služieb vo výške 281,21 Eur a z nároku na doplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur, t.j. celkom sumu 613,15 Eur.

Konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/101/2011. Konajúci súd uznesením zo dňa 16. augusta 2012, č.k. 2C/101/2011-91, konanie zastavil v časti o zaplatenie 183,90 Eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 31.7.2009 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa vylúčil na samostatné konanie.

Vylúčené konanie bolo vedené pod sp. zn. 2C/231/2012.

V konaní vedenom pod sp. zn. 2C/231/2012 rozsudkom zo dňa 22. novembra 2012, č.k. 2C/231/2012-12, rozhodol takto:

„I. Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 247,54 Eur s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.7.2009 do zaplatenia, to všetko v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa v y l u č u j e na samostatné konanie.“

Tento rozsudok nadobudol vo výroku I. právoplatnosť dňa 16.1.2013 a vo výroku II. dňa 31.12.2012.

Vylúčené konanie je vedené pod sp. zn. 2C/20/2013. Predmetom vylúčeného konania ostal nárok navrhovateľa na zaplatenie spolu 33,67 Eur uplatnených ako ceny služieb, ktoré boli účtované vo faktúre č. 9004912280 s dátumom vyhotovenia 11.3.2009, s dátumom splatnosti do 25.3.2009 vo výške 12,59 Eur; vo faktúre č. 1005230061 s dátumom vyhotovenia 20.4.2009 a s dátumom splatnosti do 16.4.2009, vo výške 1,33 Eur; vo faktúre č. 8531155278 s dátumom vyhotovenia 20.4.2009, s dátumom splatnosti do 4.5.2009 vo výške 15,80 Eur; a vo faktúre č. 8531649720 s dátumom vyhotovenia 18.5.2009, s dátumom splatnosti do 16.5.2009, vo výške 3,95 Eur. Ďalšou časťou vylúčeného konania je nárok navrhovateľa na zaplatenie 148,04 Eur ako zmluvnej pokuty (pôvodne uplatnený nárok na zmluvnú pokutu 331,94 Eur, pričom z tohto čiastkového nároku vzal navrhovateľ späť nárok na zaplatenie 183,90 Eur aj s úrokom z omeškania a v tejto časti konajúci súd uznesením zo dňa 16. augusta 2012 č.k. 2C/101/2011-91, konanie zastavil).

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 19.6.2013. Tak navrhovateľovi ako aj opatrovníkovi odporcu na neznámom mieste a vedľajšiemu účastníkovi konania na strane odporcu bolo predvolanie na pojednávanie doručené riadne a včas. Navrhovateľ neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil písomným podaním doručeným súdu dňa 18.6.2013. Súd pojednávanie vykonal v neprítomnosti navrhovateľa, opatrovníka odporcu na neznámom mieste a vedľajšieho účastníka konania na strane odporcu.

Vo veci vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi a zistil:

Ako vyplýva z rozsudku konajúceho súdu zo dňa 22. novembra 2012, č.k. 2C/231/2012-12, z pôvodného čiastkového nároku navrhovateľa uplatneného z titulu neuhradených cien služieb vo výške 281,21 Eur aj s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.7.2009 do zaplatenia, súd posúdil ako cenu služieb sumu vo výške 247,54 Eur a v tomto rozsahu zaviazal odporcu na úhradu ceny služieb, a to aj s uplatneným úrokom z omeškania. Časť z tohto nároku, a to v rozsahu 33,67 Eur (účtovaného vyššie citovanými faktúrami) súd po vykonanom dokazovaní vyhodnotil tak, že tieto položky nie sú službami podľa § 5 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. Tiež dospel k záveru, že navrhovateľ ako podnik s odporcom ako účastníkom dňa 11.3.2009 platne uzavreli zmluvu o pripojení.

Navrhovateľ uplatnený nárok na zaplatenie takto účtovaných cien, ktoré nie sú cenami služieb, ako to vyplýva z jednotlivých položiek uvádzaných na vyššie citovaných faktúrach pri takto účtovaných cenách. Navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno, keď nepredložil a neoznačil také dôkazy, ktoré by preukazovali dôvodnosť nároku navrhovateľa v rozsahu 33,67 Eur.

Z uvedeného dôvodu súd nárok navrhovateľa na zaplatenie 33,67 Eur v návrhu na začatie konania uplatnených ako ceny služieb, ako nedôvodný zamietol.

Ako je uvedené vyššie, ďalšia časť vylúčeného nároku predstavuje 148,04 Eur uplatnených navrhovateľom v tomto konaní ako zmluvná pokuta.

Navrhovateľ v písomnom podaní datovanom 7.8.2012 (č.l. 87 spisu 2C/101/2011) uviedol, že časť z pôvodne uplatneného nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 331,94 Eur vzal v časti 183,90 Eur späť z dôvodu upustenia od vymáhania tejto časti zmluvnej pokuty, trvá na vymáhaní časti zmluvnej pokuty, ktorá predstavuje rozdiel akciovej ceny a predajnej cenníkov ceny mobilného telefónu, pričom pripojil listinu, na ktorej je uvedená predajná cena mobilného telefónu vo výške 149,04 Eur.

Zmluvnú pokutu dohodli zmluvné strany v zmluve o pripojení zo dňa 11.3.2009 (v dodatku k tejto zmluve č. A4293175, a to pod bodom 2.5.). Z obsahu tohto ustanovenia vyplýva povinnosť účastníka (t.j. odporcu v tomto konaní) v prípade porušenia niektorej z povinností účastníka, jeho povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 331,94 Eur.

Súd zamietol aj uplatnený nárok navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty v uplatnenej výške 148,04 Eur aj s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 31.7.2009 do zaplatenia, podľa § 53a ods. 1 Občianskeho zákonníka s poukazom na rozsudok Okresného súdu Prešov z 13.8.2010, č.k. 17C/23/2010-65, v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov z 29.6.2011, č.k. 2Co/137/2010, ktorým bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú podmienku.

V tomto konaní súd (sp. zn. 2C/20/2013) rozhodoval o trovách celého konania, t.j. konania vedeného pod sp. zn. 2C/101/2011, 2C/231/2012 i 2C/20/2013.

Z vyššie uvedeného je zrejmé, že navrhovateľ mal v konaní úspech len čiastočný (keď aj zastavenie konania v časti o zaplatenie 183,90 Eur s úrokom z omeškania sa posudzuje z procesného hľadiska za neúspech navrhovateľa) preto súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vyslovil, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozsudku na súde, proti rozsudku ktorého smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku - z podania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, musí byť podpísané a datované; podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné; ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť podľa ustanovenia § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnom konaní.