

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/103/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612207032
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612207032.6

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: X.. U. S., R.. XX.XX.XXXX, D. Č. X/XX, Ž., Š. V. I., zastúpený HKP Legal, s.r.o. Sasinkova 6, Bratislava, IČO: 36727334, proti odporcom: 1./ K.. K. K., R.. X.XX.XXXX, D. Q. N. XXX, Š.T. V. I., 2./ K. S., R.. XX.X.XXXX, D. Q. N. XXX, Š. V. I., 3./ Q. S., R.. XX.X.XXXX, D. Q. N. XXX, Š. V. I., T. Č.O. D. O. J. XX, R., zastúpená splnomocnenou zástupkyňou - odporkyňou 2./, o určenie, že nehnuteľnosti patria do dedičstva po neb. U. S., U.. X.X.XXXX, t a k t o

rozhodol:

Súd žalobu z a m i e t a.

Súd odporkyňiam 1./ až 3./ náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na tunajší súd dňa 20.7.2012, ktorého zmenu pripustil tunajší súd uznesením č.k. 4C/103/2012-63 zo dňa 17.10.2012 sa navrhovateľ domáhal, aby súd určil, že nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Q. N.:

Pozemky:

číslo LV druh (pozemku) číslo parcely register výmera (m2)

XXXX Orná pôda XXX E 8184

XXXX Ostatné plochy XXXX/ X C 6025

Trvalé trávne porasty XXXX/X C 945

Trvalé trávne porasty XXXX/X C 46

Ostatné plochy XXX/XXX E 84035

Trvalé trávne porasty XXX E 1437

Ostatné plochy XXX E 17164

Trvalé trávne porasty XXX/X E 4959

Trvalé trávne porasty XXX E 22958

Trvalé trávne porasty XXX E 7221

Ostatné plochy XXX E 18379

Orná pôda XXX/ X E 16858
Trvalé trávne porasty XXX/ X E 6507
Orná pôda XXX/ X E 2561
Orná pôda XXX/ X E 3090
Orná pôda XXX/ X E 6256
Trvalé trávne porasty XXX/ X E 11728
Trvalé trávne porasty XXX E 41765
Trvalé trávne porasty XXX/XX E 19766
Trvalé trávne porasty XXX/XX E 87101
Trvalé trávne porasty XXX/X E 1538
Trvalé trávne porasty XXX/X E 2614
Trvalé trávne porasty XXX/XX E 90006
Trvalé trávne porasty XXX/XX E 29076
Trvalé trávne porasty XXX/XX E 2908
Trvalé trávne porasty XXX/XXX E 296990
Trvalé trávne porasty XXX/XXX E 1192632
Lesné pozemky XXX/XXX E 1109783
Lesné pozemky XXX E 1361366
Lesné pozemky XXX E 136092
Trvalé trávne porasty XXX/X E 4003
Lesné pozemky XXX/X E 32012
Lesné pozemky XXX E 147545
Lesné pozemky XXX E 71148
Lesné pozemky XXX E 1133815
Trvalé trávne porasty XXX/X E 3067
Lesné pozemky XXX/X E 270207
Trvalé trávne porasty XXX/X E 53867
Lesné pozemky XXX E 325263
Lesné pozemky XXX E 205906
Trvalé trávne porasty XXX E 50371
Trvalé trávne porasty XXX/X E 19581
Lesné pozemky XXX E 274766

Lesné pozemky XXX E 141538
Lesné pozemky XXX E 587904
Lesné pozemky XXX E 220302
Lesné pozemky XXX E 285295
Trvalé trávne porasty XXX E 407472
Lesné pozemky XXX E 333329
Lesné pozemky XXX E 37933
Lesné pozemky XXX E 164832
Lesné pozemky XXX E 194406
Lesné pozemky XXX E 176334
Lesné pozemky XXX E 272838
Lesné pozemky XXX E 70890
Trvalé trávne porasty XXX E 11127
Ostatné plochy XXX E 5683
Ostatné plochy XXX E 1135
Ostatné plochy XXX E 7290
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 11840
XXXX Orná pôda XXX E 35540
XXXX Orná pôda XXX E 7403
XXXX Orná pôda XXX/XXX E 249
XXXX Orná pôda XXX/XXX E 2506
XXXX Orná pôda XXX E 26052
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 354
XXXX Orná pôda XXX/ X E 3999
Orná pôda XXX/ X E 2820
XXXX Orná pôda XXX/ X E 1054
Orná pôda XXX/ X E 1059
Orná pôda XXX/ X E 1047
Orná pôda XXX/ X E 1059
Orná pôda XXX/ XX E 1047
Orná pôda XXX/ X E 706
Orná pôda XXX/ X E 709

Orná pôda XXX/ XX E 708
Orná pôda XXX/ XX E 709
Orná pôda XXX/ XX E 707
Orná pôda XXX/ XX E 704
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 2815
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 159
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 1776
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 882
XXXX Orná pôda XXX/ X E 5573
XXXX Orná pôda XXX/ X E 2914
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 362
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 274
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 2195
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 1756
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 464
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 449
Trvalé trávne porasty XXX/ X E 2480
Trvalé trávne porasty XXX/ X E 6105
XXXX Orná pôda XXX/ X E 6133
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 1713
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 323
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 731
Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 776
XXXX Ostatné plochy XXX/ X E 47370
Ostatné plochy XXX/ X E 195
Ostatné plochy XXX/ X E 1210
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 4381
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ X E 3337
Trvalé trávne porasty XXX/ X E 11541
XXXX Zastavané plochy a nádvorá XXXX/ XX C 47
Trvalé trávne porasty XXXX/ XX C 703
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ X E 13328

Trvalé trávne porasty XXX/ X E 2236
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 23232
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 23666
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ X E 167771
Trvalé trávne porasty XXX/XXX E 91134
XXXX Zastavané plochy a nádvoría XX/XXX E 30
Lesné pozemky XXX/XXX E 883851
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ X E 19928
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ X E 20030
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ X E 19898
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 19789
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/ XX E 21770
XXXX Lesné pozemky XXX E 231420
XXXX Lesné pozemky XXX E 8215
XXXX Lesné pozemky XXX E 9761
XXXX Lesné pozemky XXX/XXX E 34055
XXXX Lesné pozemky XXX E 275256
XXXX Ostatné plochy XXXX/X C 716
Zastavané plochy a nádvoría XXXX/X C 2796
Zastavané plochy a nádvoría XXXX/X C 3918
Zastavané plochy a nádvoría XXXX/X C 260
Zastavané plochy a nádvoría XXXX/X C 260
Zastavané plochy a nádvoría XX E 804
Ostatné plochy XXX/XXX E 1182
XXXX Ostatné plochy XXX/XXX E 14077
Ostatné plochy XXX/XXX E 215
Ostatné plochy XXX/XXX E 7
Ostatné plochy XXX/XXX E 155
Ostatné plochy XXX/XXX E 472
Ostatné plochy XXX/XXX E 4
Ostatné plochy XXX/XXX E 12
Ostatné plochy XXX/X E 2539

XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 11661
Trvalé trávne porasty XXX/X E 5858
Trvalé trávne porasty XXX E 23183
XXXX Orná pôda XXX/X E 2035
Orná pôda XXX/X E 17621
Trvalé trávne porasty XXX E 2784
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 618
Trvalé trávne porasty XXX/X E 492
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 19736
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/XX E 1619
Trvalé trávne porasty XXX/XX E 159
Trvalé trávne porasty XXX/X E 13720
XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 27529
XXXX Zastavané plochy a nádvorá XX/XXX E 76
Zastavané plochy a nádvorá XX/XXX E 5
Zastavané plochy a nádvorá XX/XXX E 5
XXXX Zastavané plochy a nádvorá XX/X E 506
XXXX Zastavané plochy a nádvorá XX/X E 35
XXXX Zastavané plochy a nádvorá XXX/XXX E 677
XXXX Orná pôda XXX/XXX E 768
XXXX Orná pôda XXX/XXX E 245
Orná pôda XXX/XXX E 999
XXXX Orná pôda XXX/XXX E 240
Orná pôda XXX/XXX E 278
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 438
XXXX Orná pôda XXX/X E 1896
XXXX Orná pôda XXX/X E 376
XXXX Orná pôda XXX/XX E 310
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 83
Trvalé trávne porasty XXX/X E 122
XXXX Orná pôda XXX/XXX E 310
XXXX Trvalé trávne porasty XXX/XXX E 684

XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 3334

XXXX Zastavané plochy a nádvoría XXXX/X C 288

Zastavané plochy a nádvoría XXXX C 80

Zastavané plochy a nádvoría XXXX C 35

Ostatné plochy XXXX/X C 35

Ostatné plochy XXXX/X C 378

Ostatné plochy XXXX/X C 62

Ostatné plochy XXXX/X C 113

Ostatné plochy XXX E 329

Ostatné plochy XXX E 357

Ostatné plochy XXX E 257

Ostatné plochy XXX E 1675

XXXX Orná pôda XXXX E 251

XXXX Orná pôda XXX/X E 4015

XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 2707

XXXX Orná pôda XXX E 11881

Trvalé trávne porasty XXX/X E 3066

Trvalé trávne porasty XXX/X E 4448

XXXX Orná pôda XXX E 12223

XXXX Orná pôda XXX/XXX E 68

XXXX Orná pôda XXX/XXX E 339

XXXX Orná pôda XXX/XXX E 4813

XXXX Trvalé trávne porasty XXX/X E 14654

Trvalé trávne porasty XXX/X E 21957

Trvalé trávne porasty XXX E 58310

XXXX Orná pôda XXX/X E 2758

XXXX Trvalé trávne porasty XXX E 13310

Stavby:

rekreačná chata, súp. č. XX, postavená na parcele č. XXXX/X, evidovaná na LV č. XXXX.

Nehnuteľnosti nachádzajúce sa v kat. úz. Q. S.:

Pozemky:

číslo LVdruh (pozemku)číslo parcelyregistervýmera (m2)

XXX Lesné pozemky XXXX E 756850

Lesné pozemky XXXX E 344128

Lesné pozemky XXXX E 92535

Lesné pozemky XXXX E 184149

Lesné pozemky XXXX E 81716

Lesné pozemky XXXX E 37254

Lesné pozemky XXXX E 423312

Lesné pozemky XXXX E 362474

Lesné pozemky XXXX E 154225

Lesné pozemky XXXX E 64912

Lesné pozemky XXXX E 333769

Lesné pozemky XXXX E 22328

Lesné pozemky XXXX E 5294

Lesné pozemky XXXX E 34758

Lesné pozemky XXXX E 182537

Lesné pozemky XXXX E 54554

Lesné pozemky XXXX E 103123

Lesné pozemky XXXX E 86550

Lesné pozemky XXXX E 443337

Lesné pozemky XXXX E 90694

Lesné pozemky XXXX E 45807

Lesné pozemky XXXX E 52842

XXX Trvalé trávne porasty XXXX E 114219

Trvalé trávne porasty XXXX E 159518

Trvalé trávne porasty XXXX E 474212

Trvalé trávne porasty XXXX E 181617

Trvalé trávne porasty XXXX E 1449350

Trvalé trávne porasty XXXX E 4561

Trvalé trávne porasty XXXX E 2264

Trvalé trávne porasty XXXX E 748

XXX Lesné pozemky XXXX C 176844

Lesné pozemky XXXX C 124588

Trvalé trávne porasty XXXX E 2482035

Trvalé trávne porasty XXXX E 163547

Trvalé trávne porasty XXXX E 176610

Trvalé trávne porasty XXXX E 184209

Trvalé trávne porasty XXXX E 401455

Trvalé trávne porasty XXXX/X E 193660

Trvalé trávne porasty XXXX/X E 129445

ktoré sú predmetom Zmluvy uzatvorenej medzi U. S. a K. K. K. dňa 19.1.2009 p a t r i a do dedičstva po R. U. S., zomr. X.X.XXXX. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že matka navrhovateľa U. S. ako darujúca údajne uzatvorila dňa 19.1.2009 Darovaciu zmluvu s odporkyňou 2./ Darkyňa utrpela 12.9.2009 mozgovú príhodu, po ktorej bola hospitalizovaná na neurologickom oddelení Liptovskej nemocnice s poliklinikou, Liptovský Mikuláš, dňa 25.9.2008 bola prijatá na doliečovacie oddelenie v tom istom zdravotníckom zariadení a následne bola dňa 9.10.2009 prepustená do domácej starostlivosti s diagnózou pravostrannej hemiparézy, afázie, organického psychosyndrómu a časovej a priestorovej dezorientovanosti. Podpis darkyne bol osvedčený pracovníkom Obecného úradu Liptovská Porúbka dňa 19.1.2009. Darkyňa dňa 2.3.2010 zomrela. Navrhovateľ sa o realizácii Zmluvy dozvedel aj v rámci dedičského konania. Po nahliadnutí do kópie Zmluvy nadobudol dôvodné podozrenie, že podpis darkyne na Zmluve nie je pravý, a to vzhľadom na zdravotný stav v čase podpisu a formu domnelého rukopisu darkyne na Zmluve. Keďže darkyňa zomrela, oprávnenými dedičmi sa stal navrhovateľ, odporkyňa 1./ Odporkyne 2./, 3./ sú vnučky darkyne - potomkami K. S., ktorý bol darkyňou vydedený a v súčasnej dobe je nebohý.

Právny zástupca navrhovateľa trval na podanej žalobe tak, ako jeho zmenu pripustil tunajší súd. Uviedol, že nalievavý právny záujem je daný tým, že menová trpela organickou poruchou poškodenia mozgu, nerozumela textu, trpela hemiparézou, nevedela ovládať pravú končatinu, bola inkontinentná, trpela poruchou mozočku, čo malo za následok zlú koordináciu pohybu, takýto bezchybný podpis v jej prípade nie je možný. Navrhovateľ spochybňuje svedeckú výpoveď svedkyne S. Z., ako aj odporkyne 1./ U. S. nebola zdravotne spôsobilá. Pokiaľ odporkyňa 1./ uvádza, že ešte mesiac po prepustení sa jej triasla ruka, tak jej podpis nemohol byť taký úhľadný ako pred nehodou. Znalkyňa, ktorej znalecký posudok súdu predložili s odbornou starostlivosťou posúdila jej zdravotný stav. Pokiaľ odporkyňa 1./ uviedla, že sa U. S. začala triasť ruka, až keď sa jej zlomil krčok, tvrdia, že zlomenina nohy nemá vplyv na motoriku ruky. Majú za to, že znalecký posudok je správny, vystihuje zdravotný stav p. U. S., ktorý vylučuje skutočnosť, že by mohla vlastnoručne podpísať, či už darovacie zmluvy ako aj potvrdenie pre Sociálnu poisťovňu vzhľadom na jej zdravotný a fyziologický stav.

Navrhovateľ sa pridrižoval toho, čo uviedol jeho právny zástupca. Uviedol, že mal k dispozícii prvú a poslednú stranu Darovacej zmluvy, bol dvakrát na katastri. Čo sa týka majetku, u nich to bolo vždy tabu, o maminom urbáre sa dozvedel až v dedičskom konaní. Bol v domácnosti u mamy asi dvakrát po týždni alebo štyroch dňoch v roku 2009. Bolo to vtedy, keď sa vrátila s doliečovacieho zariadenia, asi v máji a júni. Jedenkrát, čo tam prišla pošťárka, aby mama prebrala dôchodok, spomína si, že pošťárka sa bála, lebo bol pustený pes, mama to podpísala, a to Jack potom už len vlnovky, písala pomaly, nebolo to tak krasopisne ako na Darovacej zmluve, problematcky dokázala udržať pero.

Odporkyňa 1./ vo svojom písomnom vyjadrení súdu, ako aj vo svojom ústnom prednese na pojednávaní, žiadala žalobu zamietnuť. Uviedla, že navrhovateľ - jej brat nie je schopný rešpektovať rozhodnutie

jedného zo svojich nebohých rodičov a nepravdivými tvrdeniami zaťažuje súd. Ona má čisté svedomie, mama Darováciu zmluvu podpísala vlastnou rukou, bola pri tom prítomná ona, jej dcéra a K.. Z.. Nie je pravdou, že u nich bol majetok tabu. Nie raz sa mama brata pýtala, ako mieni nakladať s jej majetkom po jej smrti, ešte mu kázala, aby vysporiadal garáž. Navrhovateľ o to nemal záujem, až teraz sa domáha vlastníctva. Nie je pravdou, že by mama neudržala pero, vedela krasopisne písať, skoro až do poslednej chvíle, nevedela písať až keď ju odviezli do nemocnice, kde zomrela. Mama sa podpisovala len pri preberaní dôchodku a keď jej udelila plnú moc po príhode, ktorú utrpela v septembri 2008, sa jej zdravotný stav zlepšoval. Od januára 2009 už začala chodiť, len nemohla chodiť na dlhé trasy, takisto nemohla sama vojsť do vane. Od septembra roku 2008 do januára 2009 chodila s mamou len na tie vyšetrenia, ktoré boli nevyhnutné. Mama písala kostrbato len vtedy, keď si zlomila krčok, a to bolo v roku 2009. Písala pekne. V septembri roku 2008 bola dva týždne na neurológii, dva týždne na doliečovacom, potom si ju v októbri 2008 zobrala domov, stav sa jej zlepšoval, až dňa 11.1.2009 začala sama chodiť. Nesúhlasí s tým, že by mama mala zmenený podpis v januári roku 2009 alebo, že by ona niečo falšovala alebo, že by niečo sfalšovali na obecnom úrade. Mama sa krasopisne podpisovala stále.

Odporkyňa 2./ uviedla, že sa pridrižiava toho, čo uviedol navrhovateľ. Keď stará mama zomrela, bola sa informovať za starostkou, ktorá jej povedala, že oni jej Darováciu zmluvu priniesli a ona len overila podpis. Navyše to bolo v januári, stará mama bola na vozíku, takže by ani nevyšla na druhé poschodie. Keď ju boli pozrieť v nemocnici, tak ich ani nespoznala, len hovorila, že už ide za synom K. t.j. ich nebohým otcom. Ako sa ona dokázala podpísať, keď už ani nespoznávala veci okolo seba? Keď stará mama zomrela, tak ona išla, či jej nemôžu dať nejaké veci po nebohom otcovi, dali jej len obrúčku, pýtala si posteľ, namiesto toho jej dali starý gauč a dcéra odporkyne 1./ ju ani nepustila na dvor, že je to ich vlastníctvo. Stará mama sa po príhode nemohla tak podpísať ako sa podpísala. Najväčšie právo hnevať sa má ona, pretože ich otec opustil, keď boli malé. Stará mama U. S. mu nadávala do cigánov, pretože ich mama je Rómka, z ktorého dôvodu ho aj vydedila. Len ona sa môže hnevať, pretože nemajú strechu nad hlavou, bývajú v plesnivom dome, preto deti chorľavejú.

Odporkyňa 3./ uviedla, že so žalobou súhlasí, nesúhlasí s tým, čo uviedla odporkyňa 1./, spochybňuje pravosť podpisu starej mamy. Stará mama bola chorá, nevedela udržať v ruke nič, nieto pero. Poukázala na prepúšťiaciu správu z roku 2008, kde je konštatovaná diagnóza porážka alebo infarkt. Neverí, že sa dokázala podpísať takýmto krasopisným spôsobom.

Svedkyňa S. Z., starostka Obce Liptovská Porúbka uviedla, že predtým pracovala na Obecnom úrade Liptovská Porúbka ako samostatný odborný referent. Odporkyňou 1./ bola telefonicky požiadaná, aby osvedčila podpis jej mamy. Takúto službu pre občanov ich obce vykonávajú bežne, a teda, že idú do domáceho prostredia, nakoľko mama odporkyne 1./ mala problémy s chôdzou. O tejto skutočnosti oboznámila aj navrhovateľa dňa 5.6.2012, keď ju o to požiadal. V predmetnom dome bola prvýkrát v živote. V kuchyni sedela U. S. na gauči, ešte vie, že jej spravili priestor na kuchynskom stole, Darovacie zmluvy mali zviazané. Pani U. S. ich podpísala pred ňou. Takisto to podpísala do Osvedčovacej knihy. Ona vždy predtým, keď dáva osvedčovať podpisy, sa opýta, či vie, čo je predmetom Zmluvy, na to jej p. S. povedala, že sú to urbárske pozemky a že ich chce darovať dcére, ktorá sa o ňu stará. Mala vypísaný príjmový pokladničný doklad, zaplatili jej 4 eurá a ona odišla. Ona aj navrhovateľovi povedala, že Darováciu zmluvu a Osvedčováciu knihu podpísala U. S., na tom trvá, kľudne to môžu dať aj ku grafológovi. Do domáceho prostredia chodila možno jeden, dvakrát za rok. Napríklad minulý týždeň išli ich pracovníčky do nemocnice. Z jej pohľadu nevidela problém, aby sa podpis osvedčil. Pani U. S. mala občiansky preukaz, nebola pozbavená svojprávnosti. Jej úlohou nie je kontrolovať Zmluvu, ale aj tak sa opýtala, či vie, čo podpisuje. Ona odporkyni 2./ povedala, že bol osvedčený podpis, ale nie na Obecnom úrade, to nikdy netvrdila.

Okrem výsluchu účastníkov konania a svedkov sa súd v rámci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise a to s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu 7C/14/2012, ktorého súčasťou je spisový materiál Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš V 215/2009, osobitne s Darovacou zmluvou uzatvorenou medzi darujúcou U. S. a obdarovanou odporkyňou 1./ dňa 13.1.2009, ktorej vklad bol povolený dňa 26.2.2009 pod V XXX/XXXX, s rozsudkom tunajšieho súdu č.k. 7C/14/2012-46 zo dňa 29.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.7.2012, s

obsahom dedičského spisu po neb. U. S. 6D/384/2010, Dnot/99/2011, po neb. K. P. 6D/1273/2008, Dnot/257/2008, s lekáskymi správami darkyne U. S., s kópiu Osvedčovacej knihy obce Q. N., s kvitančnými listami Sociálnej poisťovne Bratislava za marec 2008 až december 2009 prijímateľky dôchodkovej dávky U. S., ako aj z listinným dôkazom - znaleckým posudkom č. 5/2013 znalkyne v odbore zdravotníctva farmácia, odvetvie neurológie MUDr. Zuzany Šmotkovej a s obsahom ostatných listín založených v spise, pričom zistil tento skutkový právny stav:

Zo spisového materiálu Katastrálneho úradu Žilina, Správa katastra Liptovský Mikuláš V XXX/XXXX mal súd za preukázané, že dňa 13.1.2009 bola medzi darujúcou U. S. a obdarovanou K. K. - odporkyňou 1./ uzatvorená Darovacia zmluva, predmetom ktorej boli nehnuteľnosti zapísané na LV č. XXXX až XXXX katastrálne územie obec Q. N., na LV č. XXX, XXX, XXX v katastrálnom území Obce Q. S., ktoré darujúca darovala bez akýchkoľvek tiarch a právnych vád spoluvlastnícke podiely na označených listoch vlastníctva a obdarovaná predmet daru prijala. Podpis darujúcej bol overený Obcou Liptovská Porúbka. Vklad vlastníckeho práva k predmetným spoluvlastníckym podielom bol povolený Správou katastra Q. K. dňa 26.2.2009 pod V XXX/XX. Na tunajšom súde sa pod sp. zn. 7C14/2012 viedlo konanie o návrhu navrhovateľa proti odporkyni 1./ na určenie neplatnosti predmetnej Darovacej zmluvy, ktorá žaloba bola rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš č.k. 7C/14/2012-46 zo dňa 29.5.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.7.2012 zamietnutá pre nepreukázanie naliehavého právneho záujmu podľa § 80 písm. c) O.s.p.. Z obsahu pripojeného dedičského spisu tunajšieho súdu 6D/384/2010, Dnot/99/2010 mal súd za preukázané, že darkyňa U. S. zomrela dňa 20.3.2010. Dedičmi po poručiteľke boli navrhovateľ, odporkyňa 1./ a právne nástupkyne neb. K. S., syna poručiteľky, ktorý ju predumrel 20.7.1991 - odporkyne 2./, 3./ (otec odporkyň 2./, 3/ K. S. bol Listinou o vydedení zo dňa 25.3.1987 N 80/87, NZ 72/87 formou Notárskej zápisnice U. S. vydedený). Ako už bolo uvedené vyššie, podpis darkyne na Darovacej zmluve bol osvedčený Obcou Liptovská Porúbka v domácom prostredí, samostatnou odbornou referentkou K. S. Z.V. v Osvedčovacej knihe pod poradovým číslom 4 až 7 dňa 19.1.2009 po overení jej totožnosti z občianskeho preukazu č. I. XXXXXX vydaného OR PZ Liptovský Mikuláš dňa 22.3.1996. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal určenia, že spoluvlastnícke podiely, ktoré boli predmetom Darovacej zmluvy uzavretej medzi U. S. a odporkyňou 1./ patria do dedičstva po nebohej darkyni, pričom navrhovateľ sponchyboval pravosť podpisu darkyne.

Podľa § 80 písm. c) O.s.p. návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Podľa § 460 Občianskeho zákonníka dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

Podľa § 37 ods. 1 Občianskeho zákonníka právny úkon sa musí urobiť slobodne a vážne, určite a zrozumiteľne; inak je neplatný.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu ako nedôvodnú zamietol. Podanou žalobou sa navrhovateľ domáhal určenia, že spoluvlastnícke podiely na nehnuteľnostiach, ktoré boli predmetom Darovacej zmluvy uzatvorenej medzi U. S. a odporkyňou 1./ dňa 13.1.2009 patria do dedičstva po neb. U. S., zomr. 20.3.2010. Svoj návrh odôvodnil tým, že podpis darkyne na Darovacej zmluve nie je jej vlastným podpisom, teda že uzatvorená Darovacia zmluva je absolútne neplatná z dôvodu absencie vôle. Súd si preto ako predbežnú otázku v konaní riešil otázku platnosti Darovacej zmluvy uzatvorenej dňa 13.1.2009.

Podľa § 34 Občianskeho zákonníka je právny úkon prejav vôle, smerujúci najmä k vzniku, zmene alebo zániku tých práv alebo povinností, ktoré právne predpisy s takýmto prejavom spájajú. Z uvedenej legálnej definície vyplývajú pojmové znaky právneho úkonu, ktorými sú prejav vôle, jeho zameranie na následky, ktoré sa prejavom vôle majú vyvolať, pričom sa jedná o právne následky, ktoré s takýmto prejavom vôle právne predpisy spájajú. Aby právny úkon vyvolal následky, ku ktorým má smerovať, je nevyhnutné, aby spĺňal všetky zákonom stanovené náležitosti. Náležitosťami právneho úkonu sú náležitosti v osobe, vôle, prejave vôle, pomere vôle a prejavu a predmete. Pokiaľ ide o náležitosti vôle, musí byť vôľa skutočne daná, vážna, bezomylná a slobodná. Existencia (danosť) vôle je základnou

náležitou vôľou v rámci posudzovania platnosti právneho úkonu. Bez toho, aby vôľa bola daná, aby skutočne existovala, právny úkon nevznikne. Občiansky zákonník pri niektorých právnych úkonoch vyžaduje, aby boli vykonané v písomnej forme. Inak sa právny úkon považuje za neplatný (§ 40 ods. 1 OZ). Osobitný význam pri písomnom právnom úkone má podpis konajúceho. Podpis priestorovo a obsahovo uzaviera nielen listinu, ale i samotný písomný právny úkon. Podpis identifikuje konajúcu osobu a súčasne verifikuje obsah jeho prejavu vôľe. V prípade zmluvy o prevode nehnuteľnosti musí byť podpis prevodcu podľa § 42 ods. 3 Zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam v znení neskorších predpisov osvedčený podľa osobitných predpisov (Zákon č. 323/1992 Zb. a 599/2001 Z.z.).

Podľa navrhovateľa podpis na Darovacej zmluve nie je pravým podpisom daryne. Na preukázanie svojich tvrdení navrhovateľ predložil znalecký posudok č. 5/2013 znalkyne MUDr. Zuzany Šmotkovej. Uvedený znalecký posudok má charakter listinného dôkazu. Znalkyňa vychádzala zo zdravotnej dokumentácie p. U. S. vyžiadanej od MUDr. Kataríny Ďurišovej, TATRAMEDIC s.r.o., Liptovský Hrádok, ktorá prevzala zdravotnú dokumentáciu od MUDr. Zdeny Hoškovej, Zdehomed, s.r.o. Liptovský Hrádok a v minulosti bola ošetrojúcou praktickou obvodnou lekárkou p. U. S.. Ako vyplýva z jeho záverov, z pohľadu neurológa sa znalkyňa priklonila k záveru, že pri vyššie uvedenej cievnej mozgovej príhode bola u U. S. postihnutá hybnosť pravých končatín, zmienka o paretickej pravej hornej končatine, zníženej sile akrálne a fakt, že U. S. bola praváčka, s najväčšou pravdepodobnosťou bola podoba a forma podpisu zmenená nie ako je uvedené na Darovacej zmluve z januára 2009, ako aj potvrdeniach Sociálnej poisťovne za mesiac október, november, december 2008. Cievna mozgová príhoda s oslabením pravej strany tela u praváčky jednoznačne ovplyvní jemnú motoriku pravej ruky, čo sa najviac prejaví pri jemných pohyboch pravej ruky nevyhnutných na písanie. Zmení sa podoba, forma, úhľadnosť, krasopis písma. Súd nevyhovel návrhu navrhovateľa na vypočutie svedkyne, ktorá vypracovala predmetný znalecký posudok, nakoľko by sa nedokázala vyjadriť k skutočnostiam, ktoré mali význam pre rozhodnutie súdu vo veci.

Sfalšovaný podpis môže mať v zásade dve podoby. Prvou je prípad, keď podpis pochádza od inej osoby než tej, ktorá ho napísala alebo prípad, keď sa niekto podpíše za neexistujúcu osobu. Listinný dôkaz, ktorý navrhovateľ predložil, neskúmal pravosť podpisu daryne na Darovacej zmluve, ale len vo všeobecnej rovine, bez vyšetrenia menovanej, bez poznania aktuálneho fyzického, najmä zdravotného stavu daryne, vychádzajúc z časti jej zdravotnej dokumentácie, sa vyjadruje, či vzhľadom na svoj zdravotný stav sa daryňa mohla podpísať v takej podobe a forme, v akej sa podpísala. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s Osvedčovacou knihou Obce Liptovská Porúbka za rok 2009, vypočul svedkyňu K.. S. Z., ktorá bola prítomná pri podpísaní Darovacej listiny daryňou, ktorá svedkyňa jednoznačne potvrdila, že podpis daryne na Darovacej zmluve je jej vlastným podpisom. Svedkyňa súdu popísala okolnosti, za ktorých k podpisu daryne došlo, daryňa podpísala Zmluvu (vzhľadom na svoj zdravotný stav pre čiastočnú imobilnosť) v domácom prostredí, rovnako sa podpísala do Osvedčovacej knihy, jej totožnosť bola zistená z občianskeho preukazu č. I. XXXXXX vydaného OR PZ Liptovský Mikuláš dňa 22.3.1996. Vôľou daryne bolo uzatvoriť Darovaciu zmluvu so všetkými jej náležitosťami a účinkami a pokiaľ navrhovateľ tvrdil opak, neuniesol dôkazné bremeno na preukázanie svojich tvrdení.

O trovách konania odporkyň 1./ až 3./, ktoré mali z procesného hľadiska úspech podľa § 142 ods.1 Obč.súd.por., rozhodol súd tak, že im náhradu trov konania nepriznal, keďže si trovy konania neuplatnili žiadne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v

akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.