

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/47/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7912010544
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2013:7912010544.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka a sudcov JUDr. Zoltána Szalaya a JUDr. Martina Michalanského, na verejnom zasadnutí konanom dňa 19. júna 2013 v trestnej veci proti obžalovanému R. K., pre návrh k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. k § 222 ods. 1 Tr.zák. , o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.12.2012 sp.zn. 3 T 158/2012 takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr.por. z a m i e t a odvolanie obžalovaného R. K..

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom Okresného súdu Trebišov zo dňa 13.12.2012 sp.zn. 3 T 158/2012 bol obžalovaný R. K. uznaný vinným z návrhu k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. k § 222 ods. 1 Tr.zák. na tom skutkovom základe, že

spolu s obžalovaným K. I. dňa 28.4.2010 obžalovaný K. I. v predajni M. G. v P. so zástupcom spoločnosti Y. Q. D., a.s., G. uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, ktorej predmetom bola kúpa 2 ks televízorov zn. Orava LT 823 v hodnote 698,- €, na čo ho nahovoril obžalovaný R. K., ktorý mu pred uzavretím zmluvy poskytol nepravdivé údaje, že je zamestnaný z V. I. - V. s mesačným príjmom 680,- €, čo nebola pravda, pretože bol nezamestnaný a v zmluve sa zaviazal zaplatiť úver spolu s príslušným úrokom v 17 mesačných splátkach po 55,19 € počnúc dňom 28.5.2010, pričom doposiaľ neuhradil žiadnu splátku a tovar následne obžalovaný R. K. odpredal neznámej osobe, čím spôsobil škodu pre Y. Q. D. , a.s. G., P. XXXX/XXX, IČO XXXXXXXX vo výške 908,79 €.

Bol mu za to podľa § 222 ods. 1, § 37 písm. h/, m/, § 38 ods. 4, § 42 ods. 2 Tr.zák. uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr.zák. bol pre výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradený do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr.zák. zrušil výrok o treste trestného rozkazu Okresného súdu Trebišov týkajúci sa obžalovaného R.O. K., sp.zn. 5 T 107/2011 zo dňa 26.7.2011, ktorým bol pre prečin podľa § 194 ods. 1 Tr.zák. a prečin podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr.zák. uložený úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 15 (pätnásť) mesiacov nepodmienečne, pre výkon ktorého bol zaradený do výkonu trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr.por. obaja obžalovaní boli zviazaní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej strane Y. Q. D., a.s., P. XXXX/XXX, G., IČO XXXXXXXX škodu vo výške 908,79 € (deväťstoosem eur a sedemdesiatdeväť centov).

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom stanovenej lehote odvolanie obžalovaný R. K., ktoré aj písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uviedol, že žalovaného skutku sa nedopustil, avšak televízne prijímače odpredal, avšak nestaral sa, odkiaľ ich K. I. získal. Potrebné údaje na uzavretie úverovej zmluvy poskytol V. I., ktorý mal od neho odkúpiť predmetné televízne prijímače.

Nemohol dokázať svoju nevinu, keďže okresný súd odmietol vypočuť ním navrhovaných svedkov a V. I..

Vina mu teda nebola dokázaná a okresný súd všetko oprel o tvrdenie K. I., ktorý je však nedôveryhodnou osobou, ktorá fetuje a liečil sa aj na psychiatrii.

Navrhol preto, aby odvolací súd zrušil napadnutý rozsudok a vec vrátil okresnému súdu na nové prejednanie a rozhodnutie.

Na podklade takto podaného odvolania krajský súd podľa § 317 ods. 1 Tr.por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a zistil nasledovné.

Napadnutý rozsudok je výsledkom konania, v ktorom sa postupovalo podľa Trestného poriadku, a v ktorom nedošlo k žiadnym chybám, ktoré by mohli mať vplyv na objasnenie skutkového stavu veci.

Zákonom predpísaným spôsobom a v súlade s ustanovením § 2 ods. 10 Tr.por. vykonal okresný súd všetky dostupné dôkazy potrebné pre poznanie skutkových okolností nevyhnutných pre zákonu zodpovedajúce rozhodnutie o obžalobe, vrátane obhajobných tvrdení obžalovaného.

Okresný súd dôkazy vyhodnotil v súlade s ustanovením 2 ods. 12 Tr.por. jednotlivo, ako aj vo vzájomných súvislostiach, ako aj v súhrne logickým a predpísaným spôsobom.

V odôvodnení napadnutého rozsudku v súlade s ustanovením § 168 Tr.por. dostatočne vyložil, o ktoré dôkazy oprel svoje skutkové zistenia, a akými úvahami sa spravoval pri hodnotení vykonaných dôkazov a dôsledne sa zaoberal aj obhajobou obžalovaného R. K..

Krajský súd si v celom rozsahu osvojil správne a zákonné odôvodnenie napadnutého rozsudku, nemal žiadne pochybnosti o závere okresného súdu, že obžalovaný sa dopustil konania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti napadnutého rozsudku.

Okresný súd správne vychádzal z vykonaného dokazovania a to z výpovede obžalovaného R. K., spoluobžalovaného K. I., svedkov V. I., C. P., ako aj ostatných listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Pokiaľ ide o obranu obžalovaného R. K., krajský súd uvádza, že túto považuje vzhľadom na vykonané dokazovanie, v zmysle ktorého bol obžalovaný usvedčený zo žalovaného skutku vyššie uvedenými dôkazmi, za vyvrátenú.

Za danej dôkaznej situácie sa preto krajský súd stotožnil so záverom okresného súdu, ak obhajobe obžalovaného neuveril, keďže vykonanými dôkazmi bola jeho vina preukázaná.

Prvostupňový súd v skutkovej vete výrokovej časti rozsudku ohraničil a konkretizoval trestný skutok, ktorý je vyjadrením zisteného skutkového stavu.

V súlade so zákonom tento skutkový stav okresný súd aj správne posúdil, keď konanie obžalovaného právne kvalifikoval ako návod k prečinu úverového podvodu podľa § 21 ods. 1 písm. b/ Tr.zák. k § 222 ods. 1 Tr.zák.

Rovnako aj pri rozhodovaní o treste obžalovaného okresný súd správne prihliadol ku všetkým okolnostiam, ktoré mali vplyv na určenie jeho druhu a výmery. Trest odňatia slobody vo výmere 28 mesiacov so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia aj podľa krajského súdu zodpovedá všetkým zákonným kritériám pre ukladanie trestu uvedeným v § 31 ods. 1 Tr.zák. a § 34 ods. 4 Tr.zák.

Obdobne aj krajský súd hodnotiac osobu obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu sledovaný zákonom bude u neho splnený iba takým druhom a výmerou trestu, aký mu bol uložený súdom prvého stupňa, a to tak z hľadiska individuálnej, ako aj generálnej prevencie.

Uloženie trestu okresný súd aj vecne a zákonne odôvodnil.

Nezistiac žiadne pochybenie okresného súdu si krajský súd závery vyjadrené v napadnutom rozsudku osvojil v celom rozsahu, v podrobnostiach na ne poukazuje, a preto odvolanie obžalovaného R. K. ako nedôvodné podľa § 319 Tr.por. zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.