

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6To/59/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7623010135
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marek Dudík
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:7623010135.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mareka Dudíka, sudcov JUDr. Martina Baločka a JUDr. Jána Slovinského v trestnej veci proti obžalovanému A. B. pre prečin ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 3 písm. b/ Tr. zák., o odvolaní okresného prokurátora proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 4T/20/2023 zo dňa 02.05.2023 na verejnom zasadnutí konanom v Košiciach dňa 18. júla 2023 takto

r o z h o d o l :

Podľa § 321 ods. 1 písm.e/, ods. 2 Tr. por. z r u š u j e napadnutý rozsudok vo výroku o treste.

Podľa § 322 ods. 3 Tr. por. u k l a d á obžalovanému A. B., nar. X.X.XXXX v C., trvale bytom D., E. XXX/XX, E. C., podľa § 289 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 56 ods.1, 2 Tr. zák., § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 400 (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd ukladá náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/ Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. ukladá trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 40 (štyridsať) mesiacov.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd Spišská Nová Ves rozsudkom sp. zn. 4T/20/2023 zo dňa 2. mája 2023 uznal obžalovaného A. B. vinnými z prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods.3 písm. b/ Tr. zák., ktorého sa mal dopustiť tak, že

- dňa 25. apríla 2022 v čase okolo 14.59 hod. v obci D., po ulici Novej, v smere jazdy od mesta Gelnica smer Veľký Folkmár, po prechádzajúcom požití alkoholu, čím sa priviedol do stavu vylučujúceho spôsobilosť viesť motorové vozidlá, viedol vozidlo značky Volkswagen Polo, evidenčného čísla C. XXXXX, pričom z výsledku toxikologického vyšetrenia krvi vyplýva, že mu v krvi odobratej v čase o 15.50 hod. bola stanovená hladina 1,93 promile alkoholu a súčasne podľa odborného vyjadrenia v čase vedenia vozidla mal etanol v krvi v koncentráciách 2,03 – 2,10 g/kg (promile), hoci bol rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Gelnici, pod sp. zn. ORPZ-SN-ODI3-36/2021-GL-P zo dňa 22.9.2021, právoplatným dňa 22.9.2021, uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočívajúcom vo vedení motorového vozidla pod vplyvom alkoholu.

Súd za to uložil obžalovanému podľa § 289 ods.3 Tr. zák. s použitím § 56 ods.1,2 Tr. zák., § 36 písm.l/ Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. peňažný trest vo výške 400 (štyristo) Eur.

Podľa § 57 ods. 3 Tr. zák. pre prípad úmyselného zmarenia výkonu peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov.

Zároveň podľa § 61 ods.1,2 Tr. zák. s použitím § 36 písm. / Tr. zák., § 38 ods.2,3 Tr. zák. mu uložil aj trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 26 (dvadsaťšesť) mesiacov.

Proti tomuto rozsudku prokurátor zahlásil odvolanie čo do trestu priamo do zápisnice na hlavnom pojednávaní konanom dňa 02.05.2023, ktoré následne písomne odôvodnil.

V písomných dôvodoch odvolania uvádza, že Okresný súd Spišská Nová Ves svoje rozhodnutie o treste odôvodnil tým, že pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák. Súd u obžalovaného vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, a to v zmysle § 36 písm. 1/ Tr. zák. a teda, že sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval. Hoci obžalovaný nemá záznam v registri trestov, nie je možné vzhľadom na priestupky konštatovať, že viedol riadny život. Príťažujúce okolnosti súd u obžalovaného nezistil. Trestná sadzba uvedeného prečinu je v rozmedzí od 0 do 2 rokov. Súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadol na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a príťažujúcich okolností v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák.. Keďže zistil prevahu poľahčujúcich okolností, v zmysle § 38 ods. 3 Tr. zák. znížil hornú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Súd vzhľadom na osobu obžalovaného a s poukazom na to, že je zamestnaný a doposiaľ nebol súdne trestaný, uložil mu trest peňažný v zmysle § 56 ods. 1, 2 Tr. zákona a to vo výške 400 €. V prípade neuhradenia peňažného trestu mu súd uložil náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 (šesť) mesiacov. Vzhľadom na povahu trestného činu a teda, že ide o trestný čin na úseku dopravy, navyše pod vplyvom alkoholu, je potrebné uloženie aj trestu zákazu činnosti. Výšku trestu súd určil na 26 (dvadsaťšesť) mesiacov, t. j. rovnako ako to súd uložil aj v trestnom rozkaze. Aj tu súd poukazuje na prevahu poľahčujúcich okolností, t. j. priznanie sa ku skutku a oľutovanie svojho konania pred súdom. Obžalovaný sa ku skutku výslovne nepriznal v prípravnom konaní, čo súd vyhodnotil pomerom v zmysle § 38 ods. 2 Tr. zák. Vzhľadom aj na jeho priznanie sa na súde, ako aj na to, že doposiaľ nemá záznam v registri trestov, vedie riadny usporiadaný rodinný život, je zamestnaný a za priestupok, ktorý je v skutkovej vete a zakladá ods. 3 § 289 Tr. zák. už bol právoplatne uznaný vinným a trest vykonal, má súd za to, že takto uložený trest je pre jeho nápravu a uvedomenie si svojho nesprávneho konania dostatočný, ako aj samotné prejednanie veci pred súdom.

S vyššie uvedenými dôvodmi okresného súdu týkajúcimi sa uloženia trestu zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 26 mesiacov nesúhlasil, nakoľko má za to, že uloženie daného druhu trestu v súdom uloženom trvaní 26 mesiacov je s poukazom na osobu obžalovaného a zistenú koncentráciu alkoholu v krvi obžalovaného v čase skutku, neprimerane mierne. Poukázal na to, že obžalovaný už bol v minulosti postihnutý v priestupkovom konaní za jazdu pod vplyvom alkoholu a to len v krátkej dobe pred spáchaním skutku, ktorý je predmetom trestného konania. Rozhodnutím o priestupku Okresného dopravného inšpektorátu v Gelnici, pod sp. zn. ORPZ-SN-ODI3-36/2021-GL-P zo dňa 22.9.2021, právoplatným dňa 22.9.2021 bol uznaný vinným z priestupku podľa § 22 ods. 1 písm. e/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, za ktorý mu bola uložená aj sankcia zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 14 mesiacov od 1.3.2021 do 1.5.2022. Dňa 4.10.2021 mu bolo upustené od zvyšku zákazu činnosti. Napriek tomu obžalovaný už opätovne dňa 25.4.2022 viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu, a to v hladine minimálne 2,03 promile alkoholu v krvi. Teda ani dopravným inšpektorátom uložený zákaz činnosti u obžalovaného nevedol k náprave a obžalovaného neodradil od ďalšej protispoločenskej činnosti napíňajúcej už znaky trestného činu.

Má za to, že najmä z výchovných dôvodov, ale aj z dôvodu generálnej prevencie, je potrebné obžalovanému uložiť trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel vo vyššej výmere ako mu uložil okresný súd.

Vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby Krajský súd v Košiciach rozhodol podľa § 322 ods. 3 Tr. por. a uložil obžalovanému trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní minimálne 36 mesiacov.

Na podklade takto podaného odvolania odvolací súd v zmysle ustanovenia § 317 ods. 1 Tr. por. preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré im predchádzalo a zistil nasledovné.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní pred Okresným súdom Spišská nová Ves v zmysle § 257 Tr. por. urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutku a po kladnom zodpovedaní otázok uvedených v § 333 ods. 3 Tr. por. a po stanovisku prokurátora, ktorý navrhol prijať vyhlásenie obžalovaného aj vzhľadom k tomu, že z vykonaného dokazovania v prípravnom konaní bolo jednoznačne preukázané, že skutok sa stal tak, ako je popísaný v obžalobe, okresný súd prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a vykonal dôkazy súvisiace s výrokom o treste.

Prokurátor okresnej prokuratúry podal odvolanie ako je vyššie uvedené výslovne len do trestu zákazu činnosti, nakoľko tento sa mu zdal neprimerane mierny a to z dôvodov, ktoré vo svojom odvolaní popísal.

Krajský súd na podklade takto daného stavu veci sa teda vinou ako takou nezaoberal a zaoberal sa výslovne trestom, zvlášť trestom zákazu činnosti.

Je potrebné skonštatovať, že okresný súd pri ukladaní trestu obžalovanému vychádzal zo zásad pre ukládanie trestov uvedených v § 34 Tr. zák., pričom u neho vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť v zmysle § 36 písm.l/ Tr. zák., avšak aj napriek tomu, že obžalovaný nemá záznam v registri trestov okresný súd konštatoval, že nie je možné vzhľadom na spáchané priestupky konštatovať, že viedol riadny život, s čím sa krajský súd stotožňuje. Príťažujúce okolnosti krajský súd u obžalovaného nezistil. Okresný súd teda vzhľadom na osobu obžalovaného s poukazom na to, že je zamestnaný a doposiaľ nebol súdne trestaný mu uložil peňažný trest vo výške 400.-Eur a náhradný trest odňatia slobody v trvaní 6 mesiacov. Okresný súd konštatoval, že ide o trestný čin na úseku dopravy a navyše pod vplyvom alkoholu, preto je potrebné uloženie aj trestu zákazu činnosti a preto mu uložil trest zákazu činnosti viesť všetky druhy motorových vozidiel v trvaní 26 mesiacov, pričom opätovne prihliadol na priznanie sa obžalovaného, jeho oľutovanie v konaní pred súdom. Ďalej súd poukázal na riadny a usporiadaný život, čistý register trestov a to, že obžalovaný je zamestnaný.

S uloženým trestom zákazu činnosti sa nie je možné stotožniť vo výške 26 mesiacov. Aj napriek skutočnosti, že okresný súd konštatuje v odôvodnení napadnutého rozsudku množstvo spáchaných priestupkov a to aj na úseku dopravy a aj pod vplyvom alkoholu, napriek tomu je podľa názoru krajského súdu trest zákazu činnosti vo výmere 26 mesiacov neprimeraný a mierny.

Je potrebné zdôrazniť, že obžalovaný A. B. sa ako vodič dopustil priestupku dňa 01.03.2021 podľa § 22 ods. 1 písm.e/ Z.č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov a to porušením záväzného právneho predpisu o bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky konaním podľa § 4 ods. 2 písm.b/ Zák. č. 8/2009 Z.z. za jazdu pod vplyvom alkoholu, pričom mu bola uložená pokuta vo výške 180.-Eur a zákaz činnosti viesť motorové vozidlá od 01.03.2021 do 01.05.2022. Dňa 04.10.2021 mu Okresný dopravný inšpektorát upustil od zvyšku trestu.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR na obžalovaného A. B. vyplynulo, že okrem vyššie uvedeného priestupku za jazdu pod vplyvom alkoholu spáchal dňa 28.08.2020 dopravný priestupok, čo bolo v riešení Mestskej polície v Košiciach. Dňa 24.09.2019 spáchal priestupok za prekročenie rýchlosti v obci, za čo bol napomenutý.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, hlavne s prihliadnutím na tú skutočnosť, že už v minulosti obžalovaný jazdil pod vplyvom alkoholu a bol mu uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá, sa opakovane dopustil totožnej protispoločenskej činnosti a to jazdy pod vplyvom alkoholu, ba dokonca s koncentráciou etanolu v krvi od 2,03 – 2,10 g/kg (promile), čo mohlo mať v prípade dopravnej nehody fatálne následky, má krajský súd za to, že je potrebný trest zákazu činnosti dlhšieho trvania a preto mu uložil na rozdiel od okresného súdu trest zákazu činnosti vo výmere 40 mesiacov.

Uvedenú výšku trestu zákazu činnosti je možné odôvodniť aj tým, že dňa 04.10.2021 obžalovanému Okresný dopravný inšpektorát upustil od zvyšku trestu a dá sa povedať, že v krátkej časovej nadväznosti dňa 25.04.2022 opätovne jazdil a viedol motorové vozidlo pod vplyvom alkoholu.

S prihliadnutím na nekritický postoj obžalovaného k prejednávaniu trestnému činu na verejnom zasadnutí krajského súdu a opakovanú jazdu pod vplyvom alkoholu s vyššou koncentráciou alkoholu

v krvi krajský súd považuje trest zákazu činnosti vo výmere 40 mesiacov tak z hľadiska generálnej ako aj individuálnej prevencie za potrebný a zároveň dostačujúci.

Z uvedených dôvodov krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku a toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu jednohlasne.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.