

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 8P/35/2011  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1611201632  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2013:1611201632.8

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov : O. I., nar. XX.XX.XXXX., bytom X., K. E. č. XX, št. prísl. SR, a A. A., nar. XX.XX.XXXX., št. prísl. SR, trvalo bytom I.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. E. Z., zastúpeného A. A., trvale bytom I.. XXX, t. č. bytom J., ul. O. č. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

### rozhodol:

Súd návrh otca na zníženie výživného pre maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX z a m i e t a.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Okresný súd Malacky, sudkyňou JUDr. Andreou Kralovičovou, vo veci starostlivosti o maloletého A. A., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako matka, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov : O. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom X., K. nám. č. XX, št. prísl. SR, a A. Moravského, nar. 30.09.1978, št. prísl. SR, trvalo bytom I.. XXX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v Ústave na výkon trestu odňatia slobody G. E. Z., zastúpeného A. A., trvale bytom I.. XXX, t. č. bytom J., ul. O. č. XX, o návrhu otca na zníženie výživného, takto

Návrhom podaným dňa 22.09.2010 na Okresný súd Nové Zámky sa otec domáhal zníženia výživného pre maloletého. Svoj návrh odôvodnil tým, že sa oproti dobe pôvodného rozhodnutia zmenili jeho finančné možnosti.

Okresný súd Nové Zámky dňa 23.09.2010 postúpil vec z dôvodu miestnej príslušnosti na Okresný súd Bratislava V v Bratislave.

Uznesením č. 22P 340/2010 - 24 zo dňa 20.12.2010 preniesol Okresný súd Bratislava V v Bratislave svoju príslušnosť vo veci konať na tunajší súd; rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 03.02.2011.

Tunajší súd uznesením č. k.: 8P/35/2011-33 zo dňa 18.04.2011 ustanovil maloletému dieťaťu kolízneho opatrovníka v zmysle ustanovenia § 31 ods. 2 Zákona o rodine, aby ho v konaní pred súdom zastupoval.

Otec trval na svojom návrhu na zníženie výživného, na pojednávaní dňa 29.11.2012 tento upravil tak, že žiadal znížiť výživné na výšku zákonom stanoveného minimálneho výživného v zmysle osobitných predpisov počnúc podaním svojho.

návrhu nevyužil právo osobne konať pred súdom, hoci bol na nariadené pojednávanie riadne a včas predvolaný, pri výsluchu, ktorý vykonal dožiadaný Okresný súd Zvolen dal súhlas, aby súd vec prerokoval v jeho neprítomnosti, žiadne nové dôkazy nežiadal vykonať a v plnom rozsahu zotrval na písomnom návrhu na začatie konania.

Matka s návrhom otca nesúhlasila, poukázala na skutočnosť, že otec v podstate ani v minulosti riadne neplatil výživné ( naposledy ho zaplatil v roku 2009 a že teda nebude platiť ani výživné znížené. Namiesto otca jej výživné pre dieťa poskytuje štát vo forme náhradného výživného. poukázala na skutočnosť, že maloletý dochádza do školy mimo bydliska, venuje sa svojim záľubám - hudbe, navštevuje súkromné hodiny súčasná výška výživného nepostačuje na pokrytie základných životných potrieb dieťaťa. Okrem toho vyžaduje špeciálny prístup ako aj špeciálny učebný plán, keďže je disgrafik, dislektik a diskuzik.

Kolízny opatrovník s návrhom otca nesúhlasil a žiadal ho zamietnuť z dôvodu, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania ( otca prostredníctvom dožiadaného súdu ), oboznámil sa s obsahom listinných dôkazov - potvrdeniami o návšteve školy maloletého, jeho záujmoch, potvrdeniami o zdravotnom stave maloletého, potvrdeniami o príjme rodičov, ich partnerov, dokladmi o ďalších vyživovacích povinnostiach rodičov a ich partnerov a zistil nasledovný skutkový stav veci :

Vyživovacia povinnosť rodičov k maloletému dieťaťu bola naposledy určená rozsudkom Okresného súdu Bratislava v Bratislave č. 16C 4/2006 - 19 zo dňa 20.09.2006, ktorým súd rozviedol manželstvo rodičov maloletého dieťaťa a schválil rodičovskú dohodu o úprave výkonu práv a povinností k maloletému A. tak, že tento bol zverený do osobnej starostlivosti matky a otec sa zaviazal prispievať na jeho výživu sumou vo výške 3.000,- Sk (99,58 Eur) mesačne. Rozsudok nadobudol právnu platnosť dňa 05.10.2006.

V tom čase mal maloletý A. 6 rokov, nastupoval do 1. ročníka základnej školy.

Matka mala príjem 7.300,- Sk (242,30 Eur) mesačne netto, otec podľa vlastného vyjadrenia mal príjem cca. 28.000,- Sk (929,50 Eur) mesačne netto.

Rodičia iné vyživovacie povinnosti nemali.

V súčasnosti je maloletý A. iakom 6. triedy základnej školy v I., do školy cestuje z miesta bydliska denne autobusom, cestovné je 1,40 Eur denne. Ročný poplatok v škole je 15 Eur, okrem bežných školských pomôcok hradí matka navyše učebnicu z anglického jazyka a pracovné zošity z cudzích jazykov ( angličtina, ruština) a odborných predmetov - matematiky, geografie, biológie, chémie. Maloletý sa stravuje v škole, za stavu matka platí cca.. 22 Eur mesačne.

Okrem toho maloletý navštevuje od roku 2009 hudobnú školu - výuka hry na klavír, v rozsahu 6 hodín mesačne s poplatkom 50 Eur mesačne.

Maloletý je v podstate zdravý, je u neho však diagnostikovaná porucha učenia - maloletý viac ako tri roky navštevuje špeciálnu psychologickú poradňu, vzhľadom k diagnostikovaným poruchám učenia vyžaduje špeciálny prístup a zvýšenú prípravu na vyučovanie - zvýšenú starostlivosť.

Otec na jeho výživu dlhodobo riadne neprispieva, matka poberá dlhodobo náhradné výživné ( s prestávkami v čase, keď otec platil výživné od roku 2008) . O syna sa zaujíma, kontaktuje ho, maloletý pravidelne navštevuje starú matku zo strany otca. otec sa na tunajšom súde domáhal úpravy stretávania sa s maloletým, vzhľadom však k skutočnosti, že si v súčasnosti odpykáva trest odňatia slobody a na postoj maloletého, zbral svoj návrh prostredníctvom svojej zástupkyne späť; konanie bolo zastavené (8P/164/2011), rozhodnutie nie je doposiaľ právoplatné.

Matka je rozvedená, je v súčasnosti na rodičovskej dovolenke, keďže sa jej dňa XX. A. XXXX narodilo ďalšie dieťa - mal. B. K.. Matka bola do 23.03.2012 evidovaná ako uchádzačka o zamestnanie, v období od apríla 2011 do septembra 2011 vrátane a od novembra 2011 do 09.03.2012 poberala dávky v nezamestnanosti priemerne vo výške 186,41 Eur mesačne, počnúc mesiacom február 2012 poberala materské dávky vo výške 195,40 Eur priemerne mesačne. V marci 2012 jej bol vyplatený príspevok pri narodení dieťaťa v celkovej výške 829,86 Eur, od novembra 2012 je jej vyplácaný rodičovský príspevok vo výške 194,70 Eur mesačne. Matka poberá od marca 2012 prídavky na dve deti, do tej doby poberala prídavky iba na maloletého A.. V roku 2010 bola zamestnaná s príjmom 266,60 Eur mesačne netto. Od roku 2008 poberá náhradné výživné pre maloletého Mariána, za roky 2011 a 2012 vo výške 99,58 Eur mesačne.

Partner matky - otec maloletého B. je nezamestnaný, od apríla 2011 je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie, dávky a príspevky v hmotnej núdzi nepoberal a ani nepoberá. Iné vyživovacie povinnosti okrem maloletého B. nemá, je vlastníkom 3-izbového bytu, v ktorom žije s matkou maloletého A. a oboma deťmi.

Otec uzatvoril ďalšie manželstvo s A. A., z tohto manželstva deti nepochádzajú.

Manželka otca bola rozvedená rozsudkom Okresného súdu Trnava č. 19C/95/2006 zo dňa 18.10.2006, z jej manželstva sa narodili dve deti - mal. B. S., nar. XX.XX.XXXX a maloletá B. S., nar. XX.XX.XXXX, naposledy k týmto deťom bolo zvýšené výživné rozsudkom Okresného súdu v Trnave č. 37P/40/2012 zo dňa 19.09.2012 na sumu 110 Eur pre maloletého B. a na sumu 110 Eur pre maloletú B. ( rozsudok právoplatný dňa 28.03.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Trnave č. 23CoP/12/2013 zo dňa 11.03.2013, rozhodnutie bolo potvrdené). Okrem toho má vyživovaciú povinnosť k maloletej S. A., nar. XX.XX.XXXX ( jej otcom nie je otec maloletého A.) - výkon rodičovských práv a povinností k tomu dieťaťu bol upravený v rámci konania o určenie otcovstva rozsudkom Okresného súdu v Trnave č. 27C 191/2009 zo dňa 21.10.2010, právoplatným dňa 17.02.2010, maloletá bola zverená do starostlivosti manželky otca maloletého, výživné bolo určené vo výške 30% zo sumy životného minima pre nezaopatrené neploleté dieťa. Manželka otca je živnostníčka, do februára 2012 poberala rodičovský príspevok, poberá prídavky na tri deti. Ako živnostníčka vykonáva administratívne práce pre iný podnikateľský subjekt, podľa vyjadrenia v konaní na OS Trnava č. 37P/40/2012 si mesačne za vykonané práce fakturuje sumy 400 - 500 Eur mesačne pred zdanením.

Otec je od 29.02.03.2012 vo výkone väzby a následne vo výkone trestu odňatia slobody, je pracovne zaradený od 01.08.2012, okrem maloletého A. nemá iné vyživovacie povinnosti.

Otec v období od r. 2006 do 2009 bol evidovaný ako živnostník, v roku 2010 bol zamestnaný v období od 22.02.2010 do 29.03.2010, pričom za riadne odpracovaný celý mesiac dosiahol príjem 532,77 Eur mesačne, pracovný pomer bol ukončený v skúšobnej dobe. Okrem toho bol evidovaný v pracovnej agentúre, avšak nedosiahol žiaden zárobok. Od októbra 2010 do nástupu do výkonu väzby otec pracoval pre svoju manželku - pracoval v rámci dohody o výkone činnosti, vykonával administratívne činnosti a viedol účtovníctvo firmy svojej manželky - podľa vlastného vyjadrenia s príjmom 330 Eur mesačne a okrem toho pracoval iba krátkodobou formou brigád ( dohody o pracovnej činnosti). V medziobdobiach bol dobrovoľne nezamestnaný, neevidovaný, bez nároku na podporu v nezamestnanosti alebo príspevky v hmotnej núdzi. Je zdravý, je držiteľom vodičského oprávnenia typ A,B. Od roku 2009 výživné pre maloletého Mariána neplatí, v dôsledku čoho bol trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava V v Bratislave č. 1T/140/2011 zo dňa 23.08.2011 uznaný vinným zo spáchania prečinu zanedbania povinnej výživy a odsúdený k trestu odňatia slobody na 30 mesiacov. Okrem toho bol Trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava III v Bratislave uznaný za vinného zo spáchania prečinu podvodu a odsúdený na trest odňatia slobody na 10 mesiacov ( právoplatný dňa 23.10.2012).

Podľa rozhodnutia W. gymnázia biskupa O. v J. je otec v školskom roku 2013/2014 prijatý na denné štúdium do 1. ročníka gymnázia.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 4 veta prvá, Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 65 ods. 1 Zákona o rodine, ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 veta prvá Zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

Podľa § 154 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 163 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudok odsudzujúci na plnenie v budúcnosti zročných dávok alebo plnenie v splátkach možno na návrh zmeniť, ak sa podstatne zmenili okolnosti, ktoré sú rozhodujúce pre výšku a ďalšie trvanie dávok alebo splátok. Zmena rozsudku je prípustná od času, keď došlo k zmene pomerov.

Podľa § 163 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, rozsudky o výchove a výžive maloletých detí a o priznaní, obmedzení alebo pozbavení rodičovských práva a povinností, alebo o pozastavení ich výkonu možné zmeniť aj bez návrh, ak sa zmenia pomery.

Z ustálenej súdnej praxe vyplýva, že pre posúdenie schopností a možností rodiča v zmysle ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine nie sú rozhodujúce jeho skutočné zárobkové (prípadne aj majetkové) pomery, ale jeho reálne zárobkové (prípadne aj majetkové) možnosti, dané okrem iného jeho fyzickým stavom, nadaním, množstvom získaných vedomostí a pracovných skúseností a pod. (R 74/1969). Pri určovaní rozsahu vyživovacej povinnosti k maloletým deťom je treba mať na zreteli, že zaistenie tejto výživy sa týka nielen výživy vo vlastnom slova zmysle, ale všetkých nevyhnutných potrieb pre život kultúrneho človeka (R 30/1990).

Podľa článku 18 ods. 1, 2, 3 Dohovoru o právach dieťaťa, ktoré prijalo Valné zhromaždenia Spojených národov 20. novembra 1989, štáty, ktoré sú zmluvnými stranami tohto Dohovoru musia vynaložiť

maximálne úsilie na to, aby bola uznaná zásada, že obidvaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a rozvoj dieťaťa. Základným zmyslom ich starostlivosti musí byť pritom najlepší záujem dieťaťa.

Súd procesom dokazovania, pri zhodnotení všetkých rozhodujúcich okolností, s ohľadom na preukázané príjmy, zárobkové a majetkové pomery oboch rodičov, ako i s ohľadom na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa súd dospel k záveru, že návrh otca na zníženie výživného je nedôvodný.

Súd konštatuje, že návrhu otca na zníženie výživného pre maloletého A. nie je možné vyhovieť. I keď od poslednej úpravy u otca došlo k zmene pomerov, že ukončil svoju podnikateľskú činnosť a od tej doby v podstate nemal riadny pracovný pomer ( krátkodobé pracovné pomery v trvaní jedného - dvoch mesiacov ) nie je možné považovať za riadne zamestnanie, avšak súd poukazuje na skutočnosť, že otec si mal v čase, keď končil svoju podnikateľskú činnosť uvedomiť, že má vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu, ktorého potreby budú rásť primerane veku dieťaťa. Vyživovacia povinnosť rodičov k deťom je ich zákonnou povinnosťou a má prednosť pred akýmikoľvek inými potrebami rodičov. Otec počas celého dokazovania nepreukázal žiadne také skutočnosti, ktoré by mu objektívne bránili sa riadne zamestnať, resp. dosahovať zárobok , naopak, súd mal preukázané, že pokiaľ otec odpracoval celý mesiac, bol schopný adekvátne si zarobiť - zo zárobku 532,77 Eur mesačne netto by bol otec schopný riadiť si svoju vyživovaciu povinnosť - túto si však neplní od roku 2009 - t. j. neplnil si ju ani vtedy, keď pracoval či už pre svoju manželku alebo pre iné podnikateľské subjekty, a matka a maloletý A. sú odkázaní na vyplácanie náhradného výživného. otec bol aj za neplnenie si vyživovacej povinnosti odsúdený, pričom pri prečine zanedbania povinnej výživy ide vždy o úmyselný trestný čin, u otca dokonca páchaný závažnejším spôsobom - po dlhší čas.

Skutočnosť, že otec je v súčasnosti vo výkone trestu odňatia slobody a nemôže tak sa riadne zamestnať a dosahovať adekvátny zárobok je v kontexte preukázaných skutočností ( otec si neplnil svoju povinnosť prispievať na výživu dieťaťa i pred nástupom do výkonu väzby resp. výkonu trestu odňatia slobody) skutočnosťou irelevantnou. Takisto jeho prihláška a jeho prijatie na denné štúdium na strednej škole sa v kontexte skutočností, že otec si je vedomý svojej vyživovacej povinnosti k maloletému A. javí ako účelové konanie otca - otec pokiaľ má záujem si doplniť vzdelanie, môže toto urobiť aj formou externého štúdia, ktoré mu nebude brániť v plnení si svojej riadne súdom stanovenej vyživovacej povinnosti k maloletému.

Naproti tomu od poslednej úpravy výživného pre maloletého uplynula doba 6 rokov, za ktorú sa zmenili pomery maloletého - v čase pôvodného určenia výživného maloletý nastupoval do 1. ročníka základnej školy, v súčasnosti navštevuje už druhý stupeň základnej školy (6. triedu), venuje sa svojím záujmom - hre na klavír, vyžaduje špeciálny prístup vzhľadom k diagnostikovaným poruchám učenia a jeho potreby vzhľadom k týmto skutočnostiam sú prirodzene vyššie, ako v čase pôvodného určenia výživného.

Maloletý A. a jeho matka sú pri uspokojovaní potrieb maloletého preto odkázaní iba na štátom vyplácané náhradné výživné - pokiaľ by súd výživné pre maloletého znížil, došlo by aj k zníženiu tohto náhradného výživného - doterajšie správanie sa otca k maloletému nedáva záruku, že by otec platil i znížené výživné.

Takisto nie je možné ponechať celú povinnosť zabezpečovať starostlivosť o maloletého iba na matke, ktorá má okrem toho v súčasnosti obmedzené možnosti sa zamestnať v dôsledku starostlivosti o jej ďalšie maloleté dieťa v útlom veku - výška rodičovského príspevku poberaného matkou nie je na takej úrovni, aby v plnom rozsahu pokryla všetky potreby maloletého a suplovala aj príspevok otca.

Preto s poukazom na vyššie zvedené dôvody súd návrh otca ako nedôvodný zamietol. Už sa potom nezaoberal výškou príjmu otca dosiahnutého v rámci krátkodobých zamestnaní - výška príjmu otca nebola dôvodom pre zamietnutie návrhu otca.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I , písm. a) Občianskeho súdneho poriadku, nakoľko sa konanie mohlo začať i bez návrhu.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je odvolanie prípustné, a to do 15 dní odo dňa \_\_\_\_\_ jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom \_\_\_\_\_ tunajšieho súdu, písomne vo dvoch vyhotoveniach, s náležitosťami podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (O.s.p.).

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáhať.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods.2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 162 ods. 1 O.s.p., pri rozsudkom predbežne vykonateľných plynie lehota na plnenie od ich doručenia.

Podľa § 162 ods. 2 O.s.p., predbežne vykonateľné rozsudky sú rozsudky odsudzujúce na plnenie výživného alebo pracovnej odmeny za posledné tri mesiace pred vyhlásením rozsudku.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p., rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.