

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 3To/92/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2621010680
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Stanislavská
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2621010680.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Kataríny Stanislavskej a sudcov JUDr. Rastislava Kresla a JUDr. Ladislava Révesa, v trestnej veci obžalovaných ml. A. B. a spol., pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a prečin rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona a iné, o odvolaní obžalovaného ml. A. B. proti rozsudku Okresného súdu Senica zo dňa 14.03.2023, sp. zn. 1T/110/2021, na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júla 2023 v Trnave, takto

rozhodol:

I.

Podľa § 319 Trestného poriadku o d v o l a n i e obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B. vo výroku o treste a to v časti uloženia probačného dohľadu a povinnosti spočívajúcej v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii, z a m i e t a.

II.

Podľa § 316 ods.1 Trestného poriadku o d v o l a n i e obžalovaného ml. A. B., vo výroku o zhabaní veci z a m i e t a, ako podané neoprávnenou osobou.

odôvodnenie:

Okresný súd Senica rozsudkom zo dňa 14.03.2023, sp. zn. 1T/110/2021, uznal obžalovaného ml. A. B., nar. XX.XX.XXXX v B., za vinného v bode 1.) zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2.) z prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona; obžalovaného ml. C. D., nar. XX.XX.XXXX v D., za vinného v bode 3.) z prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona a v bode 4.) z prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona a obžalovaného ml. E. F., nar. XX.XX.XXXX v D., za vinného v bode 5.) zo zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona a v bode 6.) z prečinu prechovávanía detskej pornografie a účasti na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona na tom skutkovom základe, že

1.) obž. ml. A. B. v B. v presne neustálených dňoch v období mesiacov september až október 2016 pravdepodobne v mieste svojho bydliska v B., na ul. E. G. XXXX/X prostredníctvom mobilného telefónu zn. HTC One S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX pripojením sa na internet a na aplikáciu „Snapchat“ pod užívateľským menom „B.“ a aplikáciu „Messenger“ pod užívateľským menom „A. B.“ postupne opakovane formou písomnej komunikácie presviedčal maloletú A., narodenú XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že ešte nemá 18 rokov, aby natočila video, na ktorom si bude vkladat' prsty do vagíny a aby vyhotovila fotografie svojho nahého tela tak, aby jej bolo vidieť obnažené pohlavné orgány a aby mu tieto fotografie a video určené na sexuálne účely aj následne poslala, pričom maloletá A., narodená XX.XX.XXXX na základe takýchto inštrukcií obž. ml. A. B. natočila minimálne jedno video, na ktorom bolo zachytené ako si vkladá prsty do svojej vagíny a taktiež si vyfotografovala v rôznych polohách obnažené prsia a obnažené pohlavné orgány, a následne obž. ml. A. B. na jeho žiadosť prostredníctvom aplikácie „Snapchat“ zo svojho užívateľského účtu „A.“ na jeho užívateľský účet „B.“ poslala minimálne

jeden videosúbor, na ktorom sa prstami vloženými vo vagíne uspokojuje a minimálne 8 fotografií, na ktorých zachytila v rôznych lascívnych polohách svoje obnažené pohlavné orgány a obnažené prsia,
2.) obž. ml. A. B. na rôznych miestach v B. v presne neustálených dňoch v období mesiacov september 2016 až október 2017 rozširoval fotografie, na ktorých bola zachytená v rôznych lascívnych pózach maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX tak, že mala obnažené pohlavné orgány a maloletá tieto fotografie vyhotovila na základe inštrukcií obž. ml. A. B., pričom obžalovaný vedel o tom, že maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX má menej ako 18 rokov tak, že uvedené fotografie určené na sexuálne účely prostredníctvom mobilného telefónu zn. HTC One S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX po pripojení sa na internet cez aplikáciu „Messenger“ pod užívateľským menom „A. B.“ zaslal ďalšiemu užívateľovi tejto aplikácie C. D., pričom tomuto formou správy poslal presne nezistený počet fotografií určených na sexuálne účely, na ktorých bola zachytená maloletá A. A., nar. XX.XX.XXXX tak, že jej boli vidieť obnažené pohlavné orgány a prsty mala vo svojej vagíne,

3.) obž. ml. C. D. na rôznych miestach v B. v presne neustálených dňoch v období od 22.03.2017 do augusta 2017 rozširoval fotografie, na ktorých bola zachytená maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX tak, že jej boli vidieť obnažené prsia a pohlavné orgány a video určené na sexuálne účely, na ktorom bolo zachytené obnažené telo maloletej A. A., narodenej XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že nemala ešte 18 rokov a to tak, že pravdepodobne prostredníctvom mobilného telefónu zn. Huawei VNS-L21, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, po pripojení sa na internet cez aplikáciu „Messenger“ pod užívateľským menom „C. D.“ zaslal minimálne H. I., ako ďalšej užívateľke tejto aplikácie formou správ viacero fotografií určených na sexuálne účely, na ktorých bola maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX obnažená, pričom na jednej z fotografií vyhotovenej pred zrkadlom mala obnažené spredu celé telo a taktiež jej obž. ml. C. D. začiatkom leta 2017 poslal video určené na sexuálne účely, na ktorom bola maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX úplne nahá a prstom si chodila po celom tele,

4.) obž. ml. C. D. v období minimálne od 01.12.2017 do 14.12.2017 v B., v mieste svojho trvalého bydliska na adrese H. J. K. XXXX/XX a taktiež na rôznych iných miestach vo svojom mobilnom telefóne zn. Huawei VNS-L21, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX prechovával 4 fotografie s označením 15887131526.jpg, 1508665501786.jpg, 1508665502653.jpg a 1508963403017.jpg určené na sexuálne účely, na ktorých bola zachytená obnažená maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že ešte nemá 18 rokov tak, že jej bolo vidieť obnažené prsia a obnažené pohlavné orgány a prsty mala vložené vo svojej vagíne, pričom tieto fotografie si do uvedeného zariadenia úmyselne uložil dňa 01.12.2017 a dňa 09.12.2017,

5.) obž. E. F. v L., v mieste svojho trvalého bydliska J. M. N. XXX/XX v presne neustálené dni v mesiaci júl 2016 až október 2016 s najväčšou pravdepodobnosťou prostredníctvom mobilného telefónu zn. Samsung Galaxy CORE LTE Prime, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pripojením na internet a na aplikáciu „Messenger“ pod užívateľským menom „E. F.“ postupne opakovane formou písomnej komunikácie nahováral maloletú A. A., narodenú XX.XX.XXXX, o ktorej vedel, že ešte nemala 18 rokov, aby natočila video, na ktorom si vkladá prsty do vagíny a tak sa uspokojuje a hrá sa s obnaženými prsníkmi, a aby si odfotila svoje nahé telo tak, aby jej bolo vidieť jej pohlavné orgány a aby si niečo vložila do vagíny a toto video a fotografie, určené na sexuálne účely, aby mu následne poslala, pričom maloletá A. A., narodená XX.XX.XXXX na základe takýchto inštrukcií obž. E. F. vyhotovila minimálne jedno video, na ktorom si vkladá prsty do vagíny a fotografie, na ktorých boli zachytené jej obnažené pohlavné orgány v rôznych polohách a následne obž. E. F. na jeho žiadosť prostredníctvom aplikácie „Messenger“ zo svojho užívateľského účtu „A. A.“ na jeho užívateľský účet „E. F.“ poslala formou správ minimálne jedno video, na ktorom sa prstami uspokojovala a minimálne jednu fotografiu, na ktorej mala obnažené prsia,
6.) obž. E. F. dňa 22.08.2016 v L., v mieste trvalého bydliska na adrese N. K. XXX/XX získal a následne vedome prechovával vo svojom mobilnom telefóne zn. Samsung Galaxy CORE LTE Prime, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX fotografiu s označením „img_49784“ určenú na sexuálne účely, ktorá zachytáva osobu ženského pohlavia mladšiu ako 15 rokov s obnaženými prsiami a túto v úložisku svojho mobilného telefónu prechovával až do 14.02.2018, kedy ho dobrovoľne vydal polícii.

Okresný súd za to obžalovaného ml. A. B. odsúdil podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam na úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona podmiennečne odložil a zároveň mu určil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky. Súčasne okresný súd uložil podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona obžalovanému i povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii a podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona rozhodol o zhabaní veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. HTC One S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

U obžalovaného ml. C. D. okresný súd podľa § 101 ods. 1 Trestného zákona v spojení s § 98 písm. a/ Trestného zákona podmienienečne upustil od potrestania a podľa § 101 ods. 2 Trestného zákona mu určil skúšobnú dobu vo výmere 1 (jeden) rok. Súčasne podľa § 83 ods. 1 písm. g/ Trestného zákona okresný súd rozhodol o zhabaní veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. Huawei VNS-L21, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom podľa § 83 ods. 2 Trestného zákona vlastníkom zhabanej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

Obžalovanému ml. E. F. okresný súd za to uložil podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona s použitím § 36 písm. l/ Trestného zákona, § 37 písm. h/ Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Trestného zákona per analogiam úhrnný trest odňatia slobody v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov, výkon ktorého mu podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona podmienienečne odložil a zároveň mu určil skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 (tri) roky. Súčasne okresný súd uložil podľa § 51 ods. 4 písm. j/ Trestného zákona obžalovanému povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii a podľa § 60 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona rozhodol o prepadnutí veci, a to 1 ks mobilný telefón zn. Samsung Galaxy CORE LTE Prime, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, pričom podľa § 60 ods. 5 Trestného zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát – Slovenská republika.

Okresný súd rozsudok odôvodnil v rozsahu č. I. 1178-1193 spisu.

Z odôvodnenia uvedeného rozsudku vyplýva, že obžalovaní ml. A. B., ml. C. D. a ml. A. F. urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b/ Trestného poriadku, teda že sú vinní zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a následne odpovedali kladne na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Trestného poriadku. Súd vyhlásenie obžalovaných o uznaní viny prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaní spáchanie skutkov priznali, sa nevykoná a vykonajú sa len dôkazy súvisiace s výrokom o treste alebo ochrannom opatrení.

K uloženému trestu ml. A. B. okresný súd uviedol, že zistil existenciu jednej poľahčujúcej okolnosti, a to že k spáchaniu trestného činu sa priznal a trestný čin úprimne oľutoval (§ 36 písm. l/ Tr. zák.) a existenciu jednej priťažujúcej okolnosti, to že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h/ Tr. zák.). Pri rovnováhe poľahčujúcich i priťažujúcich okolností mal potom súd vychádzať zo zákonom stanovenej trestnej sadzby štyri roky až desať rokov vzťahujúcej sa na trestný čin najprísnejšie trestný (zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák.) v súlade s ustanovením § 117 ods. 1 Tr. zák. u mladistvých zníženej na polovicu, t. j. dvoch rokov až päť rokov. Obžalovaný na hlavnom pojednávaní pri svojom výsluchu skutky úprimne oľutoval, prejavil teda účinnú ľútosť a snahu po náprave, pričom súd má za to, že v prípade obžalovaného bude na jeho prevýchovu postačovať i trest kratšieho trvania, teda znížený pod dolnú hranicu zákonom stanovenej trestnej sadzby, nakoľko uloženie trestu obžalovanému v trestnej sadzbe štyri roky až desať rokov, ktorú trestnú sadzbu Trestný zákon ustanovuje pre zločin výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Tr. zák., zníženej v súlade s § 117 ods. 1 Trestného zákona u mladistvých na polovicu, t. j. dva roky až päť rokov, by bolo v jeho prípade neprimerane prísne. Súd v tomto smere poukázal na stanovisko trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu SR z 27. júna 2017 sp. zn. Tpj 55/2016. Potom okresný súd v danej veci uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody pod dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby, a to vo výmere 16 mesiacov, ktorého výkon mu podmienienečne odložil na skúšobnú dobu probačného dohľadu v trvaní 3 roky. V súlade s odborným vyjadrením č. 43/2021 zo dňa 21.06.2020 vypracovaným znalkyňou PhDr. Mgr. Elenou Fortis, PhD., súd uložil obž. ml. A. B. v rámci probačného dohľadu i povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii.

Taktiež okresný súd obžalovanému ml. A. B. uložil aj ochranné opatrenie v podobe zhabania veci, a to mobilného telefónu zn. HTC One S, ktorý patril otcovi obžalovaného a bol obžalovaným použitý na spáchanie trestnej činnosti, pričom by sa tak mohlo stať opätovne, vyžaduje si verejný záujem, aby sa mobilný telefón viac nedostal do dispozície obžalovaného. Pri ukladaní trestu súd zohľadnil spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, priťažujúce i poľahčujúce okolnosti, ako aj osobu obžalovaného, jeho pomery a možnosti jeho nápravy, najmä prihliadol k tomu, že obžalovaný má doposiaľ čistý register trestov a neboli z jeho strany zistené žiadne výchovné problémy. Súd má zato, že trest vo výške ako bol súdom uložený, splní svoj účel z hľadiska generálnej prevencie, represívnej úlohy trestu aj individuálnej prevencie. Mimoriadne zníženie trestu nie je zrejme neprimerané a v danom prípade spravodlivé.

Obžalovaní ml. A. B. a ml. E. F., ako i zákonný zástupca ml. A. B. prítomní na hlavnom pojednávaní si ponechali lehotu na podanie odvolania proti napadnutému rozsudku (č. I. 1174 spisu), pričom písomným podaním doručeným okresnému súdu dňa 29.03.2023 obžalovaný ml. A. B. podal odvolanie a to voči výroku o treste (uloženie probačného dohľadu a povinnosti počas skúšobnej doby), ako aj voči výroku

o zhabaní veci (č.l. 1196 spisu). Obžalovaný ml. E. F. ako i zákonný zástupca ml. A. B. proti tomuto rozsudku do konania verejného zasadnutia odvolacieho súdu nepodali odvolanie.

Obžalovaný ml. C. D., prokurátorka, zástupkyňa ÚPSVaR Senica, zákonní zástupcovia ml. C. D., prítomní na hlavnom pojednávaní, sa vzdali práva podať odvolanie (č. l. 1174 spisu).

Obžalovaný ml. A. B. prostredníctvom svojho obhajcu v písomnom odôvodnení odvolania poukázal na skutočnosť, že nenamieta dĺžku jemu uloženého trestu odňatia slobody, ktorá je uložená v súlade so zákonom a s jeho výškou súhlasí, avšak namietal, že mu bol uložený podmienený odklad výkonu trestu s probačným dohľadom a zároveň mu bola uložená povinnosť podrobiť sa počas skúšobnej doby psychoterapii. Mal za to, že v prípade mladistvej osoby, ktorá je odsudzovaná v roku 2023 za skutky, ktoré sa stali v roku 2016 a 2017, je uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom spolu s povinnosťou podrobiť sa psychoterapii v súčasnosti bez opodstatnenia a nedôvodné, jednak z dôvodu, že obžalovaný vedie v súčasnosti riadny život pracuje ako živnostník - pomocné elektrikárske práce pre otca a zvyšuje si kvalifikáciu ďalším štúdiom, aby mohol pracovať sám ako elektrikár. Zároveň vedie usporiadaný život, žije so svojou partnerkou, ktorej pomáha vychovávať jej vlastné dieťa z predchádzajúceho vzťahu, teda aktuálne nie je dôvodné prostredníctvom probačného dohľadu viesť dohľad nad jeho správaním a nad plnením povinností v skúšobnej dobe. Zároveň namietal, že uloženie povinnosti podrobiť sa psychoterapii v skúšobnej dobe je neaktuálne a neopodstatnené, tento záver si súd osvojil výlučne iba zo znaleckého posudku PhDr. Mgr. Eleny Fortis, ktorý je niekoľko rokov starý a neaktuálny. Uviedol tiež, že nesúhlasí aj s prevedením znaleckého skúmania znalkyňou, ktoré bolo vzhľadom na osobu mladistvú nevhodné (premietanie nahých tiel, homosexuálnych obrázkov, mŕtvol a pod.). Záver o nutnosti podrobiť obžalovaného psychoterapii osvojený súdom mal preto za neaktuálny a takéto riešenie mal za nadbytočné hlavne u osoby, ktorá spáchala skutok ako mladistvá (v tom čase sexuálne nezrelá), pričom k jej odsúdeniu dochádza už v čase jej dospelosti a sexuálnej zrelosti.

Taktiež namietal rozhodnutie prvostupňového súdu o zhabaní veci, a to 1 ks mobilného telefónu zn. HTC ONE S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXX, pričom po hlavnom pojednávaní zistil, že predmetný mobilný telefón bol ešte počas prípravného konania vyšetrovateľkou vydaný/vrátený jeho vlastníčkovi otcovi obžalovaného, ktorý ho neskôr predal, teda sa - predmetný mobilný telefón už nenachádza ani v dispozícii súdu, ani v dispozícii jeho pôvodného vlastníka. V zmysle uvedeného navrhol, aby odvolací zrušil napadnutý rozsudok v časti týkajúcej sa vo výrokovej časti o treste, v časti povinnosti uloženej obžalovanému počas skúšobnej doby a v časti zhabania veci. Zároveň navrhol, aby súd tieto výrokové časti nahradil vlastným rozhodnutím o uložení rovnakého trestu odňatia slobody s podmieneným odkladom výkonu trestu odňatia slobody podľa § 49 ods. 1 písm. a) a podľa § 119 ods. 1 Trestného zákona s primeranou skúšobnou dobou.

Konanie na odvolacom súde

Krajský súd v predmetnej trestnej veci vykonal verejné zasadnutie a to za prítomnosti prokurátorky krajskej prokuratúry a obhajcu obžalovaného, a za splnenia zákonných podmienok v neprítomnosti obžalovaného ml. A. B., zákonného zástupcu A. B. st. a zástupkyne ÚSPVAR Senica. Obžalovaný ml. A. B. bol o termíne verejného zasadnutia riadne upovedomený, upovedomenie prevzal 28.06.2023, pričom písomným podaním zo dňa 06.07.2023 obžalovaný ospravedlnil svoju neúčasť na verejnom zasadnutí a zároveň prehlásil, že súhlasí s konaním verejného zasadnutia a následným vyhlásením rozhodnutia v jeho neprítomnosti.

Prokurátorka prítomná na verejnom zasadnutí v konečnom návrhu uviedla, že vzhľadom k tomu, že napadnutý výrok považuje za zákonný, navrhla podané odvolanie zamietnuť ako nedôvodné podľa § 319 Trestného poriadku.

Obhajca obžalovaného v konečnom návrhu navrhol v napadnutej časti rozsudok OS Senica zrušiť a nahradiť rozhodnutím. Uviedol, že skutok, ktorý spáchal obžalovaný, spáchal ho v čase sexuálnej nezrelosti ako 15-16 ročný. Odsúdený bol už však ako 22-ročný, je pracujúci, živnostník, pracuje u svojho otca, elektrikára, dorába si nadstavbu, aby mohol vykonávať tieto práce sám, vedie riadny život s priateľkou, ktorej pomáha s výchovou jej dieťaťa, preto mal za to, že podrobenie sa psychoterapii smerujúcej k vyriešeniu jeho sex. potrieb, smerovania, je už v súčasnosti neaktuálne, na čo nadväzuje aj probačný dohľad, ktorý by na toto nadväzoval, či sa podrobuje psychoterapii. Vo vzťahu k zhabanej veci, túto skutočnosť oznámil otec, že mu tento konkrétny telefón mal byť odovzdaný, tento aj predal, preto nemal vedomosť, či sa nachádza v spisovom materiáli.

Podľa § 317 ods. 1 Trestného poriadku, ak nezamietne odvolací súd odvolanie podľa § 316 ods. 1 alebo nezruší rozsudok podľa § 316 ods. 3 Trestného poriadku, preskúma zákonnosť a odôvodnenosť napadnutých výrokov rozsudku, proti ktorým odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu

konania, ktoré im predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané, prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Trestného poriadku.

Krajský súd v Trnave na základe riadne a včas podaného odvolania obžalovaného A. B. ml., postupom podľa § 317 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal zákonnosť a dôvodnosť napadnutého rozsudku, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Uvedeným postupom zistil, že odvolanie obžalovaného A. B. ml. voči výroku o treste, a to v časti uloženia probačného dohľadu a povinnosti spočívajúcej v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii nie je dôvodné.

Preskúmaním napadnutého rozhodnutia a konania, ktoré jeho vydaniu predchádzalo, odvolací súd zhodne ako súd I. stupňa zistil, že:

- námestníčka okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Senica podala dňa 31.12.2021 na Okresný súd Senica obžalobu pod č. Pv 761/17/2205-120 na obvinených: A. B., nar. XX.XX.XXXX, pre v bode 1.) zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona a v bode 2.) prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona; C. D., nar. XX.XX.XXXX, pre v bode 3.) prečin rozširovanie detskej pornografie podľa § 369 odsek 1 Trestného zákona a v bode 4.) prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona a E. F., nar. XX.XX.XXXX, pre v bode 5.) zločin výroba detskej pornografie podľa § 368 odsek 1 Trestného zákona a v bode 6.) prečin prechovávanie detskej pornografie a účasť na detskom pornografickom predstavení podľa § 370 odsek 1 Trestného zákona, ktorých sa mali dopustiť na skutkovom základe, ako je uvedené v obžalobe ako i v skutkovej vete napadnutého rozsudku;

- okresný súd vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie oboznámením listinných dôkazov a to odpisu z registra trestov (č.l. 1081, 1087 a 1093 spisu), výpisu z evidencie priestupkov (č.l. 1082, 1088 a 1094 spisu), správy o povesti (č.l. 1083, 1089 a 1095 spisu), správy z ÚPSVaR (č.l. 1084-1085 a 1090-1091 spisu), správy zo SSOŠ (č.l. 1086 a 1092 spisu) a odpisu registra trestov zo dňa 13.03.2023. Zároveň na návrh prokurátorky boli okresným súdom prečítané závery znaleckého posudku PhDr. Mgr. Eleny Fortis vypracovaného na obžalovaného A. B. ml. a obžalovaného E. F. (č.l. 741-772 a 782-812 spisu), závery znaleckého posudku MUDr. Dany Šedivej vypracovaného na obžalovaného C. D. (č.l. 715 a 737 spisu) a závery odborných vyjadrení (č.l. 773 a 814 spisu).

Keďže obžalovaný ml. A. B. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení podľa § 257 Trestného poriadku urobil vyhlásenie, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a na všetky otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), písm. d), písm. f), písm. g), písm. h) Trestného poriadku odpovedal „áno“, pričom prokurátor nemal k vyhláseniu obžalovaného výhrady a navrhol tieto vyhlásenia prijať, tak okresný súd postupoval správne, keď prijal vyhlásenie obžalovaného, že je vinný zo spáchania skutkov uvedených v obžalobe a vykonal dokazovanie ohľadne trestu a ochranných opatrení. Keďže v tomto smere žiadne sporné otázky zo strany obžalovaného neboli, krajský súd nepovažoval za potrebné sa k tejto otázke bližšie vyjadrovať.

K výroku o treste

Podľa § 97 ods. 1 Trestného poriadku, účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia.

Podľa § 97 ods. 2 Trestného poriadku, účelom ochranného opatrenia a výchovného opatrenia u mladistvého je kladne ovplyvniť duševný, mravný a sociálny vývoj mladistvého so zreteľom na dosiahnutý stupeň jeho rozumového a mravného vývoja, na jeho osobné vlastnosti, rodinnú výchovu a prostredie, z ktorého pochádza, a tým mladistvého zároveň chrániť pred škodlivými vplyvmi a spoločnosť pred páchaním trestnej činnosti.

Podľa § 97 ods. 3 Trestného poriadku, pri ukladaní trestu, ochranného opatrenia alebo výchovného opatrenia treba prihliadať na osobnosť mladistvého, jeho vek, rozumový a mravný vyspelosť, zdravotný stav, na jeho osobné, rodinné a sociálne pomery, pričom musia byť primerané povahe a závažnosti spáchaného činu a majú viesť k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia tak, aby predchádzali protiprávnym činom.

S poukazom na vyššie uvedené základné zásady ukladania trestov u mladistvých teda krajský súd zameral svoju pozornosť pri rozhodovaní o odvolaní obžalovaného na skutočnosť, či v danom konkrétnom prípade bol uložený trest tak, ako to konštatoval prvostupňový súd, primeraný a či spĺňa všetky zákonné kritéria.

Po splnení prieskumnej povinnosti odvolací súd konštatuje, že okresný súd nepochybil pri postupe v konaní, ktorým dokazoval skutočnosti potrebné pre ukladanie sankcie. V tomto smere vykonal na hlavnom pojednávaní dostatočne rozsiahle dokazovanie, správne vyhodnotil osobu obžalovaného, charakter stíhanej trestnej činnosti a ďalšie skutočnosti potrebné pre uloženie spravodlivého trestu.

Okresný súd u obžalovaného ml. A. B. správne vzhliadol jednu poľahčujúcu okolnosť, teda že obžalovaný sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval (§ 36 písm. l) Trestného zákona) a zistil aj jednu priťažujúcu okolnosť, teda že obžalovaný spáchal viac trestných činov (§ 37 písm. h) Trestného zákona), teda správne ustálil pomer priťažujúcich a poľahčujúcich okolností ako vyrovnaný. Následne správne okresný súd vyhodnotil, že v preskúmanom prípade u obžalovaného bolo možné použiť ustanovenie § 39 ods. 2 písm. d), ods. 4 Trestného zákona per analogiam vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný svojím priznaním prispel k tomu, že v konaní pred súdom nebolo nevyhnutné vykonávať dokazovanie v plnom rozsahu, a teda súd nemusel vykonávať dokazovanie v rozsahu skutku uvedenému v obžalobe. Vzhľadom na uvedené potom okresný súd po aplikovaní zákonných ustanovení pre ukladanie trestu mladistvým uložil obžalovanému úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 16 (šestnásť) mesiacov s určením skúšobnej doby a probačného dohľadu nad jeho správaním v trvaní 3 (troch) rokov, ktorý aj krajský súd považoval vzhľadom na okolnosti spáchaných skutkov ako i na osobnosť obžalovaného za primeraný a zabezpečujúci účel trestu.

V tejto súvislosti preto krajský súd neprisvedčil odvolacej námietke obžalovaného, že v prípade mladistvej osoby je uloženie podmieneného odkladu výkonu trestu odňatia slobody s probačným dohľadom spolu s povinnosťou podrobiť sa psychoterapii v súčasnosti bez opodstatnenia a nedôvodné, pričom poukázal na jeho aktuálny rodinný a pracovný stav. K tejto námietke obžalovaného krajský súd uvádza, že pri trestoch odňatia slobody neprevyšujúcich dva roky súd ukladá probačný dohľad fakultatívne, pri zvyšných trestoch odňatia slobody ukladá súd probačný dohľad obligatórne.

S poukazom na judikatúru Ústavného súdu SR, krajský súd poukazuje na účel samotného výkonu probačného dohľadu, ktorým je v zmysle platnej legislatívy pôsobiť na páchatel'a tak, aby sa už nedopúšťal ďalšej trestnej činnosti, aby si vybudoval potrebné sociálne zázemie a dosiahol spoločenské uplatnenie. Napĺňanie tohto účelu sa dosahuje aktívnou spolupracou probačného úradníka s osobou obvineného /odsúdeného, ktorý nielen monitoruje správanie obvineného/odsúdeného v zmysle dodržiavania podmienok probácie, ale aj mu poskytuje odbornú pomoc, v rámci ktorej spolupracuje aj s rodinným a sociálnym prostredím obžalovaného, v ktorom tento žije a pracuje, resp. pôsobí s cieľom usmerniť ho k dosiahnutiu spoločensky žiadaného správania (rozumej dodržiavanie právnych noriem, uplatnenie sa na trhu práce a pod.). Súčasťou výkonu probačného dohľadu je aj pravidelné vyhodnocovanie správania obžalovaného probačným úradníkom (obdobne pozri uznesenie ÚS SR zo dňa 20.03.2019, sp. zn. I. ÚS 87/2019).

Poukazujúc na vyššie uvedené potom aj krajský súd zastával názor, že vzhľadom na závažnosť spáchaných skutkov, časový odstup od ich spáchania, vek, osobnosť a postoj obžalovaného, prichádzalo do úvahy uloženie trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom nad jeho správaním. S prihliadnutím aj na okresným súdom konštatované skutočnosti, takto uložený trest obžalovanému, aj podľa názoru krajského súdu je potrebné považovať za trest dostatočný a zákonný, plne v súlade s § 97 Trestného zákona upravujúcim zásady ukladania trestov u mladistvých, majúci na zreteli predovšetkým účel trestu, keď uložený trest má na mladistvého páchatel'a v prvom rade pôsobiť výchovne a „spraviť“ z neho riadneho občana.

Navyše, u obžalovaného poukazom na zabezpečenie účelu trestu bolo z pohľadu krajského súdu nevyhnutné k trestu odňatia slobody s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného uložiť i povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona tak, ako to správne vyhodnotil aj okresný súd v napadnutom rozsudku. V uvedenom prípade sa obžalovaný dopustil zločinu výroby detskej pornografie podľa § 368 ods. 1 Trestného zákona a prečinu rozširovania detskej pornografie podľa § 369 ods. 1 Trestného zákona. Uvedená trestná činnosť spáchaná obžalovaným v spojení so závermi znaleckého posudku a odborného vyjadrenia vypracovaných znalkyňou PhDr. Mgr. Elenou Fortis, PhD., z ktorých vyplýva, že u obžalovaného boli zistené poruchy koordinácie sexuálne motivačných systémov – neúplná sexualita, t. j. s nedostatočne rozvinutými sexuálnymi motivačnými stavmi, pričom nebol vylúčený ani záujem o agresívne sexuálne správanie vo forme násillia a zo strany znalkyne mu preto bola odporučená náhľadová terapia s podporným psychologickým poradenstvom, potom aj krajský súd (rovnako ako súd okresný) dospel k záveru, že v danom prípade je žiaduce uložiť obžalovanému povinnosť zúčastniť sa na psychoterapii a to najmä za účelom hlbšieho porozumenia skrytého mechanizmu svojej sexuality a adekvátneho zvládania a kontroly svojho konania.

Takto uložený trest s určením skúšobnej doby s probačným dohľadom nad správaním obžalovaného spolu s uloženou účasťou na psychoterapii aj podľa názoru krajského súdu bude dostatočne vplývať aj na predchádzanie kriminálneho správania tak obžalovaného ako i iných mladistvých, chrániť tým aj spoločnosť a viesť mladistvého páchatela k resocializácii, a zároveň mu napomôže obnoviť rodinné a sociálne väzby.

K výroku o zhabaní veci

Nad rámec vyššie uvedeného krajský súd už pri preskúvaní spisového materiálu zistil, že obžalovaný podal (okrem iného) aj odvolanie pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci - mobilného telefónu zn. HTC One S, IMEI: XXXXXXXXXXXXXXXX, ktorá však nebola v jeho osobnom vlastníctve, ale vlastníkom tejto veci bol otec obžalovaného A. B. B.. Avšak v zmysle § 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, rozsudok môže odvolaním napadnúť zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Navyše podľa § 45 ods. 1 Trestného poriadku, zúčastnená osoba je osoba, ktorej môže byť, podľa návrhu má byť alebo bola zhabaná vec alebo časť majetku.

Pretože v danom prípade bola predmetná vec použitá na spáchanie stíhaných trestných činov (výroby a rozširovania detskej pornografie) a následne táto bola zhabaná dňa 13.12.2017 počas domovej prehliadky vykonanej u otca obžalovaného A. B. B., pričom z následného dokazovania vyplynulo, že vlastníkom tejto veci bol otec obžalovaného A. B. B., potom v zmysle vyššie cit. ust. § 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku mohol podať odvolanie proti napadnutému výroku o zhabaní veci len menovaný A. B. st.

Keďže zúčastnená osoba - A. B. st. nepodal v zákonom stanovenej lehote proti napadnutému výroku o zhabaní veci odvolanie a obžalovaný ml. A. B. nie je osobou oprávnenou podať odvolanie v zmysle vyššie cit. ust. § 307 ods. 1 písm. d) Trestného poriadku, z tohto dôvodu potom krajský súd predmetnú časť odvolania obžalovaného ml. A. B. bez jeho vecného prejednanja považoval za podanú neoprávnenou osobou a preto nepovažoval za potrebné sa k tejto otázke ani bližšie vyjadrovať.

Podľa § 319 Trestného poriadku, odvolací súd odvolanie zamietne, ak zistí, že nie je dôvodné.

Podľa § 316 ods. 1 Trestného poriadku, odvolací súd zamietne odvolanie, ak bolo podané oneskorene, osobou neoprávnenou alebo osobou, ktorá sa odvolania výslovne vzdala alebo znovu podala odvolanie, ktoré v tej istej veci už predtým výslovne vzala späť alebo bolo podané proti výroku, proti ktorému nie je prípustné.

Keďže krajský súd nezistil žiadne dôvody pre zmenu prvostupňového rozhodnutia vo výroku o treste, a to v časti uloženia probačného dohľadu a povinnosti spočívajúcej v príkaze zúčastniť sa v skúšobnej dobe na psychoterapii, potom odvolanie obžalovaného ako nedôvodné v zmysle § 319 Trestného poriadku zamietol.

Vzhľadom k tomu, že obžalovaný podal odvolanie aj voči výroku o zhabaní veci, ktorý vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti podľa zákona nemohol napadnúť, krajskému súdu nezostávalo iné, ako odvolanie obžalovaného vo výroku o zhabaní veci ako podané neoprávnenou osobou v zmysle § 316 ods. 1 Trestného poriadku zamietnuť.

Toto rozhodnutie bolo prijaté v senáte pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.