

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 10C/33/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612214096
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Uličná
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612214096.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Evou Uličnou v právnej veci žalobcu Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Piešťany, Teplická 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného splnomocneným zástupcom Advokátska kancelária ERASMUS LEGAL, s. r. o., so sídlom v Bratislave, Justičná 9, IČO: 36 789 615, proti žalovanej A. Š., W.. XX. XX. XXXX, F. N. Q., V. XXX/XX, o zaplatenie 500,66 eura s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žaloba sa zamietá.

Žalovanej sa priznáva náhrada trov konania vo výške 30 eur, ktoré je žalobca povinný zaplatiť žalovanej do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenou Okresnému súdu Liptovský Mikuláš dňa 18. 12. 2012, sa žalobca domáhal voči žalovanej zaplatenia 500,66 eura, ako aj náhrady trov konania. V žalobe uviedol, že so žalovanou uzavrel dňa 9. 8. 2007 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX a súčasne zmluvu o revolvingovom úvere I. a zmluvu o revolvingovom úvere II. Uzatvorením zmluvy sa zaviazal poskytnúť žalovanej dohodnutý úver a žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver vrátiť, zaplatiť úroky a poplatky podľa aktuálneho sadzobníka. Úverová zmluva bola uzatvorená ako telefónna pôžička, keď vybavenie úveru prebieha telefonicky, prostredníctvom bezplatnej zákazníckej linky s následnou písomnou komunikáciou. Na základe uvedeného žalovaná telefonicky kontaktovala jeho zamestnancov za účelom získania úveru, následne nadiktovala všetky potrebné osobné údaje, ktoré boli zapracované do úverovej zmluvy, ktorá bola následne odoslaná žalovanej na podpis, spolu s úverovými podmienkami. Zmluva o revolvingovom úvere sa stáva platnou podpisom úverovej zmluvy a účinnou okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom úverovej karty a kreditnej karty, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Neoddeliteľnou súčasťou zmluvy sú úverové zmluvné podmienky. Zmluva je celistvá, bola uzatvorená v písomnej forme na jednej listine. Svoju vôľu byť viazaná zmluvou a jej súčasťami potvrdila žalovaná podpisom priamo na zmluve. V súlade s ustanoveniami úverovej zmluvy žalovaná využila právo na poskytnutie revolvingového úveru. K platnosti zmluvy o revolvingovom úvere II. dochádza podpisom úverovej zmluvy, účinnosť nadobúda okamihom prvého čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom kreditnej karty po splnení odkladacej podmienky vo forme telefonической aktivácie kreditnej karty žalovanou. Žalovaná sa v zmysle úverových podmienok zaviazala poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť riadne a včas. Počet splátok, vzhľadom na typ úveru, nebolo možné vopred dohodnúť. Výška pravidelnej mesačnej splátky je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky k poslednému dňu účtovného obdobia, minimálne 13,28 eura. V jednotlivých splátkach sú zahrnuté zmluvne dohodnuté úroky, príslušná časť úverovej istiny, pravidelné poplatky, nepravidelné poplatky a zmluvné sankcie. Z uvedeného vyplýva aj nemožnosť určenia výšky ročnej percentuálnej

miery nákladov. Voči žalovanej eviduje dlh v sume istiny a poplatkov za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu vo výške 500,66 eura.

Súd vydal vo veci dňa 7. 1. 2013 platobný rozkaz, č. k. 8Ro/525/2012-14, proti ktorému podala žalovaná v zákonnej lehote odpor. V odpore uviedla, že dňa 10. 11. 2011 súd žalobu zamietol a rozhodol, že je povinná zaplatiť žalobcovi istinu vo výške 160,72 eura, ktoré aj zaplatila. Následne jej bola zaslaná exekúcia na vymoženie sumy 604,11 eura, ktorú súd zamietol.

Žalobca vo vyjadrení k podanému odporu, doručenom súdu dňa 25. 4. 2013, uviedol, že so žalovanou dňa 9. 8. 2007 uzavrel 3 zmluvy na jednej listine, a to úverovú zmluvu, zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., pričom predmetom konania je len zmluva o poskytnutí revolvingového úveru II., číslo XXXXXXXXXX, ktorá sa, v zmysle § 3 Hlavy 13 úverových podmienok, stala účinnou čerpaním úveru z kreditnej karty, po jej riadnej a včasnej aktivácii žalovanou. V predmetnej veci si nárokoval dlžnú sumu najprv prostredníctvom rozhodcovského súdu, avšak v uvedenej veci bola žiadosť exekútora o vydanie poverenia zamietnutá. Žalovaná suma vo výške 500,66 eura predstavuje dlžnú sumu úveru bez úrokov, vypočítanú ako rozdiel istiny čerpaného úveru vo výške 1981,68 eura a jednotlivých súm zo splátok, určených podielom na uhradenie istiny, vo výške 1481,02 eura.

V súlade s ustanovením § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd vykonal súdne pojednávanie v neprítomnosti žalobcu a jeho splnomocneného zástupcu, ktorým bolo predvolanie na súdne pojednávanie riadne a včas doručené. Splnomocnený zástupca žalobcu svoju neúčast', ako aj neúčast' žalobcu na súdnom pojednávaní ospravedlnil a navrhol, aby súd vykonal súdne pojednávanie v jeho neprítomnosti.

Žalovaná pri výsluchu na pojednávaní uviedla, že so žalobcom uzatvorila zmluvu o úvere. Následne jej bola poskytnutá tzv. peňaženka, vo výške 30.000 Sk. Toto aj splácala, potom už peniaze nemala, tak neplatila. Dňa 18. 6. 2010 telefonovala so žalobcom, ktorý jej oznámil, že je ešte potrebné doplatiť približne 300 eur. Uvedenú sumu aj doplatila a mala za to, že dlh zanikol. Podľa jej výpočtov spolu na úver zaplatila 1889,35 eura. Úver splácala, zaplatila napr. 18.000 Sk, 10.000 Sk, 5000 Sk. So žalobcom podpisovala len jednu zmluvu. Potom jej prišla domov ponuka a karta, telefonicky si kartu aktivovala, následne jej prišlo aj PIN číslo. Nevedela uviesť, koľko presne čerpala na úver.

Okrem výsluchu žalovanej súd vykonal vo veci dokazovanie aj listinnými dôkazmi, a to úverovou zmluvou zo dňa 9. 8. 2007, číslo XXXXXXXXXX, vrátane úverových zmluvných podmienok žalobcu, splátkovým kalendárom, výzvou k úrade celého dlhu, vrátane poštového podacieho hárku, výpisom z účtu, potvrdením o čiastočných úhradách, oznámením o zaslaní kreditnej karty, obsahom pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/253/2011 a 7Er/666/2012, zistiť nasledovný skutkový stav:

Žalovaná ako dlžníka a žalobca ako veriteľa uzatvorili dňa 9. 8. 2007 úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru žalovanej vo výške 35.000 Sk, ktorý sa žalovaná zaviazala splatiť žalobcovi v 72 mesačných splátkach po 1069 Sk, pričom ročná percentuálna miera nákladov predstavovala 35,40 %. Podľa úverovej zmluvy sa zmluvné strany dohodli, že klient a spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. podpisom úverovej zmluvy súčasne uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 8 a 9 úverových podmienok. Ďalej sa dohodli, že podpisom úverovej zmluvy uzatvárajú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., a to s úverovým rámcom a s pravidelnými mesačnými splátkami vo výške dohodnutej v Hlave 13 úverových podmienok. Na základe takto uzatvorenej zmluvy o RÚ II. vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru II., prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok stanovených v Hlave 13 úverových podmienok. Podľa Hlavy 13 § 1 úverových podmienok, zmluvné strany, spoločnosť s klientom, uzatvárajú popri úverovej zmluve a zmluve o RÚ I. súčasne aj zmluvu o RÚ II. Na základe tejto zmluvy vzniká klientovi právo na poskytnutie revolvingového úveru, a to RÚ II. Tento RÚ II. je klient oprávnený čerpať opakovane, a to prostredníctvom kreditnej karty, za podmienok

stanovených v týchto ÚP a v metodickej príručke KK, a to vždy maximálne vo výške nevyčerpaného zostatku dohodnutého úverového rámca. Spoločnosť sa teda zaväzuje za podmienok stanovených v týchto ÚP poskytnúť klientovi peňažné prostriedky, a to opakovane do výšky nevyčerpaného zostatku úverového rámca RÚ II. a klient sa uzatvorením tejto zmluvy o RÚ II. zaväzuje takto poskytnutý RÚ II. spoločnosti vrátiť a zaplatiť jej za poskytnutý RÚ II. úroky. Podľa Hlavy 13 § 2 úverových podmienok spoločnosť a klient si dohodli úverový rámec RÚ II. vo výške 15.000 Sk. Podľa Hlavy 13 § 3 úverových podmienok zmluva o RÚ II. sa stáva platnou podpisom ÚZ a účinnou okamihom čerpania finančných prostriedkov prostredníctvom KK, a to po jej riadnej a včasnej aktivácii. Podľa Hlavy 13 § 4 úverových podmienok klient je povinný riadne a včas splácať poskytnutý RÚ II., a to pravidelne v mesačných splátkach vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci, s tým, že prvá splátka sa stáva splatnou k 20. dňu kalendárneho mesiaca nasledujúceho po kalendárnom mesiaci, v ktorom došlo k prvému čerpaniu a teda poskytnutiu RÚ II. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. je stanovená ako percentuálna časť nesplatennej dlžnej čiastky (t. j. výška vyčerpaného nesplateného RÚ II. spolu s bežnými poplatkami, dlžnými úrokmi a sankciami) k poslednému dňu účtovného obdobia, pričom za účtovné obdobie sa považuje jeden kalendárny mesiac. Výška pravidelnej mesačnej splátky RÚ II. sa mení v závislosti na výške nesplatennej dlžnej čiastky. V prípade, že takto vypočítaná výška splátky RÚ II. by bola nižšia ako 400 Sk, platí, že splátka RÚ II. je vo výške 400 Sk, s výnimkou prípadu, kedy celkove nesplatená dlžná čiastka bude k poslednému dňu účtovného obdobia nižšia ako 400 Sk. V takom prípade je klient povinný uhradiť splátku RÚ II. vo výške rovnajúcej sa nesplatenej dlžnej čiastke.

Dňa 29. 10. 2009 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy vo výške 900,66 eura z dôvodu, že napriek opakovanej výzve k riadnemu vráteniu splátok revolvingového úveru nedošlo. Uvedená výzva bola odovzdaná na poštovú prepravu dňa 2. 11. 2009.

Podľa výpisu z účtu vystaveného žalobcom za obdobie 3/2008 bola mesačná splátka 8,79 eura, dátum splatnosti 20. 4. 2008, kreditný limit 995,82 eura.

Z listinných dôkazov, predložených žalovanou, mal súd preukázané úhrady na účet žalobcu pod variabilným symbolom XXXXXXXXXX dňa 15. 2. 2012 vo výške 40 eur, dňa 18. 4. 2012 vo výške 40 eur, dňa 19. 3. 2012 vo výške 40 eur a dňa 19. 6. 2012 vo výške 40 eur. Žalovaná ďalej vykonala úhrady na účet žalobcu pod VS 5801047020 dňa 18. 6. 2010 vo výške 150 eur, dňa 27. 5. 2010 vo výške 150 eur, dňa 20. 3. 2009 vo výške 117 eur, 14. 4. 2008 vo výške 566 Sk, 21. 8. 2008 vo výške 691 Sk, 27. 11. 2008 vo výške 5000 Sk, 27. 4. 2009 o výške 38,88 eura, 18. 5. 2009 vo výške 80,80 eura, 225. 6. 2009 vo výške 35,86 eura, 17. 9. 2009 vo výške 36,66 eura, 30. 11. 2009 vo výške 100 eur, 17. 9. 2008 vo výške 10.000 Sk, 16. 7. 2008 vo výške 648 Sk, 16. 6. 2008 vo výške 18.000 Sk. Na účet žalobcu dňa 12. 8. 2008 pod VS 580554702 zaplatila 648 Sk.

Listom zo dňa 16. 1. 2008 žalobca žalovanej oznámil, že sa stáva držiteľom kreditnej karty - peňaženky a v nej 30.000 Sk bez úrokov, pričom 51 dní neplatí žiadne úroky z vyčerpaných peňazí. Ak to nestihne, úrok je 1,79 % za mesiac, pričom mesačne stačí splácať aspoň 5 % z vyčerpaných peňazí. Zároveň oznámil žalovanej, že v najbližších dňoch dostane PIN kód.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 8C/253/2011, súd zistil, že rozsudkom zo dňa 10. 11. 2011, č. k. 8C/253/2011-30, bolo žalovanej uložené zaplatiť žalobcovi 160,72 eura, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,76 % ročne zo sumy 160,72 eura, od 27. 4. 2010 do zaplata, ktoré jej súd povolil splácať v mesačných splátkach vo výške 40 eur, vo zvyšnej časti bola žaloba zamietnutá a žalovanej právo na náhradu trov konania priznané nebolo. Podľa odôvodnenia rozsudku, súd priznal žalobcovi žalovaný nárok na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere číslo XXXXXXXXXX, v ktorej si účastníci dojednali celkový úver vo výške 2554,87 eura, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 72 mesačných splátkach.

Z obsahu pripojeného spisu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 7Er/666/2012, súd zistil, že uznesením zo dňa 31. 5. 2012, č. k. 7Er/666/2012-30, bola žiadosť súdneho exekútora o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie zamietnutá. Exekučným titulom v predmetnej exekúcii bol

rozhodcovský rozsudok č. PEC-TRIO-KD 298/2011 zo dňa 9. 11. 2011, vydaný rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom. Podľa uvedeného rozhodcovského rozsudku sa žalobca voči žalovanej domáhal žalovaného nároku s odkazom na úverovú zmluvu číslo XXXXXXXXXXXX a na ňu naväzujúci revolvingový úver č. XXXXXXXXXXXX, pričom účinnosť revolvingového úveru bola viazaná na aktiváciu úverovej karty, obdržania nového variabilného symbolu a prvé čerpanie úveru. Návrh na vydanie poverenia na vykonanie exekúcie bol zamietnutý z dôvodu, že exekučný titul nespĺňal podmienku formálnej vykonateľnosti, nakoľko chýbala právomoc rozhodcovského súdu na konanie vo veci.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d/ Obchodného zákonníka, touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere (§ 497).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 25 ods. I zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov, právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v ods. 2 neustanovuje inak.

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom do 31. 12. 2007 (ďalej len „zákon o SÚ“), na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona o SÚ, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1, 2 Zákona o SÚ, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä

a) sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,

b) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,

c) cenu tovaru alebo poskytnutej služby,

d) identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,

e) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,

f) meno a adresu spotrebiteľa,

g) ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,

h) podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,

i) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka, neplatný je právny úkon, ktorý svojim obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 40 ods. 3 Občianskeho zákonníka, písomný právny úkon je platný, ak je podpísaný konajúcou osobou; ak právny úkon robia viaceré osoby, nemusia byť ich podpisy na tej istej listine, ibaže právny predpis ustanovuje inak. Podpis sa môže nahradiť mechanickými prostriedkami v prípadoch, keď je to obvyklé.

Podľa § 879j Občianskeho zákonníka, ustanoveniami tohto zákona sa spravujú aj právne vzťahy vzniknuté pred 1. januárom 2008; vznik týchto právnych vzťahov, ako aj nároky z nich vzniknuté pred 1. januárom 2008 sa však posudzujú podľa doterajších predpisov.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobu žalobcu zamietol, nakoľko nemal preukázanú jej dôvodnosť. Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 9. 8. 2007 zmluvu o úvere, ktorý bol žalovanej poskytnutý vo výške 35.000,-Sk. Rozhodovanie o nárokoch z uvedeného úveru bolo predmetom konania vedeného Okresným súdom Liptovský Mikuláš pod sp. zn. 8C/253/2011. Hoci zmluva o úvere obsahuje ustanovenie, podľa ktorého žalobca a žalovaná podpismi na zmluve zároveň uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru I. a zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru II., súd nemal preukázané platné uzatvorenie zmluvy o úvere, z ktorej si žalobca uplatňuje žalovaný nárok, teda zmluvy o revolvingovom úvere II.. Právny vzťah medzi žalobcom a žalovanou je vzťahom spotrebiteľským, nakoľko vznikol medzi dodávateľom a spotrebiteľom. Zmluva o revolvingovom úvere je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, pričom, podľa § 4 ods. 1 zákona o SÚ, musí byť, a to pod následkom neplatnosti, uzatvorená v písomnej forme. Podstatnými náležitosťami zmluvy o úvere je dojednanie o výške úveru, záväzok veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva o spotrebiteľskom úvere taktiež musí obsahovať náležitosti, uvedené v § 4 ods. 2 zákona o SÚ. Z vykonaného dokazovania súd nemal preukázané, že medzi žalobcom a žalovanou došlo k uzatvoreniu zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingovom úvere II. písomnou formou. V žalobcom predloženej úverovej zmluve neboli dojednané podstatné náležitosti zmluvy o úvere - revolvingovom úvere II. Úverová zmluva podpísaná žalovanou obsahovala len ustanovenie, že súčasne so zmluvou o poskytnutí úveru vo výške 35.000,- Sk zmluvné strany uzatvárajú aj zmluvu o poskytnutí revolvingových úverov I., II. V zmluve však absentuje dojednanie o výške úveru, ako aj dojednanie záväzku veriteľa na požiadanie dlžníka poskytnúť úver v dojednanej výške a záväzok dlžníka poskytnutý úver vrátiť a zaplatiť úroky. Zmluva obsahuje len odkaz na úverové podmienky. Úverové podmienky však nespĺňajú náležitosti písomnej formy právneho úkonu podľa § 40 Občianskeho zákonníka. Úverové podmienky predstavujú dojednania technického a vysvetľujúceho charakteru, v ktorých nemožno dojsť k dojednaní podstatných náležitostí právneho úkonu. Keďže zmluva o spotrebiteľskom úvere nebola dojednaná písomne, nebola dojednaná platne. Dojednanie podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ako aj podmienok poskytnutia a splácania úveru v úverových podmienkach by, navyše, bolo aj v rozpore s dobrými mravmi, keďže predstavuje základné práva a povinnosti zmluvných strán zo zmluvného vzťahu, teda aj z uvedeného dôvodu je takéto dojednanie neplatné.

Pokiaľ už o žalovanom nároku s príslušenstvom bolo rozhodnuté rozhodcovským rozsudkom vydaným rozhodcom JUDr. Radimom Kuchtom dňa 9. 11. 2011, číslo PEC-TRIO-KD 298/2011, nepredstavovalo uvedené rozhodnutie prekážku rozhodnutej veci, nakoľko uvedené rozhodnutie bolo vydané orgánom, ktorý na jeho vydanie nemal právomoc, preto nemohlo byť ani vykonané v exekučnom konaní.

Podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

V súlade s citovaným zákonným ustanovením vzniklo právo na náhradu trov konania v konaní úspešnej žalovanej. Preto súd priznal žalovanej právo na náhradu trov konania, pozostávajúcich zo súdneho poplatku za odpor proti platobnému rozkazu vo výške 30 eur, ktorý jej bol vyrubený uznesením zo dňa 19. 6. 2013, č. k. 10C/33/2013-39.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia rozsudku prostredníctvom Okresného súdu Liptovský Mikuláš na Krajský súd v Žiline v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.