

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 7C/1/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2513200006
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Ivan
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2013:2513200006.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany v právnej veci navrhovateľa: Q., proti odporcovi: Z., o náhradu škody vo výške 3.000,- eur a bolestného takto

rozhodol:

Súd podanie navrhovateľa, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, doručené Okresnému súdu Piešťany dňa 02.01.2013, o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaním zo dňa 26.12.2012, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, tunajšiemu súdu doručeným dňa 02.01.2013, domáhal náhrady škody vo výške 3.000,- eur ako aj bolestného.

Súd zistil, že podanie navrhovateľa nemá náležitosti riadneho návrhu na začatie konania v súlade s ustanoveniami § 42 ods. 3 a § 79 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“).

Uznesením Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.02.2013, č.k. 7C/1/2013 - 5 bol navrhovateľ vyzvaný na opravu a doplnenie svojho písomného podania zo dňa 26.12.2012 pre jeho nezrozumiteľnosť a neúplnosť v lehote 10 dní od doručenia uznesenia. Toto uznesenie bolo navrhovateľovi doručené dňa 11.03.2013.

Dňa 22.03.2013 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa označené ako „Upresnenie návrhu podľa rozsudku č. 1T/134/2012“, v ktorom navrhovateľ uviedol účastníkov konania, označil osobu odporcu a ďalej uviedol, že odporca dňa 13.11.1993 vnikol do rodinného domu, ktorého majiteľkou je Y., pričom napadol a zbil navrhovateľa, zlomil mu pravé rebro, z čoho sa navrhovateľ liečil po dobu od 14.08.2011 do 02.10.2011. Navrhovateľ vo svojom podaní zo dňa 19.03.2013 záverom uviedol, že si uplatňuje náhradu škody (ujma na zdraví) v čiastke 3.000,- eur a bolestné, o čom prikladá lekársku správu.

Podľa § 43 ods. 2 O.s.p., ak účastník v lehote podľa odseku 1 podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania. Ak bolo podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa §210a rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

Súd preskúmal obsah podania navrhovateľa zo dňa 19.03.2013 a zistil, že vady návrhu na začatie konania neboli odstránené v zmysle pokynov súdu uvedených v uznesení Okresného súdu Piešťany zo dňa 26.02.2013, č.k. 7C/1/2013 - 5. Okrem označenia účastníkov konania, identifikácie osoby

odporcu a strohého opísania skutočností, podľa ktorých mal odporca navrhovateľovi spôsobiť zranenia, navrhovateľ neoznačil dôkazy na podporu svojich tvrdení, neuviedol žalobný petit, ktorý by bol dostatočne určitý, zrozumiteľný a pre prípad núteného výkonu rozhodnutia vykonateľný, nešpecifikoval a nezdôvodnil uplatnenú sumu 3.000,- eur ani výšku bolestného, ktoré navrhovateľ tiež žiadal.

Ako to vyplýva z vyššie uvedeného, navrhovateľ ani napriek poučeniu súdu neodstránil vady svojho písomného podania zo dňa 26.12.2012 v potrebnom rozsahu. Nakoľko pre tieto nedostatky nie je možné pokračovať v konaní, súd s použitím § 43 odsek 2 O.s.p. podanie navrhovateľa, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie. Odvolanie možno podať do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.