

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 11CoP/81/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2123202352
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Arnouldová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2023:2123202352.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Arnouldovej a sudcov JUDr. Silvie Hýbelovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, dieťa rodičov: matky B. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXXX/XX, E., právne zastúpenej: AK Petrovič, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Kollárova 566/32, Trnava, a otca A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXX, právne zastúpeného JUDr. Mária Staríčková, advokátka, so sídlom Paulínska 19A, Trnava, o návrhu matky na zrušenie neodkladného opatrenia a návrhoch matky aj otca na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní oboch rodičov proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 26. apríla 2023, č.k. 38P/21/2023-83, takto

rozhodol:

I. Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie vo výroku II. m e n í tak, že na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022 je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A.

- každý párný kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny a v piatok od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny

- a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny a v nedeľu od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny,

- s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený deň a hodinu pred bytovým domom na adrese D. XX, E. a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu maloletú vrátiť matke pred bytovým domom na adrese D. XX, E. a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku.

II. Vo zvyšných výrokoch napadnuté uznesenie p o t v r d z u j e .

odôvodnenie:

1. Napadnutým uznesením súd prvej inštancie výrokom I. zrušil uznesenie Okresného súdu Trnava č.k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022, v časti úpravy styku, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022 zo dňa 25.07.2022 vo výroku I. uznesenia, výrokom II nariadil neodkladné opatrenie, na čas do právoplatného skončenia konania vo veci vedenej na Okresnom súde Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022, na základe ktorého je otec oprávnený stretávať sa s maloletou A. každý párný kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hodiny do 11.00 hodiny a v piatok od 10.00 hodiny do 11.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hodiny do 11.00 hodiny a v nedeľu od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať otcovi v určený deň a hodinu pred bytovým domom na adrese D. XX, E. a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu maloletú vrátiť matke pred bytovým domom na adrese D. XX, E. a zároveň obaja rodičia sú povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť realizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku. Výrokom III návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti určenia bydliska maloletej

zamietol a výrokom IV. ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Trnava, J. Bottu 4, Trnava, za procesného opatrovníka na zastupovanie maloletej v tomto konaní.

2. Svoje rozhodnutie právne súd prvej inštancie odôvodnil podľa § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP), ako aj § 2, § 360, § 365 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len CMP), čl. 5 písm. h), § 24, § 25, § 35, § 60 a 61 Zákona o rodine. Vecne súd dôvodil, že na návrh matky prebieha na Okresnom súde Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností rodičov k maloletej, v ktorom bol dňa 18.01.2023 do konania pribratý znalec z odboru psychológia. Tiež prebieha konanie o nariadenie výkonu rozhodnutia právoplatného a vykonateľného skôr nariadeného neodkladného opatrenia, ako aj konanie o návrhu starých rodičov so strany otca na úpravy styku s maloletou. Rodičovské práva a povinnosti boli dočasne upravené uznesením OS Trnava č.k. 38P/13/2022-40 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022, ktorým je maloletá dočasne zverená do osobnej starostlivosti matky, otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v stredu a v piatok od 14.00 hod. do 15.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 14.00 hod. do 15.00 hod. a v nedeľu od 9.00 hod. do 11.00 hod. s tým, že matka je povinná maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a odovzdať v určený deň a hodinu v mieste svojho bydliska a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť matke v mieste jej bydliska, a zároveň sú obaja rodičia povinní v prípade, že sa styk zo závažných dôvodov nebude môcť zrealizovať, oznámiť túto skutočnosť druhému rodičovi bezodkladne, najneskôr 24 hodín pred určeným začiatkom styku a otec je povinný platiť maloletej výživné vo výške 200,- eur mesačne.

3. Matka podala dňa 27.03.2023 návrh na zrušenie neodkladného opatrenia nariadeného uznesením OS Trnava č.k. 38P/13/2022 - vo výroku II. (zmena úpravy styku otca s maloletou) a žiadala nariadiť nové neodkladné opatrenie, ktorým by súd upravil styk otca s maloletou na každý páry kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že styk sa bude realizovať vo H. H. F. I. I., B. - D. B., E., žiadala tiež určiť, že bydliskom maloletej A. do právoplatného skončenia konania vo veci samej je adresa: J. XXXX/XX, XXX XX E.. Otec vo svojom podaní síce uvádzal, že so zrušením nariadeného neodkladného opatrenia nesúhlasí, ale vlastným návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia žiadal rozšírenie doposiaľ upraveného styku s maloletou, pričom uviedol časy styku zhodne s matkou (doobedné termíny cez týždeň) len v širšom rozsahu ako navrhovala matka. Obaja rodičia sa teda domáhali zmeny právoplatného a vykonateľného neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou. Súd dospel k záveru, že dôvody, pre ktoré bolo neodkladné opatrenie nariadené trvajú, ale došlo k zmene pomerov na strane maloletého dieťaťa, ktoré je staršie a jeho denný režim sa od nariadenia ostatného neodkladného opatrenia zmenil, je preto dôvodné zrušiť skoršie uznesenie (výlučne v časti úpravy styku) a nariadiť nové neodkladné opatrenie. Súd mal za osvedčenú potrebu dočasnej úpravy stretávania otca s maloletou za účelom zachovania ich citovej väzby do právoplatného skončenia veci, za aktuálnej situácie ale nevidel dôvod na rozšírenie rozsahu doposiaľ vykonateľnej úpravy styku, ktoré považoval za dostačujúce, iba upravil stretávanie otca s maloletou s prihliadnutím na denný režim dieťaťa, a to počas týždňa v doobedných hodinách každú stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod., každý páry piatok od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každú nepáru nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. Uvedená úprava stretávania korešponduje s režimom maloletej, keďže doobedný spánok už nemá a stretnutie otca s maloletou v nedeľu sa bude realizovať až po jej prebudení z poobedného spánku v trvaní 2 hodín, a to od 16.00 hod. do 18.00 hod. Zároveň uložil matke povinnosť maloletú na stretnutie s otcom riadne pripraviť a určil ako miesto odovzdávania a preberania dieťaťa jeho bydlisko v E. a nie v E. (ako žiadala matka), ktoré nie sú bydliskom maloletej. Súd nepovažoval za dôvodné obmedzovať styk otca s maloletou len na konkrétne miesto (I. I.), nie je v záujme dieťaťa, aby sa styk realizoval vždy na tom istom mieste, dieťa potrebuje aj iné podnety. Spôsob realizácie styku otca s maloletou je plne v jeho rézii a otec si sám môže určiť akým spôsobom stráví čas s maloletou, samozrejme s prihliadnutím na dané ročné obdobie, prípadne stav a preferencie maloletej, pričom trávenie času v detskom centre tiež nie je vylúčené. Za nedôvodnú považoval aj požiadavku matky na prítomnosť starej matky pri realizácii styku otca s maloletou, keď na takéto opatrenie nevidel žiadne opodstatnenie, a ani doteraz styk otca s maloletou nebol upravený za prítomnosti inej osoby. Súd poukázal jednak na krátky rozsah styku otca s maloletou v trvaní 1 hodiny resp. 2 hodín a stretnutie je navyše mimo hlavných jedál maloletej, preto nie sú na mieste obavy matky z podávania nevhodnej stravy dieťaťu. Stanovený čas slúži na budovanie a posilňovanie väzby maloletej s otcom a prítomnosť inej osoby by bola rušivá, nie je žiadúce, aby do ich stretnutí bolo takýmto spôsobom zasahované.

4. Pokiaľ ide o návrh matky na určenie bydliska maloletej do právoplatného skončenia konania vo veci samej, tento považoval za nedôvodný. Návrh matky v tejto časti predstavuje rozhodovanie súdu pri nezhode rodičov, ak sa nedohodnú na podstatných veciach v súvislosti s výkonom rodičovských práv a povinností, pričom podstatnou vecou je nepochybne aj miesto bydliska maloletého dieťaťa. Medzi rodičmi nesporne došlo k nezhode v bydlisku maloletej, keď sa matka s maloletou dočasne presťahovala k svojej matke do E., s čím otec nesúhlasil a táto skutočnosť má následne vplyv na realizáciu stretávania otca s maloletou vzhľadom na preberanie a odovzdanie maloletej. Súd zdôraznil, že uvedené nepovažuje za takú vec, ktorú by bolo potrebné riešiť práve neodkladným opatrením, keďže nejde o vec, ktorá neznesie odklad a navyše ani nevidel žiaden dôvod na dočasnú zmenu bydliska maloletej, najmä za situácie, keď matka v E. vlastní byt, kde býva jej staršia nepĺnoletá dcéra, ktorá navštevuje základnú školu v E.. Dôvody uvádzané matkou v podanom návrhu súd považoval za účelové. Matka pravidelne cestuje do E. do práce, pričom v tom čase zabezpečuje starostlivosť o maloletú jej matku. Nie je v záujme maloletej zmena jej bydliska, najmä ak sa týmto spôsobom podstatne sťažuje stretávanie otca s maloletou. Ak matka chce pracovať, je veľa spôsobov ako môže zabezpečiť starostlivosť o maloletú v čase jej neprítomnosti v domácnosti, navyše matka uvádzala, že pracuje najviac trikrát do týždňa, na pár hodín a len vo štvrtok celý deň. Keďže nejde o plný pracovný týždeň, môže jej so starostlivosťou pomôcť jej matka aj v E., prípadne jej sesternica, ktorá sa stará o jej staršiu dcéru a v neposlednom rade aj otec, ktorý viackrát uvádzal, že je schopný prispôbiť si svoju prácu tak, aby strávil s maloletou čo najviac času. Matka tiež môže využiť zariadenia (jasle). Preto súd návrh matky na určenie bydliska maloletej zamietol, nepovažujúc za osvedčenú urgentnosť tejto úpravy.

5. Proti tomuto uzneseniu podala v zákonnej lehote odvolanie matka a to proti jeho výrokom II. a III. Dôvodila, že ňou navrhované časové intervaly styku otca s maloletou, ktoré napokon súd aj prevzal do svojho rozhodnutia, matka koncipovala pre styk v E. a nie v E.. Maloletú mala odovzdávať otcovi matka matky, pričom pri viazanosti styku na miesto detského kútika v E. by bolo de facto umožnené starej matke, aby mohla na kontakt otca s maloletou prihliadať z obďaleč a to pre všetky skutočnosti, ktoré sa pri stretnutí otca s maloletou v minulosti stali a ktoré boli pre maloletú nebezpečné a poškodili jej zdravie. Súd však na matkou uvádzané vážne skutočnosti reagoval fakticky iba tým, že styk sa bude realizovať mimo hlavných jedál maloletej a v krátkom časovom intervale a teda nebudú na mieste obavy z podávania nevhodnej stravy maloletej. Podávanie nevhodnej stravy nebolo ale jediným dôvodom, pre ktorý je otec podľa názoru matky neschopný sa o maloletú počas styku postarať, keďže matka opakovane uvádzala aj iné incidenty (prežuté zúbky z hrebeňa, úpal privodený otcom v lete 2022, nachladnutie maloletej pri poslednom stretnutí dňa 12.02.2023 a pod.), pričom napr. k úpalu prišlo počas stretnutia v trvaní jednej hodiny. Matka opakovane spochybnila rodičovské kompetencie otca a jeho matky a pri všetkých rozsiahlych námietkach matky, vyplývajúcich okrem iného z jej podaní v rámci konania sp.zn. 17P/22/2022 (s ktorými matka navrhuje sa aj v tomto konaní oboznámiť), potom vyznieva konštatácia súdu, že otec si môže sám určiť akým spôsobom môže stráviť čas s maloletou ako neprimerane idealistické, keďže otec už opakovane nemal na zreteli najlepší záujem maloletej, styk neprispôobil počasí, stavu maloletej, domáhal sa kontaktu s chorým dieťaťom a pod. V konaní vo veci samej pre posúdenie rodičovských zručností súd nariadil znalecké dokazovanie, ktorého výsledky zatiaľ známe nie sú. Matka je preto pripravená a zároveň povinná maloletú chrániť a ušetriť ju možnej ujmy na zdraví. Je zásadný rozdiel v tom, či styk prebehne v E. alebo v E.. Matka t.č. pracuje dva až trikrát do týždňa, štvrtok je stabilný a iné dni sú variabilné podľa oznámenia nadriadeným, takže nie je schopná počas pracovného týždňa v stanovených časoch (v stredu a v páry týždeň v piatok do obeda) odovzdávať a preberať maloletú v E. tak, ako to určil súd. Súd tak nariadil nevykonateľné neodkladné opatrenie, keďže maloletú má odovzdávať matka, ktorá v čase realizácie styku pracuje, resp. nie je možné vylúčiť, že bude pracovať a preto nebude fyzicky možné jej povinnosť si splniť. Nie je v záujme maloletej, aby sa mala prepraviť do E. opakovane počas týždňa, pričom ju sem ani nemôže prepraviť matka, ktorá odchádza do práce skôr. Stará matka má svoj vek a nemôže byť nútená s maloletou cestovať do E., nie je ani vodičom vozidla. Matka poukazuje na to, že prílohou návrhu matky pritom bolo písomné vyhlásenie starej matky, že je ochotná maloletú otcovi odovzdávať na stretnutie v E. a dohliadať na stretnutia, keďže nechce, aby bola jej vnučka znovu priotrávená nevhodným jedlom. Matka teda nie je schopná realizovať povinnosti vyplývajúce jej z neodkladného opatrenia. Matka otcovi stretávanie nestážila, keďže otec cestuje po celom Slovensku a realizácia styku v E. nepredstavuje pre neho výrazne dlhšiu trasu, navyše sa opakovane vyjadril, že si vie svoje pracovné aktivity prispôbiť realizácii styku, je flexibilnejší ako matka, ktorá sa stará o dve deti, o domácnosť, je samoživiteľka a práca je pre ňu dôležitá, pričom nemá finančné prostriedky na jasle v E., kde navyše by maloletá riskovala časté ochorenia. Matka má za to, že otec súdne konania používa ako trest voči nej a nejde

mu o najlepší záujem maloletej, matku zámerne vykresľuje v negatívnom svetle. Na deň určeného styku 30.04.2023 bola matka s maloletou riadne pripravená v E., kde na otca čakali vonku pol hodinu, ale otec neprišiel, neoznámil, že nepríde a ani následne neposkytol informáciu o tom, prečo sa na stretnutie nedostavil. Tento postoj otca je nepochopiteľný a je z neho zrejmé, že nemá úprimný záujem o kontakt s dcérou. Matka prikladá k podanému odvolaniu e-mailovú komunikáciu medzi právnymi zástupcami rodičov. Matka je toho názoru, že z vyššie uvedených dôvodov je vhodné a potrebné dočasne upraviť miesto odovzdania a prevzatia maloletej v E., resp. upraviť miesto bydliska maloletej, ktorá je aktuálne ponechaná v osobnej starostlivosti matky a táto sa s ňou v decembri 2022 presťahovala do E.. Otec svoj nesúhlas neodôvodňuje žiadnymi relevantnými dôvodmi a neprihliada na to, že v E. matke i jej deťom svojim agresívnym správaním zneprijemňoval život a preto je pre maloletú nepochybne prospešnejšie, aby žila v pokojnom prostredí. Maloletá má právo na ochranu svojho zdravia, jej právo na pravidelné udržiavanie kontaktu s druhým rodičom môže byť garantované iba vtedy, ak nie je takýto kontakt v rozpore so záujmom dieťaťa. Preto matka navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil tak, že súdom určený rozsah styku otca s maloletou bude realizovaný vo H. H. F. I. I., B. – D. B. E., alternatívne pred bytovým domom na adrese J. XXXX/XX, E., kde maloletú otcovi odovzdá stará matka K. C. v určený deň a hodinu a otec je povinný maloletú v určený deň a hodinu vrátiť starej matke K. C. v mieste, na ktorom si maloletú prevzal. Zároveň žiadala, aby súd určil, že bydlisko maloletej do právoplatného skončenia konania veci vedenej na OS Trnava pod sp.zn. 17P/12/2022 je adresa J. XXXX/XX, E..

6. Proti výroku II uznesenia súdu prvej inštancie podal odvolanie aj otec maloletej, považujúc rozsah takto určeného styku za nedostatočný a žiadal ho rozšíriť. Poukázal na to, že vydaniu predmetného neodkladného opatrenia predchádzalo vydanie uznesenia 1, ktoré bolo následne zmenené uznesením 2, pričom prvé uznesenie upravovalo styk otca s maloletou (ktorá mala v čase jeho vydania 1 rok), dlhšie o 2 hodiny mesačne ako druhé uznesenie, v čase vydania ktorého mala maloletá 1 rok a 4 mesiace. V čase vydania napadnutého neodkladného opatrenia mala maloletá 2 roky a 1 mesiac, je vyspelejšia, vnímavejšia, a nie je taká bezbranná a odkázaná na osobu matky, ako tomu bolo v čase vydania predchádzajúcich uznesení. Matka predchádzajúce právoplatné a vykonateľné uznesenie nerešpektovala a nerešpektuje dodnes, vždy si našla výhovorku prečo sa styk nerealizoval. Otec podal návrh na výkon rozhodnutia, no kým bolo právoplatne rozhodnuté o nariadení výkonu rozhodnutia, a prvostupňový súd mohol pristúpiť k výkonu rozhodnutia, alebo zvoliť iné prostriedky donútenia matky k realizácii styku, zároveň došlo k čiastočnému zrušeniu uznesenia 2 a matka tak nebude nijako postihovaná za to, že otcovi bránila v styku takmer 11 mesiacov a aj naďalej bráni. Otcovi nejde o postih matky samotnej, ale záleží mu na realizácii styku, aby mohla byť udržiavaná a prehlbovaná citová väzba s maloletou a otcom, pretože najpodstatnejšie je vybudovanie citového vzťahu do veku 3 rokov dieťaťa. Matka sa snaží práve o opak a napĺňa svoje vyjadrenia adresované otcovi, ako aj starým rodičom (ako vyplýva zo svedeckých výpovedí starých rodičov v konaní vedenom pod sp.zn. 31P/58/2022, ako aj vyjadrenie otca v konaní vedenom pod sp.zn. 17P/12/2022), že maloletú do 3 rokov ani nevidia. Z prebiehajúcich konaní týkajúcich sa maloletej vyplýva, že táto trávi aj tak viac času so starou matkou zo strany matky, ako s matkou samotnou. Preto nie je dôvod, aby bol styk otca okliešťovaný v trvaní 1 hodiny, keď otec má mať širší časový priestor na budovanie vzťahu s dcérou ako starí rodičia. Matka odložila maloletú do E. k starej matke namiesto toho, aby mohla byť dcéra s otcom. Otec pritom v konaní už avizoval, že pokiaľ matka nezvláda starostlivosť o maloletú, otec rád pôjde na rodičovskú dovolenku a nebude brániť matke v styku. Otec poukázal na to, že doposiaľ vyvinul maximálne úsilie vyhovieť matke s plnením jej niektorých, až absurdných požiadaviek, napriek tomu maloletá z dôvodov na strane matky nevidala otca pravidelne dlhšiu dobu. Aj neformálnu dohodu rodičov prostredníctvom ich právnych zástupcov matka neplnila a z dohodnutých dvoch stretnutí v decembri 2022 umožnila otcovi iba jedno a druhé zmarila. Následne keď sa na pojednávaní a L. stretnutí v konaní vedenom pod sp.zn. 31P/58/2022 dohodla s otcom a jeho rodičmi, že im umožní dve stretnutia s maloletou, opäť umožnila iba jedno a hoci sa otec aj s rodičmi dostavili na matkou požadované miesto v E., matka ani neotvorila, ani nekomunikovala, keď sa otec dostavil, vysmiala sa jemu aj jeho rodičom a bez reakcie sa schovala dovnútra a až na telefonát otca spreď bytovky potom stará matka oznámila, že matka im stretnutie neumožní.

7. Otec ďalej v odvolaní dôvodil, že by chcel plnohodnotnejšie tráviť čas s maloletou, než len prechádzkou po sídlisku pred bytovým domom, resp. v detskom kútiku v shopping parku, keďže vzhľadom na iba hodinové stretnutia iná možnosť trávenia času s maloletou v podstate neprichádza do úvahy, pričom dieťa treba aj obliecť, obuť, musia sa prepraviť do nákupného centra a pod. Maloletá následne

v čase najlepšej hry musí opustiť kútik a odnesie si potom z celého stretnutia negatívnu emóciu, pretože nechápe, že otec by sa s ňou rád pohral dlhšie, ale nemôže. Otec považuje za dôvodné, aby stretnutia s maloletou trvali dlhšie, aspoň počas úpravy cez víkend, pričom navrhuje takú úpravu styku, ktorá rešpektuje režim maloletej, ako už aj absolvovanú skúsenosť maloletej s obedným spánkom u otca a v prvom rade záujem maloletej na tom, aby spoznávala aj iné prostredie, než prostredie u matky a okolie bytového domu a to bez časového stresu. Žiada preto počas bežných dní stretnutie rozšíriť na 3 hodiny a počas víkendu, čo je dvakrát mesačne, aspoň na taký čas, aby mohol maloletú vziať na výlet niekde do okolia, príp. do svojho bydliska. Navrhol neodkladné opatrenie vo výroku II zmeniť tak, že bude oprávnený na čas do právoplatného skončenia konania vo veci samej stýkať sa s maloletou každý páry kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v piatok od 09.00 hod. do 12.00 hod., a každý nepáry kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hod. do 12.00 hod. a v nedeľu od 09.00 hod. do 18.00 hod..

8. Matka v písomnom vyjadrení k odvolaniu otca považuje toto za nedôvodné, rozsah ním požadovaného styku za nevhodný pre maloletú a rodičovské kompetencie otca za spochybnené, pričom styk otca s maloletou v požadovanom rozsahu považuje matka objektívne za rizikový pre maloletú, nakoľko opakovane prišlo k ujme maloletej. Poukázala v tejto súvislosti na obsah vlastného odvolania proti neodkladnému opatreniu. Nie je pravdou, že by otcovi išlo skutočne o blaho maloletej a čo najširší kontakt s ňou, otec záujem iba prezentuje navonok, pričom jeho skutky hovoria o opaku. Dňa 30.04.2023 mal možnosť realizovať styk s maloletou podľa napadnutého uznesenia, zámerne sa však nedostavil, prišiel ale pred bydlisko matky v E. 20 minút pred termínom a po 4 minútach odišiel, matka od určeného začiatku styku čakala vonku s maloletou cca 30 minút. Nie je tiež pravdou tvrdenie otca, že matka maloletú odložila do E. svojej matke, ide o fabuláciu a nepodložené tvrdenie, ktorým sa otec snaží matku devalvovať. Matka riadne súdu vysvetlila, prečo bola nútená s maloletou sa odsťahovať do E., pričom stará matka sa o dieťa stará iba v čase, kedy matka pracuje. Uviedla tiež, že otec pri preberaní a odovzdávaní maloletej kričí, uráža osočuje matku a jej rodinu pred dieťaťom, ktoré je vystresované a plače, čo sa toľkokrát už opakovalo, že maloletá si vybuďovala ku kontaktu s otcom negatívny postoj a len ho uvidí, už plače, nechce ísť a volá mamu. Matka navrhuje k rozhodovaniu pripojiť spisový materiál týkajúci sa rodičov otca ako účastníkov konania za účelom preukázania, z akého prostredia otec pochádza a čo sa v jeho rodine považuje za výchovnú normu, kde a ako nevhodne sú nastavené hranice slušnosti a rešpektu voči najbližším členom rodiny. Matka má výhrady voči tomu, aby maloletá mala kontakt s rodinou otca a to s dôvodu ochrany jej blaha a najlepšieho záujmu. Ďalej uviedla, že podávanie nevhodnej stravy otcom maloletej pokračuje, dal jej čokoládu aj napriek upozorneniu zo strany matky, že maloletá tento typ potravín nekonzumuje a už dňa 12.02.2023 sa maloletá vrátila po stretnutí s otcom „zapečená“. Matka opakovane súdu uviedla, že otec práve následkom takto nevhodne podávanej stravy mal už v 14 rokoch diagnostikovaný vysoký cholesterol a doteraz trpí poruchami trávenia a chorobami pečene. V ďalšom matka podrobne rozpísala priebeh stykov medzi otcom a maloletou po nariadení napadnutého uznesenia.

9. V priebehu odvolacieho konania matka podala na súd návrh na vykonanie dokazovania lekárskeho nálezom z vyšetrenia maloletej zo dňa 13.06.2023, keď uviedla, že pri styku otca s maloletou dňa 11.06.2023 sa maloletá sťažovala na to, že ju bolia ruky, stonala a držala si lakty, na ktorých matka následne našla modriny, o čom predkladá fotku súdu. Keď sa matka maloletej spýtala čo sa jej stalo, maloletá povedala „tato bac“, na čo nadväzne bola dňa 13.06.2023 maloletá ošetrená pediatričkou a lekárka po vyšetrení oznámila, že modriny sú veľmi symetrické a spôsobené silným tlakom prstov, pričom správu z vyšetrenia odmietla vydať s tým, že ju predloží na vyžiadanie súdu.

10. Otec v písomnom vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že pokiaľ matka tvrdí, že na základe pracovnej zmluvy môže pracovať kedykoľvek a nevie to vopred, potom uvedené pracovné podmienky sú v rozpore so Zákonníkom práce. Otec pochybuje, že matka (ktorá dala podnet inšpektorátu práce na kontrolu a sankcionovanie spoločnosti otca kde mala veľmi dobré podmienky a prakticky dostávala mzdu za nič), by na takéto pracovné podmienky, ktoré sú zjavne v rozpore so Zákonníkom práce, pristúpila. Pokiaľ by matka, ktorá má zverené do svojej starostlivosti dve maloleté deti, s takými pracovnými podmienkami súhlasila, bolo by to z jej strany nezodpovedné vo vzťahu k maloletej aj k otcovi a otec toto vníma iba ako zámienuku na nerealizovanie styku otca s maloletou. Otec už viackrát avizoval, že ak matka nezvláda sklbiť pracovné povinnosti a rodičovskú starostlivosť, rád by využil čerpanie otcovskej dovolenky a prevzal maloletú do svojej starostlivosti. Otec ďalej poukazuje na to, že odvolanie matky tak, ako ho navrhuje, je nevykonateľné a nerealizovateľné, pretože neodkladným opatrením nemožno ukladať

povinnosť niekomu inému ako účastníkovi konania, ktorou stará matka nie je. K argumentácii matky o potrebe dohliadať z obďaleč na kontakt otca s maloletou otec uvádza, že žiadnym orgánom nebolo vyhodnotené, že by otec poškodil zdravie maloletej, pričom samotná matka uvádzala, že podávala sťažnosť voči odmietnutiu jej trestného oznámenia a ostatné skutočnosti uvádzané matkou ako dôvody nerealizovania styku boli už právoplatne vyhodnotené súdom ako nedôvodné v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 38P/13/2022, 11CoP/57/2022, 11CoPno/6/2022 a v konaní o výkon rozhodnutia. Nemožno teda nimi odôvodňovať potrebu dohliadať nad stykom otca. Pokiaľ matka trpí prehnanou obavou o maloletú, môže sa so svojimi problémami obrátiť na svojho psychiatra. Z dedukcie matky vyplýva, že tak ako u otca, potom aj rodičia všetkých detí, ktoré prechladnú alebo prídu do kontaktu so všadeprítomnými baktériami či vírusmi, nemajú zrejme na zreteli záujem dieťaťa a mali by byť trestne stíhaní potom takmer všetci rodičia, príbuzní a učitelia maloletých detí za ochorenia, detské úrazy a pod., pričom styk by mal prebiehať len vo vydezinfikovaných miestnostiach pod dohľadom úzkostlivého druhého rodiča alebo psychologického pracovníka. Uvedená teória matky je úplne nelogická a scestná, zvlášť berúc do úvahy, že aj v uzavretom priestore detského kútika sa nachádzajú vírusy a baktérie, ktorými sa dieťa môže nakaziť. Súd preto správne ustálil, keď neodkladným opatrením upravil styk otca s maloletou bez prítomnosti a asistencie tretej osoby a bez viazania odovzdávania a preberania maloletej na detský kútik. Za správne považuje otec aj neodkladné opatrenie vo vzťahu k navrhovanému určení bydliska maloletej, pričom sa odvoláva na svoju skoršiu argumentáciu. Otec sa tiež rozhodne ohradzuje voči vyjadreniu starej matky, prevzatými matkou aj do jej odvolania, ktorými v rozpore so skutočnosťou naďalej očierňuje a obviňuje otca tvrdeniami, že nechcú, aby bola maloletá „znovu priotrávená nevhodným jedlom“. Uvedené zakladá už skutkovú podstatu trestného činu ohovárania a krivého obvinenia, pretože otec nikoho nepriotrávil.

11. V reakcii na ďalšie vyjadrenia matky otec uviedol, že matka zavádza súd tvrdením, že otec sa nedostavil na styk s maloletou, on nikdy úmyselne nemaril styk a to ani 30.04.2023. Pokiaľ sa nemôže dostaviť, vždy matku informuje a dovoľuje si požiadať ju aj o náhradný termín alebo možnosť predĺženia styku. Iný otec by už dávno boj o čas strávený s maloletou a snahu o prítomnosť v jej živote vzdal s prístupom aký má matka (od neumožňovania styku až po zlomyseľnú pomstu zo strany matky, predvolávaním otca na políciu, trestnými oznámeniami, daňovou kontrolou, inšpektorátom práce a pod.). Otec pri odovzdávaní a preberaní maloletej nekríči, ani nikoho neuráža, matka ani nie je prítomná. Odovzdanie a preberanie realizuje stará matka, ktorá sa snaží otca vyprovokovať rôznymi poznámkami a výstupmi, no otcovi je jasné, že ide o zámer a preto na to nereaguje, k čomu má svedkov aj záznam. Maloletá sa z otca teší, pekne ho oslovuje, dá mu ruku, objíme ho, čo je absolútne v rozpore s tým, čo si vymýšľa matka. Zároveň otec oznámil súdu, že maloletá obľubuje šmýkačku v detskom kútiku a je možné, že začervenané miesta na lakťoch má z tejto šmýkačky, k čomu otec prikladá fotografiu, že sa pridrieva na lakťoch.

12. Kolízny opatrovník v písomnom vyjadrení k odvolaniam rodičov uviedol, že dňa 30.05.2023 sa skontaktovali jeho zamestnanci telefonicky s matkou maloletej, ktorá uviedla, že od vydania neodkladného opatrenia, t.j. 26.04.2023 žije s maloletými deťmi v E. M. N. D. XX a styk otca s maloletou prebieha podľa nariadeného neodkladného opatrenia. Matka ďalej uviedla, že najbližší styk s otcom sa nerealizoval a otec sa ani neospravedlnil. V ten istý deň sa zamestnanci úradu telefonicky skontaktovali aj s otcom maloletej, ktorý uviedol, že maloletá je počas stretnutí šťastná, usmiata, styk prebieha bez akýchkoľvek problémov, naposledy bol s dcérou 14.05. dve hodiny, 17.05. jednu hodinu, 19.05. jednu hodinu a 28.05. dve hodiny. Otec má vedomosť, že matka maloletej žije v E., avšak maloletá A. u starej matky v E., pričom v čase, keď má mať otec stretnutie s dcérou, matka ju privezie do E..

13. V priebehu odvolacieho konania právna zástupkyňa otca oznámila súdu, že v konaní vo veci samej o úprave styku s maloletou, vedenom na OS Trnava pod sp. zn. 17P/12/2022 bol doručený znalecký posudok, ktorým znalkyňa konštatovala, že u otca nie sú nijako znížené rodičovské schopnosti vo vzťahu k výchove maloletej, naopak, sú prítomné u matky. Znalkyňa konštatovala u otca primeranú rodičovskú spôsobilosť bez prekážok vo vzťahu k výchove maloletej. Otec navrhol oboznámiť sa z elektronického spisu s obsahom tohto posudku pre účely rozhodovania o odvolaniach rodičov v predmetnom konaní. Poukázal na to, že styk otca s maloletou prebieha v zmysle nariadeného uznesenia (až na výnimky) pravidelne, maloletá sa k otcovi teší a je v záujme maloletej rozšírenie styku s otcom.

14. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (§ 34 Civilného sporového poriadku, ďalej len CSP) po zistení, že odvolania podali včas oprávnené osoby (§ 359 a § 362 ods. 1 CSP a § 7 ods. 1 CMP) proti

rozhodnutiu, proti ktorému je tento opravný prostriedok prípustný (§ 355 ods. 2 a § 357 písm. d/ CSP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania preskúmal napadnuté uznesenie, ako aj konanie mu predchádzajúce bez ohľadu na rozsah a dôvody odvolania (§ 65 a § 66 CMP) a dospel k záveru, že napadnuté rozhodnutie je potrebné čiastočne zmeniť.

15. Predmetom konania pred súdom prvej inštancie bol návrh matky na zrušenie predchádzajúceho neodkladného opatrenia nariadeného uznesením Okresného súdu Trnava č.k. 38P/13/2022-40 zo dňa 24.03.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 11CoP/57/2022-142, 11CoPno/6/2022 zo dňa 25.07.2022, spolu s jej návrhom na nariadenie nového neodkladného opatrenia v časti úpravy styku otca s maloletou tak, že bude oprávnený stýkať sa s ňou každý párný kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v piatok od 10.00 hod. do 11.00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 10.00 hod. do 11.00 hod. a v nedeľu od 16.00 hod. do 18.00 hod. s tým, že styk sa bude realizovať vo H. H. F. I. I., B. - D. B., XXXXX E. a zároveň matka žiadala určiť, že bydliskom maloletej A. do právoplatného skončenia konania veci samej je adresa: J. XXXX/XX, XXX XX E.. Zároveň súd konal aj o návrhu otca, požadujúceho neodkladným opatrením rozšíriť styk s maloletou do právoplatného skončenia konania vo veci samej tak, že sa dieťaťom bude stýkať každý párný kalendárny týždeň v stredu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a v piatok od 9:00 hod. do 12:00 hod. a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 9:00 hod. do 12:00 hod. a v nedeľu od 9:00 hod. do 17:00 hod., s tým, že otec maloletú vyzdvihne a odovzdá na adrese D. XX, E..

16. Predmetom odvolacieho konania je preskúmanie správnosti postupu a celého rozhodnutia súdu prvej inštancie (v súlade s ustanovením § 65 CMP, v zmysle ktorého odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu, kam toto konanie bezpochyby patrí), osobitne sa však zaoberal odvolacou argumentáciou účastníkov, ktorá smerovala iba proti výroku II, ktorým bolo nariadené nové neodkladné opatrenie o úprave styku otca s maloletou a proti výroku III, ktorým súd zamietol návrh matky na určenie bydliska maloletej.

17. Odvolací súd po preskúmaní napadnutého uznesenia, ako aj celého obsahu spisového materiálu dospel k záveru, že súd prvej inštancie vykonal dokazovanie v dostatočnom rozsahu potrebnom na rozhodnutie o návrhoch oboch rodičov, na základe vykonaných dôkazov dospel ohľadom rozhodujúcich skutočností k správnym skutkovým zisteniam a pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok III vec i správne právne posúdil, pričom odvolací súd sa plne stotožňuje s odôvodnením uznesenia súdu prvej inštancie o neosvedčení potreby úpravy požadovanej matkou ohľadom určenia bydliska maloletej, a v tejto časti v podrobnostiach naň odkazuje. Odvolací súd nenachádza dôvod, pre ktorý by sa mal od záverov súdu prvej inštancie odchýliť a dať za pravdu odvolateľke, ktorá ani v odvolaní neuviedla žiadne také relevantné skutočnosti, ktoré by boli spôsobilé prívodiť zmenu odvolaním napadnutého uznesenia.

18. Pokiaľ ide o odvolaním napadnutý výrok o úprave styku otca s maloletou, mal odvolací súd za to, že súd prvej inštancie síce správne zistil potrebu zmeny doterajšej neodkladnej úpravy, avšak odvolací súd po preskúmaní veci berúc do úvahy aj nové skutkové tvrdenia a dôkazy predložené účastníkmi po vydaní odvolaním napadnutého rozhodnutia (§ 63 CMP) dospel k záveru o potrebe čiastočne korigovať rozsah styku určený v napadnutom rozhodnutí.

19. Podľa § 28 ods. 1 písm. a) a § 28 ods. 2 Zákona o rodine, súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

20. Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine, rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia § 24, § 25 a 26 sa použijú primerane.

21. Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby,

vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

22. Vyššie citované ustanovenia Zákona o rodine predstavujú hmotnoprávny podklad rozhodovania súdov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností rodičov maloletých detí, ktorí spolu nežijú, a ustanovenia § 324 a nasl. CSP v spojení s § 360 a nasl. CMP predstavujú podklad procesnoprávny vtedy, ak to vyžaduje úprava pomerov účastníkov konania pred začatím konania, alebo počas konania ale skôr ako súd rozhodne vo veci samej, prípadne aj po skončení konania vo veci samej. Nedostatok dohody rodičov o podmienkach výkonu ktoréhokoľvek z práv a povinností týkajúcich sa maloletého dieťaťa, môže byť dôvodom pre úpravu príslušnej otázky súdom, v prípade potreby i formou neodkladného opatrenia a to dokonca aj bez návrhu zo strany účastníka (§ 23 ods. 2 CMP v spojení s § 360 ods. 1 CMP).

23. Z obsahu spisu v preskúmvanej veci vyplýva, že rodičia maloletej nežijú v spoločnej domácnosti a na Okresnom súde Trnava prebieha konanie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej pod sp. zn. 17P/12/2022, kde bolo nariadené znalecké dokazovanie znalcom z odboru psychológia. Dočasne, a to do právoplatného skončenia označeného konania, boli práva a povinnosti rodičov k maloletej upravené skorším neodkladným opatrením, v zmysle ktorej úpravy je maloletá ponechaná v osobnej starostlivosti matky, otcovi je určené výživné na maloletú v nevyhnutnom rozsahu a zároveň je upravený styk otca s maloletou, zodpovedajúci režimu maloletej, ktorý mala v čase pôvodnej úpravy styku. Keďže dieťa je vo veku, kedy rýchlo rastie a jeho režim tak prirodzene podlieha rýchlym zmenám (najmä pokiaľ ide o potrebu denného spánku), z dôvodu uplynutia času došlo k zmene režimu maloletej, ktorá zmena spôsobila, že doterajšia úprava styku pokiaľ ide o časový rozvrh stretnutí, je v súčasnosti nevyhovujúca. Z dokazovania je nepochybné, že vzťah rodičov je vysoko konfliktný a o úprave styku otca s maloletou sa dohodnúť nevedia, bolo preto namieste, aby súd vyhovel požiadavke matky na prispôsobenie rozvrhu časov stretávania dieťaťa s otcom zmenenému režimu maloletej. Preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď rozhodol v zmysle matkinho návrhu a upravil styk otca s maloletou presunutím času stretnutí s prihliadnutím na poobedný spánok dieťaťa tak, aby nová úprava styku s otcom nenarušovala pravidelný denný režim maloletej.

24. Odvolací súd sa stotožňuje aj so záverom súdu prvej inštancie, že vhodným miestom preberania a odovzdávania maloletej bude miesto bydliska maloletej v E. a nie - tak ako matka žiadala - bydlisko starej matky dieťaťa (matky zo strany matky) v E.. Odvolací súd sa tiež plne stotožňuje s názorom prvoinštančného súdu, že tu nie je dôvod obmedzovať otca pri stretávaní so svojou dcérou či už prítomnosťou starej matky, ktorej „dohľad“ považovala matka za potrebný v záujme zdravia a bezpečnosti maloletej, alebo diktovaním miesta styku (presne špecifikované F. I. I. G. D. L. G. E.) s maloletou. Uvedené požiadavky matky sú aj podľa názoru odvolacieho súdu neopodstatnené, pretože z obsahu spisového materiálu nevyplýva pre maloletú zo strany otca žiadna hrozba, ktorá by vyžadovala dohľad inej osoby alebo iné obmedzovanie priebehu stretnutí.

25. Treba pripomenúť, že v zmysle § 28 ods. 2 Zákona o rodine rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia, pričom podľa § 30 ods. 3 Zákona o rodine, rodičia majú právo použiť pri výchove dieťaťa primerané výchovné prostriedky tak, aby nebolo ohrozené zdravie, dôstojnosť, duševný, telesný a citový vývin dieťaťa. V danom prípade tvrdenia matky o priotrávení maloletej otcom podávaním nevhodnej stravy, ale aj o celkovej neschopnosti otca o maloletú sa počas styku postarať, neboli v konaní ničím preukázané a zostávajú iba matkinými tvrdeniami, ktoré otec rezolútne popiera. Skutočnosť, že matka má rozdielne predstavy o tom, ako by mali stretnutia otca s maloletou prebiehať, nezakladá dôvod obmedzovať otca pri realizovaní jeho práva na starostlivosť a výchovu svojho dieťaťa, pokiaľ súd nemá osvedčenú hrozbu ujmy na živote, zdraví alebo zdravom vývoji maloletej.

26. V prejednávanej veci ide pritom o prípad, kedy otec je plnoletou svojprávnou osobou, ktorej rodičovské zručnosti v konaní neboli žiadnym účinným spôsobom spochybnené. Schopnosť otca postarať sa o maloletú vyplýva okrem iného aj z obsahu znaleckého posudku podaného v konaní vo veci samej znalkyňou PhDr. Mgr. Alenou Bednárovou, znalkyňou z odboru psychológia, klinická psychológia detí a dospelých a poradenská psychológia, ktorý znalecký posudok bol podaný po vydaní napadnutého uznesenia a na jeho obsah poukázal otec v priebehu odvolacieho konania. Zatiaľ čo v štruktúre osobnosti

otca znalkyňa žiadne patologické črty nezistila, u matky zistené boli (psychoticizmus a paranoje). Zároveň znalkyňa poukazuje na skutočnosť, že matka podmieňuje kontakt otca s maloletou rôznymi okolnosťami, ktoré sú zo psychologického hľadiska neopodstatnené, pričom je stále je presvedčená, že otec s jeho matkou maloletej ubližujú (znalkyňa vidí možnosť nápravy v absolvovaní profesionálneho odborného poradenstva).

27. Vzhľadom na uvedené skutočnosti, berúc do úvahy aktuálnu správu kolízneho opatrovníka po nariadení neodkladného opatrenia o bezproblémovom priebehu stretávaní otca s maloletou, ktorá sa na stretnutia teší a v neposlednom rade vychádzajúc zo záverov vyššie menovanej znalkyne, ktorá zdôrazňuje potrebu čo najskôr zabezpečiť a postupne aj rozširovať skutočnú realizáciu kontaktu otca s dieťaťom v záujme optimálneho fungovania maloletej a jej ďalšieho psychického vývinu a to najmä cez ich vlastnú vzťahovú skúsenosť a spoločné zážitky, keď na strane otca nie sú zistené prekážky, ktoré by bránili v realizácii rodičovských kompetencií, dospel odvolací súd k záveru o oprávnenosti požiadavky otca na rozšírenie styku neodkladnou úpravou, nakoľko je tu dostatočne osvedčená potreba dieťaťa aktívne tráviť čas s otcom a budovať spoločné zážitky, ktorý účel môže byť naplnený jedine pri ich pravidelnom a dostatočne dlhom osobnom kontakte, ktorý im takéto aktivity umožní.

28. Vedený týmito úvahami, posúdiac odvolacie námietky matky ako nedôvodné a naopak, odvolaciu argumentáciu otca ako dôvodnú, po vyhodnotení osvedčených skutočností preto odvolací súd napadnuté uznesenie v časti úpravy styku za použitia ust. § 388 CSP čiastočne pozmenil tak, ako je uvedené vo výroku I. tohto uznesenia, teda oprávnil otca stykať sa s maloletou každý párný kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny a v piatok od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny a každý nepárny kalendárny týždeň v stredu od 09.00 hodiny do 11.00 hodiny a v nedeľu od 16.00 hodiny do 18.00 hodiny pri zachovaní zvyšných podmienok týkajúcich sa preberania a odovzdávania dieťaťa tak, ako ich určil prvoinštančný súd. Uvedená úprava styku neodkladným opatrením rešpektuje jednak charakter tohto inštitútu ako nástroja na predbežnú, rýchlu i keď len dočasnú úpravu právnych pomerov účastníkov, zároveň je primeraná a zodpovedajúca okolnostiam prípadu, rešpektuje útlý vek dieťaťa a jeho denný režim a poskytne otcovi dostatočný priestor na vykonávanie jeho rodičovských práv formou osobnej starostlivosti až do rozhodnutia vo veci samej. Odvolací súd poznamenáva, že nevykonal dokazovanie navrhnuté matkou - obsahom spisového materiálu týkajúceho konania vo veci starých rodičov z otcovej strany za účelom preukázania, z akého prostredia otec pochádza, keď toto považoval pre rozhodnutie v danej veci za irelevantné. Rovnako nevidel potrebu ani obstarávať si lekársku správu ohľadom vyšetrenia maloletej z dôvodu podozrenia matky, že otec maloletej spôsobil modriny na predlaktí, pretože otec poskytol k veci vlastnú verziu, ktorá tvrdenie matky vyvracia a ani takýto dôkaz nie je spôsobilý vyvrátiť otcovu spôsobilosť riadne sa o dieťa postarať, ktorá bola inak v konaní dostatočne osvedčená.

29. Pokiaľ ide o ostatné výroky, odvolací súd napadnuté rozhodnutie potvrdil podľa § 387 ods. 2 CSP, pretože boli vecne správne, pričom, ako bolo uvedené vyššie, v týchto častiach odkazuje na odôvodnenie obsiahnuté v uznesení prvoinštančného súdu, s ktorým sa plne stotožňuje.

30. O trovách konania odvolací súd nerozhodoval, keďže toto patrí až konečnému rozhodnutiu (§ 262 ods. 1 CSP v spojení s § 396 ods. 1 CSP).

31. Senát krajského súdu uvedené uznesenie prijal pomerom hlasov 3:0, teda jednohlasne.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP). Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo

f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,

b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo

c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,

c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,

c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prvej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP). Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák.č. 233/1995 Z.z., alebo ak ide o rozhodnutie o starostlivosti o maloletého, styk s maloletým alebo inú ako peňažnú povinnosť vo vzťahu k maloletému, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia podľa štvrtej časti CMP.