

Súd: Okresný súd Trnava
Spisová značka: 13C/30/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2112221405
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Karmelita Horváthová
ECLI: ECLI:SK:OSTT:2013:2112221405.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trnava samosudkyňou JUDr. Karmelitou Horváthovou v právnej veci navrhovateľa: Picasso, s.r.o. - Personálna agentúra MAX, IČO: 36 543 772, so sídlom 925 71 Trnovec nad Váhom č. 532, zastúpeného JAVOR-TOKÁR advokátska kancelária, s.r.o., so sídlom Stará Vajnorská cesta 37, 831 04 Bratislava, IČO: 36 264 750, proti odporcovi: L. G., nar.XX.XX.XXXX, naposledy trvale bytom XXX XX Z., T. 3, t.č. na neznámom mieste, v konaní zastúpený súdom ustanovenou opatrovníčkou R. V., P. Z. F., o zaplatenie 350,- € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 350,- € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 04.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť trovy konania navrhovateľovi 21,- € z titulu súdneho poplatku za návrh a trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátom v sume 101,83 €, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom si uplatňoval proti odporcovi zaplatenie istiny 350,- eur s príslušenstvom na tom základe, že navrhovateľ ako ubytovateľ uzatvoril s odporcom dňa 10.10.2011 Zmluvu o ubytovní, keď odporca sa zaviazal platiť navrhovateľovi zmluvne dohodnutú cenu za ubytovanie. Táto cena za ubytovanie bola medzi účastníkmi dohodnutá na sumu 350,- € s DPH za mesiac. Odporca potvrdil prevzatie poskytnutých priestorov pri podpise zmluvy t.j. dňa 10.10.2011. Navrhovateľ fakturoval faktúrou č. 12000644 zo dňa 01.07.2012 splatnú dňa 03.07.2012 dohodnutú cenu za ubytovanie. Napriek tomu, že odporca užíval predmet ubytovania, nezaplatil navrhovateľovi cenu za ubytovanie, tak ako mu bola fakturovaná vyššie citovanou faktúrou. Navrhovateľ si požadoval aj príslušenstvo k pohľadávke, a to úrok z omeškania zo žalovanej istiny, a to vo výške 9% zo sumy 350,- € od 04.07.2012, odkedy bol odporca v omeškaní s platením úhrady za ubytovanie. Navrhovateľ žiadal priznať náhradu trov konania a právneho zastupovania vo veci advokátom.

Odporcovi sa nepodarili doručiť do vlastných rúk písomnosti v predmetnej veci, nachádza sa na neznámom mieste, súd vykonal šetrenie o pobyte, zamestnaní odporcu všetkými dostupnými spôsobmi, avšak bezvýsledne.

Súd uznesením č.k. 13C/30/2013 - 35 zo dňa 14.05.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka pre konanie podľa § 29 ods. 2 O.s.p.

Ustanovená opatrovníčka odporcu vec ponechala na rozhodnutie súdu, s tým, že nepozná pobyt odporcu, nemala návrhy na doplnenie dokazovania.

Súd z listinných dôkazov navrhovateľa mal za preukázanú dôvodnosť predmetného návrhu čo do základu a výšky pohľadávky, vyhovel tomuto spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 754 ods. 1 Občianskeho zákonníka, za zmluvy o ubytovní vznikne objednávateľovi právo, aby mu ubytovateľ poskytol prechodné ubytovanie na dohodnutú dobu alebo na dobu vyplývajúcu z účelu ubytovania v zariadení na tom určenom (hotely, nocľahárne, ubytovne a iné zariadenia).

Podľa § 754 ods. 2 Občianskeho zákonníka, za ubytovanie a služby s ním spojené je objednávateľ povinný zaplatiť ubytovateľovi cenu v lehotách určených ubytovacími poriadkami.

Podľa § 559 ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle uvedených zákonných ustanovení, po zistení skutkového stavu veci, súd mal za preukázané, že žaloba bola podaná dôvodne, preto súd vyhovel tejto žalobe spôsobom uvedeným vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov v z omeškania je o osem percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úroky z omeškania boli priznané v zmysle vyššie uvedených zákonných ustanovení vo výške 9% ročne od 04.07.2012 t.j. odo dňa odkedy bol odporca v omeškaní s platením úhrady za ubytovanie.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. vzhľadom na výsledok konania je odporca povinný zaplatiť trovy konania navrhovateľovi, a to za súdny poplatok za návrh v sume 21,- € a za trovy právneho zastupovania navrhovateľa advokátom za vykonanú právnu službu v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z., a to za dva úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd, 2x režijný paušál po 7,63 €, keď celkové trovy právneho zastupovania vrátane DPH 20%, t.j. 16,97 € činia spolu 101,83 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave, v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1 O.s.p.): z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha, musí byť podpísané a datované. Odvolanie s prípadnými prílohami treba predložiť trojmo.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní to, čo mu ukladá vykonateľné súdne rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na výkon exekúcie, podľa osobitného právneho predpisu.