

Súd: Okresný súd Košice II
Spisová značka: 18C/57/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7212216520
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Miková
ECLI: ECLI:SK:OSKE2:2013:7212216520.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice II vo veci Ž. N. I., I.W.V., K.Á. XX, D., X.: XX XXX XXX, zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Kubániho 16, Bratislava, IČO: 36 857 033, proti Ž. K. K., R.. XX.X.XXXX, R. D. N. X, J., t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníkom JUDr. Štefanom Juhásom, pracovníkom Okresného súdu Košice I v konaní o zaplatenie XXX,XX eur s prísl.

rozhodol:

Konanie sa **zastavuje**.

Žalobcovi sa **vracia** súdny poplatok vo výške XX,XX eur, ktorý bude vrátený prostredníctvom Daňového úradu D., v lehote 20 dní odo dňa doručenia právoplatného uznesenia.

Žiaden z účastníkov **nemá** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 11.6.2012 domáhal proti žalovanej zaplatenia sumy XXX,XX eur s úrokom z omeškania vo výške 8,5% ročne zo sumy XXX,XX E. od 18.12.2007 do zaplatenia, zo sumy XXX,XX eur od 29.4.2008 do zaplatenia, zo sumy XX,XX eur od 18.1.2008 do zaplatenia, zo sumy X,XX eur od 12.2.2008 do zaplatenia a zo sumy X,XX eur od 18.3.2008 do zaplatenia. Zároveň žiadal náhradu trov konania. Nárok v časti o zaplatenie sumy XXX,XX eur uplatňoval z titulu zmluvnej pokuty a v časti o zaplatenie sumy XXX,XX eur z titulu neuhradenej ceny služieb poskytovaných na základe zmluvy o pripojení. Predmetná pohľadávka vznikla zo zmluvného vzťahu medzi spoločnosťou T.O. I., I.W.V. a žalovanou založeného zmluvou o pripojení zo dňa 2.11.2007 s dodatkom k tejto zmluve zo dňa 2.11.2007 a bola na žalobcu postúpená spoločnosťou T. I., I.W.V. zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 28.11.2011.

-2-

18C/57/2013-58

Pobyt žalovanej sa súdu napriek vykonanému šetreniu nepodarilo zistiť, preto jej bol v súlade s ust. § 29 ods. 2 a 6 O.s.p. ustanovený opatrovník. Opatrovník žalovanej proti nároku žalobcu vzniesol námietku premlčania.

Pred začatím pojednávania dňa 18.6.2013 oznámil žalobca súdu, že návrh berie celkom späť a konanie vo veci navrhuje zastaviť.

Podľa ust. § 96 ods. 1,2 O.s.p., navrhovateľ môže vziať počas konania späť návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. Súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Podľa ods. 3 cit. zák. ust. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

Vzhľadom na vyššie cit. zák. ust. súd konanie zastavil, pretože žalobca vzal návrh späť skôr, než začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 11 ods. 3 zákona č. 71/1992 Zb. v znení neskorších predpisov o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov.

Podľa ust. § 11 ods. 4 cit. zákona okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,63 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Keďže žalobca vzal návrh späť pred začatím pojednávania, súd mu v súlade s cit. zák. ustanoveniami vrátil krátený súdny poplatok za návrh na začatie konania v sume XX,XX E. (súdny poplatok za návrh bol uhradený v I. XX eur na účet súdu dňa 24.8.2012).

Súdny poplatok vráti daňový úrad príslušný podľa sídla poplatníka, t.j. Daňový úrad Bratislava, ktorému súd zašle odpis právoplatného uznesenia o jeho vrátení (§ 11 ods. 6 cit. zákona).

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., v zmysle ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že sa konanie muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Za zastavenie konania procesne zodpovedá žalobca, preto je povinný uhradiť vzniknuté trovy konania žalovanej. Nakoľko žalovanej

-3-

18C/57/2013-59

žiadne preukázateľné trovy konania nevznikli, súd rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice II. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).