

Súd: Okresný súd Revúca
Spisová značka: 1T/45/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6813010125
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Török
ECLI: ECLI:SK:OSRA:2013:6813010125.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu Revúca na hlavnom pojednávaní dňa 19. júna 2013 v trestnej veci proti obžalovanému Ľ. Q. pre zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 a iné Tr. zákona po schválení dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej takto

rozhodol:

Podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku s ch v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú dňa 19. júna 2013 pod sp. zn. 1 Pv 28/13 na Okresnej prokuratúre v Revúcej, ktorou

Obžalovaný:

Ľ. Q., nar. XX. XX. XXXX v Q., trvale bytom P., R.. X. F. Č.. XXX, okres J., prechodne bytom Š. B. Č.. XX, XXX XX, H. P., Č. J.,

je vinný, že

dňa 8. mája 2012 v neskorých večerných hodinách v k. ú. obce Šivetice, okres Revúca, po predchádzajúcej vzájomnej dohode vnikol spoločne s odsúdeným V. Q., nar. XX. XX. XXXX, odsúdeným P. X., nar. XX. XX. XXXX a odsúdeným Ľ. Q., nar. XX. XX. XXXX, do poškodeného oploteného areálu základňovej stanice verejnej telekomunikačnej siete (ZS VTS) pod označením C1-0177 KO Šivetice, vzápätí vyliezol na stožiar, kde po odmontovaní úchytovej káblov pílkou na kov, ktorú na tento účel zabezpečil odsúdený F. E., nar. XX. XX. XXXX, prepíli 4 ks koaxiálnych káblov 7/8" značky FEEDER v celkovej dĺžke 60 m a v hodnote 208,80 Eur patriace spoločnosti Orange Slovensko, a.s., Bratislava a 12 ks koaxiálnych káblov 7/8" značky FEEDER v celkovej dĺžke 240 m a hodnote 703,20 Eur patriace spoločnosti Slovak Telekom, a.s., Bratislava, následne odsúdený Ľ. Q., nar. XX. XX. XXXX, odsúdený V. Q., nar. XX. XX. XXXX a odsúdený P. X., nar. XX. XX. XXXX, pílkou na kov odpílili koaxiálne káble aj v spodnej časti stožiara, po ich odpílení koaxiálne káble spoločne preniesli k ceste, tu ich popílili na menšie kusy a naložili do osobného motorového vozidla značky Ford Focus, ev. č. J. XXX T., na ktorom po telefonickom výzve došiel odsúdený F. E., naložené káble odviezli do mesta Jelšava, kde ich zbavili izolácie a takto očistenú meď speňažili v zberných surovinách R+R, s.r.o., Jelšava, za sumu 300,- Eur, ktorú si vzájomne medzi sebou rozdelili, čím svojím konaním sa spolupodieľal na prerušení signálu telekomunikačnej prevádzky sietí Orange Slovensko, a.s., Bratislava a Slovak Telekom, a.s., Bratislava, u presne nezisteného počtu účastníkov a zároveň sa spolupodieľal aj na vzniku celkovej majetkovej škody pre spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, vo výške 7.896,07 Eur a pre spoločnosť Orange Slovensko, a.s., Prievozská 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, vo výške 3.997,08 Eur,

pričom tohto konania sa dopustil napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Revúca sp. zn. 2 T 56/2012 zo dňa 14. 03. 2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 11. 04. 2012, bol odsúdený pre trestný

čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., trestný čin krádeže podľa § 247 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona č. 140/1961 Zb. v spolupáchateľstve podľa § 9 ods. 2 Tr. zákona č. 140/1961 Zb., prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 42 (štyridsaťdva) mesiacov,

t e d a

- spoločným konaním úmyselne ohrozil prevádzku verejného telekomunikačného zariadenia a činom spôsobil aj poruchu prevádzky všeobecne prospešného zariadenia,
- spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a spôsobil tak malú škodu a spáchal čin, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,
- spoločným konaním poškodil cudziu vec a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu,

t ý m s p á c h a l

- zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,
- prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona,

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 286 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 4 Tr. zákona, pri zistení poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l/ Tr. zákona a priťažujúcich okolností podľa § 37 písm. h/, písm. m/ Tr. zákona, a s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona a § 39 ods. 2 písm. d/, ods. 4 Tr. zákona k úhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 4 (štyroch) rokov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b/ Tr. zákona pre výkon trestu odňatia slobody ho zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku ukladá obžalovanému L. Q. povinnosť spoločne a nerozdielne s odsúdenými (vo veci Okresného súdu Revúca sp. zn. 1 T 38/13) L.K. Q., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom P., R.. X. F. Č.. XXX, okres J., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody Banská Bystrica - Kráľová, P. X., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom P., R.. X. F. Č.. XXX, okres J., t. č. v Ústave na výkon väzby Banská Bystrica a V. Q., nar. XX. XX. XXXX v J., trvale bytom P., R.. X. F. Č.. XXX, okres J., t. č. v Ústave na výkon trestu odňatia slobody pre mladistvých Martin - Sučany, nahradiť poškodeným stranám:
- Slovak Telekom, a.s., Ul. Karadžičova č. 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, škodu vo výške 7.896,07 Eur,
- Orange Slovensko, a.s., Ul. Prievozská č. 6/A, 821 09 Bratislava, IČO: 35 697 270, škodu vo výške 3.997,08 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 09. 04. 2013 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Revúcej na obvineného L. Q. obžalobu pre skutok kvalifikovaný ako zločin poškodzovania a ohrozovania prevádzky všeobecne prospešného zariadenia podľa § 286 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa §

20 Tr. zákona, prečin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1, ods. 2 písm. a/ Tr. zákona formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, na tom skutkovom základe, ako je to opísané vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Po preskúmaní obžaloby a spisového materiálu určil súd termín hlavného pojednávania, na ktoré predvolal obvineného a upovedomil o termíne poškodených a prokurátora.

Po úkonoch vykonaných súdom v zmysle ustanovenia § 255 ods. 1, ods. 2 Tr. poriadku samosudca zistil, či prokurátor a obžalovaný nechcú uzavrieť dohodu o vine a treste.

Obžalovaný uviedol, že chce vykonať konanie o dohode o vine a treste a rovnako prokurátor uviedol, že chce uzavrieť dohodu o vine a treste, avšak navrhol, aby mu vec nebola vrátená, ale aby bolo hlavné pojednávanie prerušené na vykonanie konania o dohode o vine a treste. Súd preto hlavné pojednávanie prerušil na potrebný čas, aby mohol prokurátor vykonať konanie postupom podľa § 232 a 233 Tr. poriadku.

Po predložení návrhu na schválenie dohody o vine a treste súd pokračoval v hlavnom pojednávaní.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Revúcej obžalovaný na hlavnom pojednávaní po poučení o svojich právach na otázky samosudcu uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a/ až písm. j/ odpovedal:

a/ či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: áno,

b/ či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejednávala touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obžalovaného: áno,

c/ či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obžalovaného: áno,

d/ či bol poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obžalovaného: áno,

e/ či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obžalovaného: áno,

f/ či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestných činov,
odpoveď obžalovaného: áno,

g/ či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy mu kladené za vinu,
odpoveď obžalovaného: áno,

h/ či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako trestné činy,
odpoveď obžalovaného: áno,

i/ či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
odpoveď obžalovaného: áno,

j/ či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obžalovaného: áno.

Nakoľko obžalovaný odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na hlavnom pojednávaní vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Tr. poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c/, ods. 2 Tr. poriadku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňom vyhlásenia.