

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 4C/65/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5612212292
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bajlová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2013:5612212292.1

Rozhodnutie

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou Mgr. Zuzanou Bajlovou v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený Advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 36 862 771, proti odporcovi: P. B., N. XX.X.XXXX, A. R. V., K. XXXX/X, štátny občan SR, zastúpený opatrovníkom Mesto Liptovský Mikuláš, o zaplatenie 377,55 eur, s príslušenstvom, t a k t o

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 218,60 eur do 3 dní od právoplatnosti rozsudku, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 102,61 eur od 12.5.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 25,99 eur od 12.6.2010 do zaplatenia, vo výške 9 % ročne zo sumy 90 eur od 12.1.2011 do zaplatenia.

Vo zvyšnej časti súd žalobu z a m i e t a.

Súd p r i z n á v a navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 3,60 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 13,77 eur, ktoré je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom podaným na súd dňa 5.11.2012 sa navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal, aby súd zaviazal odporcu zaplatiť mu 377,55 eur s príslušenstvom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telecom, a.s., so sídlom Bratislava ako postupca a navrhovateľ ako postupník uzatvorili Zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok navrhovateľa uvedený v prílohe Zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi vedenej pod referenčným číslom 1.91836335. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom Zmluvu o pripojení, zaviazal sa riadne odoberať službu, platiť za ňu riadne poplatky a včas dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení a Všeobecnými podmienkami. Navrhovateľ vystavil odporcovi faktúru č. 7003720979, 7004752644 a 7011906203, dlžná suma činí 377,55 eur.

Okresný súd Liptovský Mikuláš vydal vo veci dňa 4.12.2012 pod č.k. 8Ro/433/2012 - 23 platobný rozkaz, ktorý bol zrušený uznesením č.k. 4C/65/2013-48 zo dňa 21.5.2013, nakoľko sa ho nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením č.k. 4C/65/2013-49 zo dňa 22.5.2013 ustanovil odporcovi opatrovníka Mesto Liptovský Mikuláš, kde bol naposledy prihlásený k trvalému pobytu.

Súd podľa § 101 ods.2 Obč. súd. por. konal a rozhodoval v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníka odporcu, ktorí svoju neúčasť na pojednávaní ospravedlnili, súhlasili s pojednávaním v ich neprítomnosti.

Právny zástupca navrhovateľa podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 13.6.2013 uviedol, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa, či Zákona o spotrebiteľských úveroch, nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Neobstojí názor odvolateľa o nevyvážení dohody o zmluvnej pokute z dôvodu, že by zmluvnou pokutou mal byť výlučne sankcionovaný len jeden účastník zmluvy, a to spotrebiteľ. Primeranosť zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve sa skúma z hľadiska uhradzovacej a sankčnej funkcie. Súd môže označiť takéto dojednanie v spotrebiteľskej zmluve za neprijateľné len vtedy, keď výška dohodnutej zmluvnej pokuty neprimerane presahuje plnenie, ktoré spotrebiteľ na základe zmluvy dostal alebo by dostal, keby nedošlo k zániku zmluvy. Ak je zmluvná pokuta primeraná v čase uzavretia zmluvy, nemôže neskoršie porušenie zmluvnej povinnosti účastníkom zmluvy postihované zmluvnou pokutou spôsobiť neplatnosť dohody o zmluvnej pokute bez ohľadu na to, v ktorom časovom okamihu po uzavretí zmluvy k tomu došlo. Právne relevantná je taká výška, ktorá zahŕňa aj prípad, keď kupujúci spotrebiteľ nezaplatí predávajúcemu nič, ani zakúpené technologické zariadenie, ani z titulu minimálnej ceny služby za dobu viazanosti. Pre záver o neprimeranosti zmluvnej podmienky nestačí len záver o tom, že táto zmluvná podmienka nebola individuálne dojednaná. Zmluvná pokuta nezabezpečuje dlh odporcu, ale zabezpečuje benefity, ktoré poskytol právny predchodca navrhovateľovi. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi telekomunikačné zariadenie Nokia 2700 za cenu 9 eur s DPH, pričom štandardná cena bola 99 eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 90 eur. Právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého mobilného telefónu/koncového zariadenia. Preto by súd mal priznať navrhovateľovi zmluvnú pokutu minimálne do výšky spôsobenej skutočnej škody.

Súd sa v rámci vykonaného dokazovania oboznámil sa s obsahom listín založených v spise, a to so Žiadosťou o zmenu Zmluvy o pripojení zo dňa 20.1.2010 (č.l. 5 spisu), s Dodatkom k Zmluve o pripojení (č.l. 4), s faktúrami, so Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (č.l. 15 a nasl. spisu), s obsahom ostatných listín založených v spise.

Zhodnotiac vykonané dôkazy jednotlivo aj vo vzájomnej súvislosti súd zistil tento skutkový a právny stav :

Súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bol dňa 20.1.2010 uzatvorený Dodatok k Zmluve o pripojení, predmetom ktorého bola zmena pôvodného programu služieb účastníka na program služieb Podľa seba 1 vo vzťahu k SIM karte č. 8942102170007155479, ktorým sa účastník zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb v podniku podľa zvoleného programu služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. a platným Cenníkom služieb. Právny predchodca navrhovateľa sa zaviazal odpredať odporcovi mobilný telefón Nokia 2700 za kúpnu cenu 9 eur, odporca sa zaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dobu viazanosti 24 mesiacov a v prípade porušenia zmluvnej povinnosti zaplatiť zmluvnú pokutu 248,95 eur. Faktúrou č. 7003720979 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi za fakturačné obdobie 22.3.2010 až 21.3.2010 sumu 102,61 eur, ktorá bola splatná 11.5.2010, faktúrou č. 7004752644 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi 25,99 eur za fakturačné obdobie 22.4.2010 až 21.5.2010, ktorá bola splatná 11.6.2010, faktúrou č. 7011906203 právny predchodca navrhovateľa vyfakturoval odporcovi zmluvnú pokutu vo výške 248,95 eur, ktorá bola splatná 11.1.2011. Hodnota uvedeného zariadenia v čase vzniku zmluvného vzťahu bola 99 eur (č.l. 55 spisu).

Podľa ust. § 52 ods.1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 78 ods. 9 Zák.č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvy o pripojení podľa doterajších predpisov sú zmluvami o poskytovaní verejných služieb podľa tohto zákona.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškania s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení, úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 30.6.2010, ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Z. E. A. platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z. v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Súd po vykonanom dokazovaní, vzhľadom na citované zákonné ustanovenia, v časti uvedenej vo výrokovej časti tohto rozsudku žalobe vyhovel. Súd mal za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom vznikol zmluvný vzťah na základe Zmluvy o pripojení. Navrhovateľ sa voči odporcovi domáhal zaplataenia faktúr za poskytnuté telekomunikačné služby na základe uzatvorenej Zmluvy o pripojení a jej Dodatku, ako aj zaplataenia zmluvnej pokuty, pričom táto zmluva boli uzavretá podľa § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov. Zároveň sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatvoril odporca ako spotrebiteľ, ktorý nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Z predložených dokladov je zrejmé, že odporca porušil svoje povinnosti platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby, z tohto dôvodu súd žalobe v časti čo do zaplataenia neuhradenej ceny za poskytnuté služby vyhovel, keď dospel k záveru, že v tejto časti je nárok navrhovateľa dôvodný. V ostatnej časti, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplataenia zmluvnej pokuty vo výške 248,95 eur vyúčtovanej faktúrou č. 7011906203 súd uznal nárok za dôvodný v časti. Výška zmluvnej pokuty závisí od hodnoty poskytovaných benefitov v čase uzavretia zmluvy a je závislá od rizika, ktoré môže právnemu predchodcovi navrhovateľa vzniknúť v prípade, ak odporca načerpá všetky benefity a nezaplatí platby, na ktoré sa zaviazal počas doby viazanosti zmluvného vzťahu. Z tohto pohľadu je potrebné primeranú zmluvnú pokutu posudzovať z hľadiska hodnoty poskytnutého koncového zariadenia. Poskytnuté zariadenie telekomunikačným operátorom je fakticky financované operátorom. Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón Nokia 2700, ktorého hodnota bola 99 eur, za ktoré odporca zaplatil len 9 eur, rozdiel predstavuje 90 eur. Z uvedeného dôvodu súd uznal nárok na zaplataenie zmluvnej pokuty do výšky hodnoty mobilného telefónu t.j. 90 eur, teda výšku zmluvnej pokuty primerane znížil.

Zároveň súd priznal navrhovateľovi príslušenstvo uplatnenej pohľadávky, a to úroky z omeškania z jednotlivých vyfakturovaných čiastok odo dňa nasledujúceho po splatnosti faktúry, nakoľko odporca tým, že dlžnú sumu neuhradil v lehote splatnosti, dostal sa dňom nasledujúcim do omeškania s plnením peňažného záväzku. Výška úrokov z omeškania je v súlade s vyššie citovanými zákonnými

ustanoveniami § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom ku dňu omeškania.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 Obč.súd.por. tak, že priznal navrhovateľovi, ktorý mal prevažný úspech vo veci (58 %) právo na náhradu trov konania potrebných na účelné uplatňovanie práva proti odporcovi, ktorý mal vo veci úspech čiastočný (42 %), rozdiel predstavuje 16 %. 16 % z navrhovateľom uplatnených trov konania titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 22,50 eur predstavuje 3,60 eur a z trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby 28.20 eur, 2 x režijný paušál po 7,63 eur + 20 % DPH, spolu 86,04 eur, z toho 16% predstavuje 13,77 eur, ktoré súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi na účet jeho právneho zástupcu (§ 149 ods. 1 O.s.p) do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.