

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Tos/34/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 0022010410
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2023:0022010410.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Slovinského a sudcov JUDr. Mareka Dudíka a JUDr. Anny Kohutovej, na neverejnom zasadnutí dňa 18. júla 2023, v trestnej veci proti A. B., pre zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 12, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a iné, o sťažnosti zúčastnenej osoby C. D. proti uzneseniu Okresného súdu Michalovce sp.zn. 3 Nt/10/2022 zo dňa 2. 2.2023 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietla sťažnosť zúčastnenej osoby C. D..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 83 ods. 1 písm. d,g/ Tr. zák., zhabal veci a to:

- opracovaný jantár rôznych veľkostí, tvarov, kvality a farieb v množstve 20,98 kg,
- neopracovaný jantár rôznych veľkostí, tvarov, kvality a farieb v množstve 41,51 kg.

Podľa § 83 ods. 2 Tr. zák., vlastníkom zhabaných vecí sa stáva štát.

Proti tomuto uzneseniu, do zápisnice o verejnom zasadnutí zahlásila sťažnosť zúčastnená osoba, ktoré aj písomne odôvodnila. V písomných dôvodoch sťažnosti uviedla, že konanie (o zhabaní vecí) vyplynulo z trestného konania, ktoré bolo vedené na Kriminálnom úrade finančnej správy pod CVS:KÚFS-41/7082-V-2022 za zločin skrátenej dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d/ Tr. zákona, a ktoré bolo dňa 01.07.2022 podľa § 86 ods. 1 písm. d/ Tr. zák. zastavené uznesením prokurátora Okresnej prokuratúry Michalovce pod č. k.: Pv 272/22/8807, a to z dôvodu zániku trestnosti činu pre účinnú ľútosť obvineného.

Následne prokurátor Okresnej prokuratúry v Michalovciach podal na príslušný súd návrh, aby tento podľa § 83 ods. 1 písm. d, g/ Tr. zák. zhabal veci: 1. opracovaného jantáru rôznych veľkostí, tvarov, kvality a farieb v množstve 20,98 kg, 2. neopracovaného jantáru rôznych veľkostí, tvarov, kvality a farieb v množstve 41,51 kg, majiteľom ktorého mala byť neznáma osoba, a to z dôvodu, že predmetné veci mali byť určené alebo použité na spáchanie trestného činu a preto, lebo to má tiež vyžadovať bezpečnosť ľudí alebo majetku, prípadne iný obdobný verejný záujem.

Súd na verejnom zasadnutí dňa 02.02.2023 rozhodol tak, že návrhu prokurátora vyhovel a veci uvedené v jeho návrhu zhabal v prospech štátu.

Svoje rozhodnutie súd odôvodnil tým, že výpoveď zúčastnenej osoby, vlastníčky zaistených doličných vecí - C. D. vyhodnotil ako účelovú a rozpornú, vo vzťahu k výpovedi obv. A. B.. Podstatný rozpor videl súd najmä v tom, že obv. A. B. na verejnom zasadnutí vypovedal, že autobus, v ktorom bol dňa 06.05.2022 nájdený jantár, šoféroval toho dňa na žiadosť otca zúčastnenej osoby. E. F.. pretože ten mal toho dňa zdravotné problémy a šoférovať predmetný autobus nemohol. Súd poukázal na rozpor

spočívajúci v tom, že zúčastnená osoba, C. D. na verejnom zasadnutí vypovedala, že autobus, v ktorom bol kritického dňa na štátnej hranici vo Vyšnom Nemeckom nájdený jantár, mal byť vymenený z dôvodu poruchy iného autobusu.

Ďalej súd usudzuje o nejakých „logických nesprávnostiach“ vo výpovedi zúčastnenej osoby spočívajúce v tom, že je podľa jeho názoru oveľa pravdepodobnejšie, že v čase vojny by vojaci kontrolovali skôr autobus ako osobné motorové vozidlo, pretože je hromadným dopravným prostriedkom. Taktiež podľa názoru súdu nelogicky vyznieva aj skutočnosť, že jantár pomáhali zúčastnenej osobe ukryť ešte pracovníci firmy, od ktorej ho táto kúpila, pretože podľa jeho názoru je nelogické, aby spoločnosť, ktorá sa zaoberá predajom nerastných surovín na svojej prevádzke disponovala ešte aj náradím na uloženie jantáru do vozidla, a že práve naopak by takáto požiadavka od zúčastnenej osoby na firmu predávajúcu jantár mohla vzbudiť podozrenie, a že právo táto firma by túto skutočnosť mohla oznámiť príslušným úradom. Súd výpočet „rozporov“ uzatvára, tak že jantár bol ukrytý okrem rezervného kolesa autobusu aj v jeho prednej časti pri rezervnom kolese...

Odôvodnenie rozhodnutia súd ukončil úvahou, že je veľmi pravdepodobné, že jantár nájdený v autobuse bol do tohto ukrytý priamo v spoločnosti zúčastnenej osoby práve v úmysle ho nelegálne previesť na územie SR bez toho, aby došlo k zaplateniu poplatkov za dovoz takéhoto tovaru.

Súd miesto riadneho a presvedčivého odôvodnenia splnenia podmienok trestnosti samotného skutku a jeho hmotnoprávných podmienok, čím by reagoval na námietku obhajoby, tak podstatnú časť svojho odôvodnenia venuje sponchybnovaniu dôkazov vykonaných v prospech obhajoby a hľadaniu rozporov v detailoch medzi jednotlivými vykonanými dôkazmi.

Súd v podstate zhrňujúc uvádza, že je veľmi pravdepodobné, že zaistená vec bola určená na spáchanie trestného činu a predmetný autobus bol daný k preprave na územie Slovenskej republiky práve v úmysle previezť nelegálne tovar - jantár a vyhnúť sa tak plateniu ciel a daní.

Rozhodnutie, ktorým sa zasahuje do práv ktorejkoľvek osoby, v tomto prípade do nespochybniteľného vlastníckeho práva zúčastnenej osoby nesmie byť založené na pravdepodobnosti, a že v tomto trestnom konaní sa prokurátorovi, a dokonca ani súdu, nepodarilo preukázať úmysel kohokoľvek previezť nelegálne tovar - jantár na územie Slovenskej republiky a vyhnúť sa tak plateniu ciel a daní.

Zo všetkých vyššie uvedených dôvodov preto nadriadenému súdu navrhla uznesenie Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 02.02.2023 pod sp. zn. 3Nt/10/2022 o zhabaní veci zrušiť a rozhodnúť o tom, že zaistené veci zhabané nebudú a budú vrátené jeho vlastníčkovi - zúčastnenej osobe, C. D.

Alternatívne nadriadenému súdu navrhla uznesenie Okresného súdu v Michalovciach zo dňa 02.02.2023 pod sp. zn. 3Nt/10/2022 o zhabaní veci zrušiť a aby uložil súdu prvého stupňa vo veci znova konať a rozhodnúť

Krajský súd na podklade takto podanej sťažnosti podľa § 192 ods. 1 Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľka podala sťažnosť a konanie predchádzajúce tomuto výroku napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť zúčastnenej osoby C. D. je nedôvodná.

Krajský súd zo spisového materiálu zistil, že uznesením sp.zn. KÚFS – 41/7082-V-2022 zo dňa 6.5.2022 bolo začaté trestné stíhanie pre zločin krátenia dane a poistného podľa § 276 ods. 1, ods. 2 písm. d) Tr. zák. a následne uznesením rovnakej spisovej značky zo dňa 8.5.2022 bolo vznesené obvinenie A. B.. Súčasne 8.8.2022 prokurátor Okresnej prokuratúry v D. podal návrh na zhabanie zaistených vecí, a to opracovaný jantár rôznych veľkostí, tvarov, kvality a farieb v množstve 20,98 kg a neopracovaný jantár rôznych veľkostí, tvarov, kvality a farieb v množstve 41,51 kg z dôvodu, že z doposiaľ vykonaných dôkazov je zrejmé, že uvedený nerast G. bol na územie Slovenskej republiky dovezený nelegálne z územia Ukrajiny, bez dokladov o jeho nadobudnutí, čím boli jednoznačne porušené právne predpisy Slovenskej republiky a Európskej únie. Súčasne prokurátor uviedol, že so zaplatením skrátenej dane zákon spája iba zánik trestnosti činu, nie však iný právny účinok, napr. prepustenie tovaru do voľného obehu. Súčasne dôvodil, že v danej trestnej veci bol jantár dovezený z územia Ukrajiny bez príslušných povolení z Ukrajiny, ktorými by bola deklarovaná zákonnosť pôvodu, preto je neprípustné, aby takto nelegálne získaný a vyťažovaný nerast bol vrátený obvinenému. Takýto postup by bol v rozpore s verejným

záujmom. Okresný súd vykonal rozsiahle dokazovanie, ktoré dostatočne, presvedčivo a zákonne zdôvodnil v dôvodoch svojho rozhodnutia, s ktorými sa sťažnostný súd v celom rozsahu stotožňuje bez potreby ich opakovania. Poukazuje však na to, že výpoveď zúčastnenej osoby C. D. je v rozpore s výpoveďou obvineného A. B.. Taktiež ďalšie tvrdenia zúčastnenej osoby C. D. krajský súd považuje za účelové a zavádzajúce.

Krajský súd sa stotožňuje aj s názorom okresného súdu, že v danej trestnej veci boli splnené všetky zákonné podmienky pre rozhodnutie o zhabaní týchto doličných vecí aj v zmysle ust. § 83 Tr. zák. , keďže takéto rozhodnutie si vyžaduje verejný záujem Slovenskej republiky na riadnom výbere ciel a daní, ktorá slovenská republika vyberá pri dovoze tovaru na územie SR. Z toho vyplýva, že v záujme štátu je, aby dovážaný tovar bol riadne prihlásený k colnej kontrole, bol skontrolovaný a taktiež boli dovozcovi vyrúbené všetky povinné platby – clo a daň, kde až po ich úhrade, po riadnom prihlásení môže byť takýto tovar prepustený do voľného obehu. Súčasne sa tým plní aj generálna prevencia, aj vo vzťahu k ďalším páchatelom obdobnej trestnej činnosti a odradilo ich od páchania a získavania pre seba neoprávneného finančného prospechu za dovoz tovaru do Slovenskej republiky.

Dôvody sťažnosti zúčastnenej osoby C. D., ako aj jej obhajcu krajský súd vôbec nepresvedčili, a preto bolo rozhodnuté tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto uznesenia a sťažnosť bola zamietnutá v celom rozsahu podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom krajského súdu pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.