

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 8P/332/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6312208949
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Elena Lámerová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2013:6312208949.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, samosudkyňou JUDr. Elenou Lámerovou, v právnej veci starostlivosti o maloleté deti B., O., nar. XX.XX.XXXX a A., nar. XX.XX.XXXX, bytom S., A. X, t.č. O. v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Trstín a Vladimír v ústavnej starostlivosti Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody, v zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne, deti A. B., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnaného, bytom S., A. X a X. A., nar. XX.XX.XXXX, nezamestnanej, bytom M., N. XX, t.č. S., A. X, za účasti prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, o návrhu otca na zrušenie ústavnej starostlivosti nariadenej obidvom maloletým deťom, takto

rozhodol:

I. Návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti sa **z a m i e t a**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu 01.10.2012 a opraveným a doplneným 23.11.2012 sa otec maloletých detí domáha zrušenia ústavnej starostlivosti ktorú súd obidvom deťom nariadil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom obidvoch rodičov maloletých detí, kolízneho opatrovníka, prokurátora Okresnej prokuratúry Brezno, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise a zistil tento skutkový stav :

Maloleté deti sú narodené mimo manželstva. V čase keď rodičia mali iba maloletú O. a maloletého A. nedokázali sa riadne postarať ani o tieto 2 deti, preto tun. súd rozsudkom č.k. 1P/194/03-65 zo dňa 05.06.2003 nariadil obidvom maloletým deťom ústavnú starostlivosť. Počas pobytu detí v detskom domove rodičia ich pravidelne navštevovali, spolupracovali s detským domovom, maloleté deti si brali na návštevy do svojej domácnosti. Na ich návrh Krajský súd v Banskej Bystrici rozsudkom č.k. 17CoP 30/04 zo dňa 02.06.2004 zrušil ústavnú starostlivosť maloletým deťom a nad obidvoma deťmi nariadil dohľad.

Dňa XX.XX.XXXX sa rodičom narodilo ďalšie dieťa a to maloletá B.. Rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/238/2006-151 zo dňa 12.12.2006 boli deti O., A. a B. zverené do osobnej starostlivosti otca a ich matka bola zaviazaná prispievať na každé z detí minimálnym výživným. Súd takto upravil výkon rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, nakoľko ich matka mala v tom čase nastúpiť výkon trestu odňatia slobody.

Matka maloletých detí má ďalšiu vyživovaciu povinnosť k maloletému A. A., nar. XX.XX.XXXX ku ktorému otcovstvo nie je určené. Tento maloletý bol rozsudkom Okresného súdu Brezno č.k. 8P/501/2006-32 zo dňa 20.03.2007 zverený do náhradnej osobnej starostlivosti starých rodičov A..

Dňa XX.XX.XXXX sa rodičom narodila ďalšia dcéra, maloletá B..

Okresný súd Brezno rozsudkom č.k. 8P/2/2010-353 zo dňa 24.03.2011 právoplatným 30.04.2011 maloletej O. a A. nariadil ústavnú starostlivosť, maloletá O. bola umiestnená v Reedukačnom centre Trstína a maloletý A. v Reedukačnom centre Mlynky - Biele Vody. Zároveň obidvaja rodičia boli zaviazaní prispievať na každé z detí minimálnym výživným. Vzhľadom k problému v rodine hrozilo nariadenie ústavnej starostlivosti aj ďalším dvom deťom a to maloletej B. a maloletej B.. Konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti týmto dvom maloletým uvedeným rozsudkom súd zastavil a zároveň nad obidvoma maloletými nariadil dohľad.

Dôvodom na nariadenie ústavnej starostlivosti maloletej O. a maloletému A. bolo zanedbávanie povinnej školskej dochádzky, výchovná zanedbanosť a nestarostlivosť zo strany rodičov.

Zo správy Reedukačného centra Trstín súd zistil, že maloletá bola do tohto zariadenia umiestnená 10.05.2011. V školskom roku 2010/2011 bola prijatá do 9. ročníka Špeciálnej základnej školy v Trstíne, kde dosahovala veľmi slabé výsledky spôsobené predchádzajúcim masívnym záškoláctvom. V školskom roku 2011/2012 opakovane navštevovala 9. ročník Špeciálnej základnej školy v Trstíne. V školskom roku 2012/2013 je žiačkou 1. ročníka učebného odboru opatrovateľská starostlivosť v zdravotníckych zariadeniach a zariadeniach sociálnej starostlivosti na Odbornom učilišti v Trstíne kde dosahuje priemerné výsledky. Odo dňa umiestnenia v zariadení značne pokročila nielen v školských vedomostiach, osvojila si aj základné hygienické návyky, dodržiava režim, snaží sa plniť svoje povinnosti. Od 29.06.2012 do 28.08.2012 jej bola udelená dovolenka počas letných prázdnin do rodinného prostredia. Počas týchto letných prázdnin rodičia nezabezpečili riadnu starostlivosť o ňu, po príchode z letných prázdnin sa gynekologickým vyšetrením potvrdila jej gravidita. Maloletá zo začiatku žiadala o prerušenie tehotenstva čo sa nedalo zabezpečiť. Ťažko znášala že otehotnela, úmyselne sa udierala do brucha. Dňa 19.03.2013 bola premiestnená na dobrovoľný pobyt do zariadenia pre matky v Zlatých Moravciach kde XX.XX.XXXX porodila v utajenom režime. Dňa 07.05.2013 bola prijatá späť do Reedukačného centra Trstín.

Maloletá je poznačená sociálnou a emocionálnou depriváciou v biologickej rodine. Je ovplyvniteľná, ľahko zmanipulovateľná a zneužiteľná. Reedukačné centrum pokladá nariadenú ústavnú starostlivosť u maloletej za potrebnú a prospešnú, so zrušením tejto ústavnej starostlivosti nesúhlasí.

Zo správy Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody súd zistil že maloletý Vladimír bol do tohto zariadenia prijatý 09.05.2011. V školskom roku 2012/2013 je žiakom 8. ročníka Špeciálnej základnej školy. Jeho správanie vykazuje menšie priestupky, s problematickými návratmi z domáceho prostredia. V škole patrí k priemerným žiakom. Po letných prázdninách v roku 2012 nedodrжал termín návratu, v októbri ušiel s ďalšími dvoma chlapcami tohto zariadenia, všetci boli toho istého dňa zadržaní. V januári 2013 napomáhal pri úteku iným chlapcom z reedukačného centra. V marci 2013 bol prichytený pri krádeži pečiva a chleba z chodby predajne miestnych potravín. Podľa Reedukačného centra Mlynky - Biele Vody je potrebné aj naďalej pokračovať v procese reedukácie - s plánovaným ukončením povinnej školskej dochádzky v 9. ročníku špeciálnej základnej školy, s prehodnotením výsledkov reedukácie koncom ďalšieho školského roka.

Na pojednávaní dňa 18.06.2013 otec mal. detí súdu uviedol že trvá na podanom návrhu - zrušiť ústavnú starostlivosť obidvom maloletým deťom. Myslí si že dva roky čo sú v ústavnej starostlivosti im stačili, už sa napravili. V reedukačnom centre sú podľa neho ako v base. Po zrušení ústavnej starostlivosti navrhuje obidve deti zveriť buď do jeho osobnej starostlivosti alebo do starostlivosti ich matky. Chce aby tieto deti boli už doma. Maloletá O. už nie je školopovinná a maloletému A. umožní absolvovať ešte 1 rok povinnej školskej dochádzky.

Na uvedenom pojednávaní matka maloletých detí uviedla, že s návrhom ich otca súhlasí. Maloletým deťom by podľa nej bolo doma lepšie. Ona pravidelne navštevuje maloletého A., aj 10.06.2013 ho bola navštíviť. Na vlastné oči videla ako sa k nemu vychovávateľ nevhodne správal, po návrate bola túto situáciu oznámiť aj Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne. Aj sám syn povedal že sa zmenil aj sa zmení. Aj riaditeľ reedukačného centra v ktorom maloletý A. je povedal matke aby ho čím skôr zobrala odtiaľ domov. Priznala že dcéru O. nenavštevovala, nakoľko je ďalej ako A.. Tejto posielala balíky. Keď budú obidve deti doma ona sa im bude venovať, maloletého A. bude osobne odprevádzať do školy.

Kolízny opatrovník navrhol návrh otca zamietnuť. Poukázal na správy z obidvoch reedukačných centier podľa ktorých je prospešné pre obidve deti aby pokračovali v ústavnej starostlivosti v uvedených centrách.

Prokurátor Okresnej prokuratúry Brezno súdu uviedol, že vzhľadom na zistené skutočnosti, na dôkazy vykonané na pojednávaní - najmä na správy z reedukačných centier dospel k záveru že nariadená ústavná starostlivosť obidvom maloletým deťom je pre nich prospešná a potrebná. Z tohto dôvodu navrhol návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti obidvom deťom zamietnuť.

Podľa § 55 ods. 3 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), súd zruší ústavnú starostlivosť najmä vtedy, ak maloleté dieťa možno zveriť do náhradnej osobnej starostlivosti alebo do pestúnskej starostlivosti alebo ak zanikli dôvody, pre ktoré bola nariadená.

Spolužitie rodičov maloletých detí je dlhodobu neusporiadané a problémové. Rodičia ignorujú svoje povinnosti, matka neustále klame a vymýšľa rôzne dôvody pre nezvládnutie domácnosti a starostlivosti o deti. Rodičia obývajú starší rodinný dom kde majú k dispozícii kuchyňu a 1 izbu. Počas sociálnych zisťovaní ich domácnosť je niekedy uprataná inokedy je v dome špina a neporiadok. Matke skončila rodičovská dovolenka, v súčasnosti je nezamestnaná bez akéhokoľvek príjmu, otec maloletých detí skončil živnosť, v súčasnosti príležitostne brigáduje. Rodičia nedokážu dlhodobu zabezpečiť potrebnú starostlivosť o všetky svoje deti včítane maloletej O. a maloletého A.. Nedokázali ani počas letných prázdnin v roku 2012 zabezpečiť riadny dohľad nad maloletou O. ktorá v tom čase otehotnela.

Aj v súčasnosti vyskytli sa vážne problémy v domácnosti rodičov maloletých detí a to ohľadom starostlivosti ich sestier maloletej B. a maloletej B.. Na základe podnetu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny v Brezne tun. súd uznesením č.k. 8P/89/2013 zo dňa 09.05.2013 začal konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti obidvom maloletým. Nakoľko na základe posledných šetrení v tejto rodine sa situácia o čosi zlepšila, na pojednávaní dňa 18.06.2013 v tejto veci kol. opatrovník netrval na podanom podnete preto súd konanie o nariadenie ústavnej starostlivosti maloletým sestram B. a B. zastavil. Zároveň však nad týmito maloletými ponechal dohľad nariadený nad nimi rozsudkom č.k. 8P/2/2010-353 zo dňa 24.03.2011.

Nakoľko rodičia maloletých detí, najmä otec ktorý podal návrh na zrušenie ústavnej starostlivosti súd nepresvedčil o tom, že dokáže maloletým deťom v budúcnosti zabezpečiť lepšiu starostlivosť ako predtým, pokiaľ im nebola nariadená ústavná starostlivosť a tiež vzhľadom na správy z obidvoch reedukačných centier, súd návrh otca na zrušenie ústavnej starostlivosti zamietol. V súčasnosti súd považuje ústavnú starostlivosť nariadenú obidvom maloletým deťom za prospešnú a potrebnú.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne v troch vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej

možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 O.s.p., že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, alebo že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.