

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: CA-9Csp/7/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5321200533
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2023:5321200533.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina sudkyňou JUDr. Ľubomírou Krišťákovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava - mestská časť Petržalka, IČO: 53 255 739, proti žalovanému: J. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXXX, XXX XX Č., o zaplatenie 9.614,54 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 9.614,54 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 9.614,54 € od 27. 7. 2018 do zaplatenia v splátkach vo výške 150,- € mesačne splatných vždy k 25. dňu v mesiaci počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti rozsudku pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

II. Žalobca m á voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou domáha voči žalovanému zaplatenia sumy 9.614,54 € s príslušenstvom na tom skutkovom základe, že pôvodný žalobca a žalovaný uzatvorili dňa 26. 9. 2016 zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXX/XXXXXXXXXX (evidenčné číslo zmluvy/príd. autorizačný kód), na základe ktorej pôvodný žalobca poskytol žalovanému pôžičku vo výške 10.000,- € („Schválená výška pôžičky“). Žalovaný mal pôžičku splácať v pravidelných 120 mesačných splátkach v sume 182,03 €, a to až do celkovej sumy pôžičky vo výške 21.843,60 €. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný uhradil z uvedenej zmluvy sumu 3.586,54 €. Vzhľadom na to, že žalovaný porušil svoju povinnosť splácať poskytnutú pôžičku, resp. jednotlivé povinné splátky riadne a včas, t.j. v súlade so zmluvou a podmienkami k zmluve, pôvodný žalobca listom zo dňa 26. 5. 2018 - Predžalobná upomienka vyzval žalovaného k úhrade dlžných splátok, na čo poskytol žalovanému dodatočnú lehotu na plnenie viac než 30 dní. Súčasne pôvodný žalobca žalovaného upozornil, ak nedôjde aspoň k úhrade najstaršej omeškanej splátky, pôvodný žalobca bude oprávnený úver zosplatiť. Žalovaný ani v dodatočne poskytnutej lehote dlžné splátky neuhradil. Pôvodný žalobca dňa 19. 7. 2018 úver zosplatiť, o čom bol žalovaný informovaný listom zo dňa 21. 7. 2018 „Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru“. Ku zosplateniu samotnému došlo až po márnom uplynutí dostatočne dlhej dodatočnej lehoty na plnenie, a to vo vzťahu ku splátke splatnej bezprostredne pred zosplatením. Splátka uvedená v Predžalobnej upomienke je len najstaršou omeškanou splátkou, táto však neurčuje začiatok plynutia premičacej lehoty. Neuhradením aspoň splátky uvedenej v Predžalobnej upomienke sa žalovaný dostal do omeškania viac než 3 mesiace, a teda súčasne pôvodnému žalobcovi vzniklo v zmysle §53 ods. 9 Občianskeho zákonníka oprávnenie vyhlásiť dlh za splatný v celom rozsahu naraz. Pôvodný žalobca poukázal na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp.zn.: 16Co/33/2018 a uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp.zn.: 17Co/447/2016. Do dňa vyhotovenia žaloby žalovaný dlžné splátky neuhradil. Právo vyhlásiť mimoriadnu splatnosť upravuje čl. 10.2 zmluvných podmienok. Celkový dlh žalovaného ku dňu podania žaloby predstavuje

sumu 9.614,54 €. Žalobca si úroky z omeškania uplatnil od šiesteho dňa nasledujúceho po oznámení o vyhlásení okamžitej splatnosti, nakoľko oznámenie bolo zaslané obyčajnou listovou zásielkou, kde bežná doba doručenia je 5 dní. Ku dňu podania žalobného návrhu mal žalovaný uhradiť sumu 13.201,08 € /označené v prehľade splátok a úhrad ako stĺpec „Splátka“/. Uvedenú sumu (ďalej ako „istina“) tvorí: súčet predpísaných splátok do zosplatnenia dlhu („suma splátok“) a suma po zosplatnení: Počet splátok 21 x výška splátky 182,03 € = suma splátok (počet*výška) 3.822,63 € + suma po zosplatnení 9.378,45 € = spolu istina 13.201,08 €. Žalovaný ku dňu podania žalobného návrhu uhradil sumu 3.586,54 €, ktoré sú riadnymi splátkami poskytnutého finančného plnenia. Uvedená suma je v Prehľade splátok a úhrad evidovaná v stĺpci „Úhrada“. Súčasťou pohľadávky žalobcu sú aj náklady, ktoré mu vznikli v súvislosti s vymáhaním pohľadávky, ktoré sú evidované v Prehľade splátok a úhrad (v stĺpci „MP3“) vo výške 33,48 €. Istina 13.201,08 € + náklady 33,48 € - úhrady 3.586,54 € = dlžná suma 9.648,02 €. Zostatok pohľadávky evidovaný v Prehľade splátok a úhrad /stĺpec „Zostatok“/ vo výške 10.779,27 € zahŕňa aj zmluvnú pokutu 1.131,25 € /stĺpec „Pokuta“/, ktorú si žalobca v tomto konaní neuplatňuje. Na základe uvedeného: dlžná suma 9.648,02 € - neuplatnené náklady 33,48 € = žalovaná suma 9.614,54 €.

2. Žalovaný vo vyjadrení zo dňa 13. 9. 2021 k podanej žalobe potvrdil, že dňa 26. 9. 2016 podpísal s pôvodným žalobcom zmluvu o pôžičke č. XXXXXXXXXX. Dostal sa do finančných problémov, pôžičku splácať prestal. Celkovo zaplatil sumu 3.586,54 €. Žalovaný poukázal na rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8Csp/7/2021 zo dňa 2. 7. 2021, v ktorej veci súd rozhodol, že výška úrokov je privysoká a úverová zmluva sa považuje za bezúročnú a bez poplatkov. V nadväznosti na to zaplatené splátky boli započítané len na istinu a žalovaný bol týmto rozhodnutím zaviazaný zaplatiť len zvyšok istiny a zákonný úrok z omeškania. Predmetná vec je podľa názoru žalovaného podobná a súd by mal v tejto veci postupovať rovnako. Žalovaný poukázal na právny predpis č. 87/1995 Z. z., v zmysle ktorého výška odplaty nemá byť vyššia ako dvojnásobok priemernej RPMN pri obdobnom úvere. V zmluve o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26. 9. 2016, ktorú žalovaný podpísal v tejto veci s veriteľom Consumer Finance Holding, a. s. je uvedená priemerná hodnota RPMN 9,22 %. Žalovaný má pochybnosť o tom, či tento údaj je správny, nakoľko na stránke Národnej banky Slovenska našiel nižšiu výšku tejto informácie. Ak by tento údaj bol správny, dvojnásobok tejto sumy je 2-krát 9,22 %, čo je 18,44 %. Úroková sadzba v tomto prípade bola dohodnutá na 19,90 %, čo je viac ako dvojnásobok. Preto by sa mal aj tento úver považovať za bezúročný a bez poplatkov a zaplatené splátky by sa mali započítať len na istinu úveru. Obdobnou vecou sa zaoberá aj rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cdo/26/2011. Žalovaný nárok voči nemu nepopiera, ale žiada, aby súd preveril zákonnosť podmienok uzatvorenej zmluvy. Zároveň žalovaný požiadal o povolenie splátok rozložených na 60 mesiacov. Ku pomerom uviedol, že s manželkou majú dve deti, nevlastnia takmer žiaden majetok, sú na neho vedené 2 exekúcie a má záväzkov na zaplatenie ďalších 3 podobných záväzkov z poskytnutia úveru, ako je v tejto veci.

3. Okresný súd Čadca uznesením, č. k. 9Csp/7/2021-83 zo dňa 2. 11. 2021 pripustil zmenu žalobcu tak, aby miesto pôvodného žalobcu Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 do sporu vstúpila obchodná spoločnosť EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803.

4. Žalobca podaním doručeným súdu dňa 10. 2. 2022 uviedol, že zo zmluvnej dokumentácie je zrejmé, že ročná úroková sadzba bola v tomto prípade 19,90%, RPMN taktiež 19,90 % (t. j. náklady spotrebiteľa, ktoré vstupujú do výpočtu RPMN, boli v tomto prípade len úroky). Najvyššia prípustná odplata bola vo výške 20,20 %. Žalovaný svoje vyjadrenie, že v zmluve dojednaná úroková sadzba (predstavujúca zároveň aj celkovú výšku odplaty, teda RPMN) vo výške 19,90% sa prieči dobrým mravom, nepodložil žiadnym dôkazom alebo príslušnou argumentáciou. Rozhodným zákonným ustanovením v čase uzavretia zmluvy o úvere bol v otázke odplaty za spotrebiteľský úver § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka. Tiež poukázal na § 1, § 1a nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z. z.. V čase uzavretia zmluvy o úvere teda existoval jednoznačný zákonný rámec, ktorý určil maximálnu odplatu, ktorú môže veriteľ od dlžníka požadovať. Nariadenie stanovuje, že za odplatu považuje úrok, poplatky a akékoľvek iné náklady. Z toho je možné vyvodiť, že zákonodarca stanovil nielen maximálnu výšku odplaty (ako množinu všetkých nákladov spojených s úverom), ale aj maximálnu výšku úrokovej sadzby, ako jednu z jej súčastí. V prípade, ak je odplata dohodnutá len vo výške úrokovej sadzby a nie sú dohodnuté žiadne ďalšie poplatky alebo iné náklady, výška úrokovej sadzby je zároveň jedinou odplatou za poskytnutý úver. Žalobcovi preto nie je zrejmé, prečo by úroková sadzba, ako zákonne definovaná súčasť odplaty za úver, spĺňajúca všetky zákonné požiadavky, mala byť v rozpore s dobrými mravmi. Všetky verejne dostupné rozhodnutia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky týkajúce sa výšky úrokovej sadzby sa týkajú zákonného stavu pred účinnosťou zákona č. 106/2014 Z. z. , ktorý zakotvil strop odplaty. Pokiaľ

ide o stanovenie najvyššej prípustnej odplaty žalobca poukázal na § 1 ods. 4 nariadenia, § 2 vyhlášky Ministerstva financií 289/2010 Z. z.. V zmysle citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, ak bola zmluva o úvere uzatvorená dňa 26. 9. 2016, na účely stanovenia najvyššej prípustnej odplaty sa použijú Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch bankami a pobočkami zahraničných bánk za 2. štvrťrok 2016, ktoré boli zverejnené posledný pracovný deň v mesiaci nasledujúcom po uplynutí 2. štvrťroka 2016. Žalovaný vo svojom vyjadrení poukazuje na priemernú hodnotu RPMN, ktorá sa však určuje z údajov od všetkých veriteľov (nielen pri bankách) a ktorá sa nepoužíva na stanovenie najvyššej prípustnej odplaty. V § 1 ods. 4 nariadenia zákonodarca jednoznačne určil, že na stanovenie najvyššej prípustnej odplaty sa použije priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov bánk a pobočiek zahraničných bánk. Tento údaj bol napokon zavedený výlučne na stanovenie stropu odplaty a pred účinnosťou zákona č. 106/2014 Z.z . ani nebol zverejňovaný. Z uvedeného vyplýva, že úroková sadzba v spornom prípade nemôže byť posúdená ako rozporná s dobrými mravmi.

5. Podaním doručeným súdu dňa 21. 6. 2023 žalobca v súvislosti s tvrdením žalovaného o nesprávne uvedenej priemernej hodnote ročnej percentuálnej miery nákladov uviedol, že na predmetný zmluvný vzťah sa vzťahujú Súhrnné informácie o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za 2. štvrťrok 2016, ktoré boli zverejnené v posledný pracovný deň kalendárneho mesiaca nasledujúceho po uplynutí príslušného kalendárneho štvrťroka, pričom v zmysle § 9 ods. 2 písm. z) zákona č. 129/2010 Z. z. sa tieto údaje mali v Zmluvách o úvere uvádzať až po uplynutí 15 kalendárnych dní od ich zverejnenia a ktoré pre ostatné spotrebiteľské úvery so splatnosťou od 05 do 10 rokov uvádzajú údaj RPMN vo výške 9,22%, ktorý je uvedený v zmluve. V predmetných súhrnných informáciách je stanovená priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na 10,10 %. Porovnáva sa odplata vypočítaná pre konkrétnu zmluvu s najvyššou prípustnou výškou odplaty a túto odplatu pôvodný veriteľ neprekročil, pretože odplata bola vypočítaná na 19,90 % a najvyššia prípustná výška odplaty bola v tomto období 20,20 %. Priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov, odplata, ako aj úroková sadzba sú vypočítané a uvedené v správnej výške. Žalobca poukázal na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky, sp. zn. 4Cdo/191/2022 zo dňa 26. 1. 2023. Žalobca súhlasil so splátkami v sume minimálne 150,- € mesačne pod stratou výhody splátok až do úplného splatenia celého dlhovaného peňažného plnenia.

6. Žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu súhlasil s vykonaním pojednávania vo svojej neprítomnosti. Žalovanému bol termín pojednávania doručený dňa 17. 6. 2023. Žalovaný súhlasil s vykonaním pojednávania bez svojej prítomnosti. Z týchto dôvodov súd preto konal v neprítomnosti žalobcu a žalovaného.

7. Vykonaným dokazovaním, a to najmä oboznámením listinných dôkazov založených v spisovom materiáli CA-9Csp/7/2021, mal súd zistený nasledovný skutkový stav:

8. Dňa 26. 9. 2016 bola medzi spoločnosť Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 a žalovaným uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere (zmluva o poskytnutí najľahšej pôžičky), č. zmluvy XXXXXXXXXX. Žalovaný je v zmluve označeným svojím menom, priezviskom, rodným číslom, bydliskom, číslom občianskeho preukazu. Predmetom zmluvy bolo poskytnutie bezúčelového spotrebiteľského úveru vo výške 10.000,- €. Žalovaný sa poskytnutý úver zaviazal splácať v splátkach vo výške 182,03 € mesačne a s počtom splátok 120, splatnosťou prvej splátky dňa 20. 10. 2016, splatnosťou každej ďalšej splátky v 20. deň v mesiaci a termínom konečnej splatnosti dňa 20. 9. 2026. Zo zmluvy vyplýva i údaj o celkových nákladoch spotrebiteľa vo výške 11.843,60 €, celkovej čiastke 21.843,60 €, priemernej hodnote RPMN 9,22 %, RPMN 19,90 %, odplate 19,90 %, fixnej ročnej úrokovej sadzbe 19,90 %, najvyššej prípustnej výške odplaty 20,20 %. V bode II zmluvy sú obsiahnuté údaje o pomeroch žalovaného, podľa ktorých žalovaný má 2 vyživované osoby, mesačné finančné náklady (napr. splátky úverov, hypoték, lízingov) v sume 320,- €, iné mesačné výdavky (napr. SIPO, náklady na bývanie, telefón) 100,- €, príjem žalovaný dosahoval z podnikania a inej zárobkovej činnosti za predchádzajúci rok vo výške 239.161,- €, základ dane mal 8.771,- €. Ku zmluve boli podľa čl. III zmluvy predložené občiansky preukaz a potvrdenie o daňovej povinnosti/kópia daňového priznania. Žalovaný podľa prehľadu splátok a úhrad uhradil sumu 3.586,54 €. V bode 10.2 zmluvy si zmluvné strany dojednali právo veriteľa v prípade riadneho a včasného nesplácania splátok úveru vyhlásiť okamžitú splatnosť pohľadávky, ak je žalovaný v omeškaní s úhradou jednej splátky alebo čiastočného plnenia jednej splátky počas obdobia dlhšieho ako 3 mesiace, a to za podmienok ustanovených v § 53 ods. 9 a § 565 Občianskeho zákonníka.

9. Podľa notárskej zápisnice N3283/2017, NZ54215/2017, NCRIs 55029/2017 zo dňa 11. 12. 2017 sa Všeobecná úverová banka, a. s., IČO: 31 320 155 stala právnym nástupcom zanikajúcej obchodnej spoločnosti Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130 na základe zlúčenia zanikajúcej spoločnosti so Všeobecnou úverovou bankou, a. s..

10. Výzvou zo dňa 26. 5. 2018 označenou ako Predžalobná upomienka pôvodný žalobca žalovaného upozornil, že ku dňu vyhotovenia upomienky eviduje k zmluve č. XXXXXXXXXXXX, uzatvorenej dňa 26. 9. 2016 nedoplatok na splátkach v celkovej výške 546,09 €, ktorý žiadal uhradiť bezodkladne. Žalovaného zároveň upozornil, ak do 5. 7. 2018 nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2018, bude veriteľ oprávnený úver zosplatiť. Výzva bola žalovanému doručená dňa 1. 6. 2018.

11. Listom zo dňa 21. 7. 2018 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru pôvodný žalobca žalovanému oznámil, že vzhľadom neuhradeniu dlžných splátok riadne a včas v lehote stanovenej v predžalobnej upomienke sa dlh z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX stal splatným v celom rozsahu. Dlžná čiastka predstavuje ku dňu oznámenia o vyhlásení okamžitej splatnosti úveru sumu 9.925,83 €. Istina úveru je vo výške 9.924,54 €.

12. Dňa 11. 8. 2021 bola medzi pôvodným žalobcom Všeobecnou úverovou bankou a. s., IČO: 31 320 155 ako postupcom a obchodnou spoločnosťou EOS KSI Slovensko, s. r. o., IČO: 35 724 803 ako postupníkom uzatvorená Zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom postúpenia boli i pohľadávky zo zmluvy uzatvorenej dňa 26. 9. 2016 so žalovaným.

13. Žalovaný spolu s vyjadrením k žalobe pripojil rozsudok Okresného súdu Čadca, sp. zn. 8Csp/7/2021 zo dňa 2. 7. 2021, rodné listy maloletých Z. X. a Y. X., upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča ml., sp. zn. 075 EX 285/19 zo dňa 11. 6. 2019 a upovedomenie o začatí exekúcie súdneho exekútora JUDr. Jaroslava Kabáča, ml., sp. zn. 075 EX 220/20.

14. Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že medzi obchodnou spoločnosťou Consumer Finance Holding, a. s., IČO: 35 923 130, právnym predchodcom pôvodného žalobcu ako veriteľom a žalovaným ako dlžníkom bola dňa 26. 9. 2016 uzatvorená zmluva o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX. Žalovaný uzatvorenie predmetnej zmluvy vo vyjadrení k žalobe potvrdil. Preto súd uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným vzal za nesporné. Právny predchodca žalobcu pri uzatváraní predmetnej zmluvy vystupoval v rámci svojej podnikateľskej činnosti, ktorá skutočnosť vyplýva z jeho obchodného registra. Spíňal preto predpoklady dodávateľa v zmysle § 52 ods. 3 Občianskeho zákonníka a veriteľa podľa § 2 písm. b/ zákona č. 129/2010 Z. z.. Žalovaný je v zmluve identifikovaný svojim menom, priezviskom, rodným číslom, číslom občianskeho preukazu a bydliskom, teda je identifikovaný údajmi fyzickej osoby nepodnikateľa. Zároveň zo žiadneho z ustanovení predmetnej zmluvy nevyplýva, že bola uzatváraná so žalovaným v rámci predmetu jeho zamestnania, povolania alebo podnikania. Žalovaný preto podľa názoru súdu spíňa predpoklady spotrebiteľa podľa § 2 písm. a/ zákona č. 129/2010 Z. z. a § 52 ods. 4 Občianskeho zákonníka. Z týchto dôvodov súd právny vzťah medzi žalobcom a žalovaným z titulu zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 26. 9. 2016, č. zmluvy 7590504509 vyhodnotil ako spotrebiteľský, ktorý sa spravuje ustanoveniami § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s ustanoveniami § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka a zákona č. 129/2010 Z. z. a na tomto závere nič nemení, že pohľadávka z predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 bola postúpená zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 11. 8. 2021 na obchodnú spoločnosť žalobcu. Zároveň záväzkový vzťah založený uvedenou zmluvou medzi žalobcom a žalovaným je aj vzťahom z bankového úveru, ktorý je regulovaný aj špeciálnou právnou úpravou, a to zákonom č. 483/2001 Z. z..

15. Na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 právnemu predchodcovi žalobcu vznikla povinnosť poskytnúť žalovanému dojednanú výšku úveru v sume 10.000,- € a žalovanému povinnosť poskytnutý úver splácať v dojednaných splátkach v počte 120 a vo výške 182,03 € mesačne, a to vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci so splatnosťou prvej splátky dňa 20. 10. 2016 a konečnou splatnosťou úveru dňa 20. 9. 2026. Žalovaný poskytnutie úveru nespоровal. Súd preto vzal za nesporné, že právny predchodca žalobcu svoj záväzok splnil a dojednanú sumu úveru vo výške 10.000,- € žalovanému poskytol. Riadne plnenie povinnosti zo strany žalovaného splácať

poskytnutý úver v dojednaných splátkach a termínoch v konaní preukázané nebolo. Žalovaný porušenie povinnosti splácať poskytnutý úver riadne a včas nespороval. Vo vyjadrení k žalobe uviedol, že sa dostal do finančných problémov a pôžičku prestal splácať. Podľa prehľadu splátok a úhrad žalovaný uhradil celkom sumu 3.586,54 €. Inú, ďalšiu úhradu žalovaný netvrdil a nepreukázal. Naopak vo vyjadrení k žalobe potvrdil, že celkovo uhradil sumu 3.586,54 €. Súd preto vzal za preukázané, že žalovaný svoju povinnosť splácať poskytnutý úver riadne a včas v dojednaných splátkach a termínoch porušil a na poskytnutý úver uhradil celkom sumu 3.586,54 €. Právnomu predchodcovi žalobcu, keďže zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 vyplynulo, že skúmal bonitu žalovaného, ustanovenie § 11 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. v znení platnom a účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy nebránilo požadovať jednorazové splatenie poskytnutého úveru, keď výzvou zo dňa 26. 5. 2018 označenou ako Predžalobná upomienka, ktorá bola žalovanému doručená dňa 1. 6. 2018, žalovaného vyzval na úhradu dlžných splátok s upozornením, ak nedôjde k úhrade splátky splatnej v mesiaci marec 2018, bude oprávnený úver zosplatiť a následne úver listom zo dňa 21. 7. 2018 označeným ako Oznámenie o vyhlásení okamžitej splatnosti úver zosplatiť, v dôsledku ktorej skutočnosti žalovanému vznikla povinnosť uhradiť celý neuhradený zostatok úveru naraz.

16. Žalovaný v rámci svojej obrany považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov z dôvodu rozporu dojednaného úroku s dobrými mravmi. Uvádza, že úroková sadzba presahuje dvojnásobok priemernej RPMN. Vo vzťahu k uvedenej obrane žalovaného súd poukazuje na § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého ak predmetom spotrebiteľskej zmluvy je poskytnutie peňažných prostriedkov, nesmie odplata prevyšovať najvyššiu prípustnú odplatu, ktorú možno od spotrebiteľa pri poskytnutí peňažných prostriedkov požadovať. Odplatu, podrobnosti o stanovení odplaty, kritériách jej stanovenia a najvyššiu prípustnú výšku odplaty ustanovuje vykonávací predpis. Týmto vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., ktoré v § 1 ods. 1 upravuje odplatu ako súčet úroku, poplatkov a akýchkoľvek iných odplatných plnení alebo iných nákladov, ktoré sú dohodnuté pri podpise spotrebiteľskej zmluvy a ktoré sú spojené s poskytnutím peňažných prostriedkov alebo vyžadované pri poskytnutí peňažných prostriedkov. Výška odplaty podľa § 1a ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z., ak odseky 2 a 3 neustanovujú inak, nesmie prevýšiť dvojnásobok priemernej ročnej percentuálnej miery nákladov podľa § 1 ods. 4 pri obdobnom úvere alebo pôžičke ročne. V súdnom spore bola odplata podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 dojednaná vo výške 19,90% a jedinou odplatou, ktorá bola za poskytnutie úveru dojednaná, bol dohodnutý zmluvný úrok vo výške 19,90% ročne. Údaj o najvyššej prípustnej odplate je zverejňovaný na stránke Ministerstva financií Slovenskej republiky, tento údaj je skutočnosťou známou súdu z jeho činnosti a v zmysle § 186 ods. 1 CSP sa nedokazuje. Najvyššia prípustná výška odplaty za poskytnutie spotrebiteľského úveru za druhý štvrtrok 2016, platná pre zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorené od 16. augusta 2016 do 15. novembra 2016, do ktorého obdobia spadá aj uzatvorenie zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX so žalovaným, bola pri spotrebiteľských úveroch splatných nad 5 a do 10 rokov vrátane vo výške 20,20%. Za uvedeného stavu, ak jedinou odplatou, ktorá bola za poskytnutie úveru zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 dojednaná, bol zmluvný úrok vo výške 19,90%, ktorý neprevyšuje uvedenú najvyššiu prípustnú výšku odplaty 20,20%, nemožno preto konštatovať rozpornosť uvedeného v zmluve č. XXXXXXXXXXXX dojednaného zmluvného úroku s dobrými mravmi a z tohto dôvodu ani úver poskytnutý na základe predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 ako bezúročný a bez poplatkov. Zároveň súd nemal zistené ani iné dôvody, pre ktoré by bolo možné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov. Písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 bola zachovaná. Žalovaný predložené písomné znenie zmluvy nespороval. Zmluva obsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z. z. a právny predchodca žalobcu v nadväznosti na čl. II zmluvy, z ktorého vyplývajú základné údaje o pomeroch žalovaného, skúmal pred uzatvorením zmluvy i schopnosť žalovaného úver splácať. Nebol preto zistený žiadny dôvod, pre ktorý by bolo možné úver vyhodnotiť ako bezúročný a bez poplatkov.

17. Žalovaný mal do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradiť celkom 21 splátok, každú vo výške 182,03 €, t. j. spolu mal do vyhlásenia predčasnej splatnosti úveru uhradiť sumu vo výške 3.822,63 €. Suma po zosplatení úveru podľa prehľadu splátok a úhrad bola vo výške 9.378,45 €. Spolu mal žalovaný na splátkach do predčasnej splatnosti úveru a sume po predčasnej splatnosti úveru na úver uhradiť sumu 13.201,08 €. Žalovaný, ako vyplynulo z prehľadu splátok a úhrad uhradil celkom sumu vo výške 3.586,54 €, ktorej úhradu žalovaný vo vyjadrení k žalobe potvrdil a iné, ďalšie úhrady netvrdil a nepreukázal. Neuhradená suma z titulu úveru poskytnutého žalovanému na základe zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, č. zmluvy XXXXXXXXXXXX zo dňa 26. 9. 2016 bola vo výške 9.614,54 €. Úhrada uvedenej sumy v konaní preukázaná nebola. Žalovaný netvrdil a nepreukázal jej hoc i len čiastočnú úhradu. S prihliadnutím k dátumu splatnosti omeškanej splátky, pre ktorú došlo k zosplatneniu celého záväzku žalovaného, t. j. dátumu 20. 3. 2018 a dátumu, kedy bola žaloba doručená tunajšiemu súdu dňa 26. 2. 2021, súd nepovažoval uvedený žalobcom uplatnený nárok v zmysle § 100, § 101, § 103 Občianskeho zákonníka za premlčaný. Súd preto v súlade s § 497 a nasl. Obchodného zákonníka zaviazal žalovaného k povinnosti uhradiť žalobcovi sumu vo výške 9.614,54 €.

18. Zároveň, keďže žalovaný sa s úhradou svojho záväzku voči žalobcovi dostal do omeškania, prináleží žalobcovi v súlade s § 369 ods. 1, ods. 3 Obchodného zákonníka i nárok na úrok z omeškania. Súd preto žalovaného zaviazal aj k povinnosti uhradiť žalobcovi úrok z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 9.614,54 € od 27. 7. 2018, t. j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí doručení vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru, do zaplatenia.

19. S prihliadnutím k výške žalobcovi priznaného nároku a pomerom na strane žalovaného, ktorý má dve maloleté deti, sú na neho vedené už dve exekúcie a má záväzok na zaplatenie ďalších troch podobných záväzkov, súd v súlade s § 232 ods. 3, ods. 4 CSP žalovanému povolil splácať žalobcovi priznaný nárok v splátkach vo výške 150,-€ mesačne tak, aby nebolo ohrozené ani uspokojovanie základných životných potrieb maloletých detí žalovaného a ani základných životných potrieb žalovaného. S uvedenou výškou mesačných splátok súhlasil i žalobca. Uvedené splátky súd žalovanému povolil pod sankciou straty výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

20. Žalobca v konaní úspešný v celom rozsahu. Preto mu súd priznal v súlade s citovaným § 255 ods. 1 CSP voči žalovanému nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%, o výške ktorej náhrady rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Čadca písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 363 C. s. p. v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 C. s. p. ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcim konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C. s. p. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C. s. p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 C. s. p. odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.