

Súd: Okresný súd Bánovce n/B  
Spisová značka: 6C/35/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213200961  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Svitana, PhD.  
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213200961.1

## Uznesenie

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v právnej veci navrhovateľky: L. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B., proti odporcovi: X. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom F. XXXX/XX, XXX XX B. Z. B., o zrušenie vyživovacej povinnosti, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 28.02.2013 podala navrhovateľka osobne na tunajšom súde návrh na začatie konania, ktorým sa voči odporcovi domáhala zrušenia vyživovacej povinnosti na plnoletú dcéru.

Súd po preštudovaní návrhu zistil, že na tunajšom súde prebieha konanie pod sp. zn. 6C/34/2013 vo veci zrušenia vyživovacej povinnosti, kde navrhovateľom je X. A.. Zároveň bolo zistené, že návrh je podaný neoprávnenou osobou, nakoľko navrhovateľka nie je oprávnená na podanie takéhoto návrhu.

Súd vyzval dňa 26.03.2013 navrhovateľku, aby sa vyjadrila, či trvá na podanom návrhu vzhľadom na prebiehajúce konanie pod sp. zn 6C/34/2013 a vzhľadom na to, že na podanie návrhu nebola oprávnená. Oprávnenou na podanie návrhu je sama plnoletá dcéra L. A., pričom však môže byť v konaní zastúpená inou fyzickou osobou - na základe písomného splnomocnenia.

Dňa 14.06.2013 podala navrhovateľka osobne podanie (č.l. 10 spisu), v ktorom uviedla, že "berie celý návrh späť, keďže konanie už prebehlo".

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len "O.s.p."), navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O.s.p., nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Dispozícia s návrhom patrí medzi základné procesné oprávnenia navrhovateľa. Späťvzatím návrhu navrhovateľ prejavuje vôľu voči súdu, aby sa o jeho návrhu nekonalo a nerozhodovalo. Procesným dôsledkom späťvzatia návrhu je zastavenie konania.

Navrhovateľka vzala účinne späť návrh, preto bolo potrebné konanie vo veci zastaviť. Prípadný nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu by bol právne bez významu, pretože k späťvzatiu došlo ešte pred otvorením prvého pojednávania vo veci samej.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p., podľa ktorého, ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Navrhovateľka tým, že vzala návrh celkom späť, procesne zavinila zastavenie konania a vznikla jej povinnosť uhradiť trovy konania. Odporcovi však žiadne trovy nevznikli, súd mu preto ich náhradu voči navrhovateľke nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu **m o ž n o** podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolanie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám vedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.