

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/76/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1312215800
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1312215800.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III, v konaní pred samosudkyňou JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: EURO PROVIDUS, a.s., so sídlom v Bratislave, Dunajská 15/A, IČO: 35 962 682, zast. a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., advokátskou kanceláriou, so sídlom v Žiline, Tajovského 5, proti odporcovi: O. A., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v I., D., t.č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom B. K., súdnou tajomníčkou Okresného súdu Bratislava III, o zaplatenie 690 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 690 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 22.10.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania v celkovej výške 433,74 Eur, pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 41 Eur na účet navrhovateľa, vedený v peňažnom ústave J., a.s., č.ú.: XXX XXX XXXX/XXXX a trov právneho zastúpenia vo výške 392,74 Eur, na účet právneho zástupcu navrhovateľa, vedený v peňažnom ústave J., a.s., č.ú.: XXXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, doručeným tunajšiemu súdu dňa 18.10.2012 sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 690 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny od 22.10.2009 do zaplatenia ako aj náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ uzatvoril dňa 22.10.2008 s odporcom Zmluvu o spotrebiteľskom úvere č. 8210830019 (ďalej len Zmluva). V zmysle uvedenej Zmluvy poskytol navrhovateľ odporcovi úver vo výške 1.327,75 Eur (40.000 Sk) a odporca sa zaviazal navrhovateľovi poskytnutý úver spolu s úrokom 20% p.a. a celkovými nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom v celkovej výške 1.829,36 Eur (55.120 Sk), vrátiť v 52 anuitných týždenných splátkach vo výške 35,18 Eur (1.060 Sk) pri ročnej percentuálnej miere nákladov 94,49%. Navýšenie je tvorené úrokom vo výške 20% ročne vo výške 137,96 Eur

-2-

14C 76/2013

a administratívnym poplatkom za poskytnutie a správu úveru vo výške 363,65 Eur. Navrhovateľ prostredníctvom svojich obchodných zástupcov navštevuje vždy k termínu splatnosti odporcu v mieste jeho bydlisko, pracoviska alebo inom mieste, ktoré určí odporca a zabezpečuje osobný výber splátok. Odporca je teda vždy informovaný o počte splatených splátok, počte splátok v omeškaní ako aj o celkovej sume, ktorú splatil a ktorú je povinný splatiť do úplného zaplatenia úveru.

Odporca si svoj záväzok vrátiť poskytnutý úver spolu s navýšením podľa Zmluvy napriek upomienkam zo strany navrhovateľa riadne neplnil, pretože navrhovateľovi uhradil len splátky č. 1 až 32, každú vo výške 35,18 Eur a čiastočne splátku č. 33 vo výške 13,60 Eur. Posledná splátka v zmysle Zmluvy bola splatná k 21.10.2009. Odporca sa tak dostal do omeškania s úhradou splátok, pričom ku dňu splatnosti poslednej splátky bol celkový dlh na splátkach vo výške 690 Eur. Odporca do dnešného dňa dlžnú sumu neuhradil.

Pretože sa odporca dostal do omeškania s plnením peňažného záväzku, uplatňuje si navrhovateľ aj úrok z omeškania určený podľa predpisov občianskeho práva odo dňa nasledujúceho po dni splatnosti poslednej splátky až do úplného zaplatenia dlžnej sumy.

Súd vydal dňa 14.12.2012 platobný rozkaz sp. zn.: 40Ro/983/2012, ktorým návrhu vyhovel avšak pre jeho nedoručenie do vlastných rúk odporcovi ho uznesením zrušil dňa 20.03.2013. Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.) ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Súd nariadil vo veci pojednávanie na deň 18.06.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 27.05.2013, na pojednávaní nebol prítomný. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 22.05.2013, na pojednávaní nebola prítomná, svoju neprítomnosť vopred písomne ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu. Súd vykonal dokazovanie výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa, oboznámením sa s listinnými dôkazmi nachádzajúcimi sa v spise, a to: so Zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 8210830019 zo dňa 22.10.2008, s Formulárom o zmluvných podmienkach zmluvy o spotrebiteľskom úvere zo dňa 22.10.2008, s prehľadom uhradených/neuhradených splátok k zmluve č. 8210830019, ako aj s ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Zo Zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8210830019 vyplýva, že predmetnú zmluvu uzatvorili účastníci konania dňa 22.10.2008, a to podľa zákona č. 258/2001 o spotrebiteľských úveroch. Predmetom uvedenej zmluvy bol záväzok navrhovateľa ako veriteľa poskytnúť odporcovi bezúčelový spotrebiteľský úver vo výške 1.327,75 Eur a záväzok odporcu poskytnutý úver vrátiť spolu s dohodnutým úrokom a ďalšími nákladmi spojenými so spotrebiteľským úverom, t.j. celkovo vrátiť sumu 1.829,36 Eur, a to v 52 pravidelných týždenných splátkach vo výške 35,12 Eur. Odporca sa zaviazal splatiť prvú splátku v 7. kalendárny deň odo dňa uzatvorenia zmluvy. Splatnosť každej ďalšej splátky je každý nasledujúci deň, ktorý sa pomenovaným zhoduje s dňom, kedy bol dlžník povinný splatiť prvú splátku.

-3- 14C 76/2013

Z prehľadu uhradených/neuhradených splátok vyplýva, že odporca uhradil navrhovateľovi podľa predmetnej Zmluvy iba prvých 32 splátok (splátky č. 1.-32.) v dohodnutej výške 35,18 Eur, ďalšiu splátku č. 33 uhradil len vo výške 13,60 Eur, pričom ďalšie splátky už vôbec neuhradil.

Po vykonanom dokazovaní súd vec právne posúdil:

Podľa § 2 písm. a) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 22.10.2008); spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 22.10.2008); zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť

spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len OZ), znení účinnom v čase uzavretia Zmluvy (t.j. 22.10.2008); spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 3 OZ; dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 OZ; spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 OZ; Spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 565 OZ; Ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 517 ods. 1 OZ; dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

-4- 14C 76/2013

Podľa § 517 ods. 2 OZ; ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p.; ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Z formy a obsahu zmluvy ako aj Všeobecných obchodných podmienok je zrejmé, že sa jedná o tzv. formulárovú zmluvu, ktorej predtlač formulára mal právny predchodca už pripravenú a dopisoval do nej iba konkrétne údaje, týkajúce sa odporcu, pričom odporca obsah tejto zmluvy žiadnym podstatným spôsobom nemohol ovplyvniť a ani neovplyvnil.

Súd považoval za potrebné zdôrazniť, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je právnym vzťahom zo spotrebiteľskej zmluvy a teda na tento právny vzťah treba aplikovať ustanovenia právnych predpisov upravujúcich právne vzťahy spotrebiteľského charakteru.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa je dôvodný a navrhovateľom tvrdený skutkový stav za nesporný. Odporca uzatvoril s navrhovateľom zmluvu o spotrebiteľskom úvere podľa zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Na základe uvedenej zmluvy bol odporcovi poskytnuté úvery, ktorý sa odporca zaviazal splácať v anuitných splátkach riadne a včas v súlade so zmluvnými dojednaniami. Z návrhu ako aj priložených listinných dôkazov vyplýva, že odporca si svoju povinnosť splácať úvery riadne a včas neplnil, čím mu vznikla povinnosť aj na úroky z omeškania.

Nakoľko bol odporca v omeškaní s plnením peňažného záväzku, navrhovateľovi vznikol nárok aj na úrok z omeškania podľa § 517 ods. 2 a § 3 OZ a nar. vlády č. 87/1995 Z.z., a to vo výške 9 % ročne z dlžnej sumy 690 Eur od 22.10.2009 do zaplatenia, t.j. deň nasledujúci po dni, kedy nastala splatnosť poslednej splátky v zmysle Zmluvy(splatnosť poslednej splátky bola dojednaná na deň 21.10.2009).

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 41 Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 392,74 Eur.

Súd vychádzajúc z uvedeného, priznal navrhovateľovi v zastúpení právnym zástupcom, a/k/z/a/ advokátska kancelária, s.r.o., odmenu za 3 úkony právnej služby v súlade Vyhláškou MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb účinnej vždy v čase vykonávania úkonu (ďalej len „Vyhl. č. 655/2004 Z.z.“) podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a),b),c), §15, §16 ods. 4, nasledovne z tarifnej hodnoty sporu vo výške 690 Eur:

-5- 14C 76/2013

Špecifikácia úkonu Dátum úkonu Hodnota úkonu Režijný paušál Spolu

1. Príprava a prevzatie právneho zastúpenia, 15.10.2012 51,45 Eur 7,63 Eur 59,08 Eur
2. Písomné podanie na súd-návrh na vydanie plat. rozkazu 15.10.2012 51,45 Eur 7,63 Eur 59,08 Eur
3. Účasť na pojednávaní 18.06.2013 51,45 Eur 7,81 Eur 59,26 Eur

Náhrada za úkony právnej služby vrátene režijných paušálov: spolu 177,42 Eur

Cestovné náhrady:

- cestovné dňa 18.06.2013 Žilina - Bratislava a späť (390km, pri spotrebe 6,4 l/100 km, cena paliva 1,594 Eur, pri základnej sadzbe na 1 km 0,183 Eur)

Podľa § 7, ods. 1 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách, ak sa zamestnanec písomne dohodne so zamestnávateľom, že pri pracovnej ceste použije cestné motorové vozidlo okrem cestného motorového vozidla poskytnutého zamestnávateľom, patrí mu základná náhrada za každý 1 km jazdy (ďalej len "základná náhrada") a náhrada za spotrebované pohonné látky; ak zamestnanec použije cestné motorové vozidlo na žiadosť zamestnávateľa, odsek 10 sa nepoužije.

Podľa § 7, ods. 5, prvá veta zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách cenu pohonnej látky preukazuje zamestnanec dokladom o kúpe pohonnej látky, z ktorého je zrejmá súvislosť s pracovnou cestou (ďalej len "doklad o kúpe")

Spolu cestovné náhrady: 111,16 Eur

Náhrada za stratu času: dňa 18.06.2013 - 8 x 13,02, t.j. 104,16 Eur;

(§ 17 ods. 1, vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.), t.j. 104,16 Eur

Trovy právneho zastúpenia 392,74 Eur

Súdny poplatok za návrh 41,00 Eur

Trovy konania spolu 433,74 Eur

O povinnosti zaplatiť priznanú náhradu trov právneho zastúpenia navrhovateľovi k rukám jeho právneho zástupcu - advokátovi, súd rozhodol podľa § 149 ods. 1, O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní (§ 205 ods. 1, 2 O.s.p.) odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave.

-6- 14C 76/2013

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).