

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 3T/99/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010423
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Radoslav Rusnák
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7613010423.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Radoslav Rusnák na hlavnom pojednávaní konanom dňa 18. júna 2013 takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní :

1/ ml. F. B., Z.. XX.XX.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom F. Z.
O. Č.. XXX, okres Gelnica, bez pracovného pomeru,

2/ ml. J. U., Z.. XX.X.XXXX V. U., okres Gelnica, trvale bytom F. Z.
O. Č.. XXX, okres Gelnica, žiak 9. ročníka - Základná škola
Mníšek nad Hnilcom,

u z n á v a j ú s a z a v i n n ý c h , ž e

dňa 13. marca 2013 asi o 13.50 hod. v U. - Č. O. odcudzili K. P. kabelku tak, že na ceste k nej pristúpili s prosbou, aby im dala 1 € a keď poškodená siahla do kabelky, obvinený ml. F. B. jej kabelku strhol z pleca a obaja ušli a odcudzením kabelky, v ktorej sa nachádzal mobilný telefón Nokia 7310c, peňaženka so sumou 30 €, stravné lístky a darčekové poukazy v sume celkom 80 €, K. P. spôsobili škodu 178 € a ml. F. B. sa uvedeného konania dopustil napriek tomu, že rozhodnutím ObÚ, Odboru všeobecnej vnútornej správy Spišská Nová Ves č. ObU-SN-OVVS-GL-2012/00472/261-GL/MP zo dňa 19.6.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť 10.7.2012, bol pre priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1 zákona č. 372/1990 Zb. postihnutý,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili, čin spáchali na veci, ktorú mal iný pri sebe a ml. Michal Bandy bol pre obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

č í m s p á c h a l i

prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona a obvinený ml. Michal Bandy aj podľa ods. 2 písm. f) Tr. zákona vo forme spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona a

z a t o i m u k l a d á

1/ obžalovaný ml. F. B.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona, § 42 ods. 1 Tr. zákona súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 7 (sedem) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 2 (dvoch) rokov.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Tr. zákona ukladá obžalovanému trest prepadnutia veci - 1 ks sekery.

Podľa § 60 ods. 6 Tr. zákona vlastníkom prepadnutej veci sa stáva štát.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zákona zrušuje výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T 53/2013 zo dňa 7.5.2013, ktorým mu bol podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 mesiacov s podmiennečným odkladom jeho výkonu na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a trest prepadnutia veci - 1 ks sekery, ktorej vlastníkom sa stáva štát.

2/ obžalovaný ml. J. U.

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona, § 38 ods. 3 Tr. zákona trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona výkon trestu mu podmiennečne odkladá a podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 1 (jedného) roka.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku sú obaja obžalovaní povinní spoločne a nerozdielne zaplatiť poškodenej K. P., Z.. X.X.XXXX V. U., B. X. Č.. XXX, okres Gelnica, škodu z titulu odcudzených nevrátených vecí vo výške 118 €.

o d ô v o d n e n i e :

Podľa § 172 ods. 2 Tr. poriadku rozsudok neobsahuje odôvodnenie.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Obžalovaný môže odvolaním napadnúť rozsudok pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody. Oprávnená osoba sa po vyhlásení rozsudku môže odvolania výslovne vzdať alebo podať odvolanie môže výslovným vyhlásením vziať späť, a to až do

doby, než sa odvolací súd odoberie na záverečnú poradu.