

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 19Co/90/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213201438
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zlata Simková
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2013:8213201438.2

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v právnej veci navrhovateľa BARDBYT, s.r.o., Moyzesova 7, 085 01 Bardejov, IČO: 36 476 633 proti odporcom 1/ J. K., nar. XX.XX.XXXX a F. K., nar. XX.X.XXXX, bytom X. XXX/XX, A., občania SR, byt č.X, 2/ T. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. č.X, a V. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. XXX/X, N. T., občania SR, byt č. XX, 3/ Z. V. nar. X.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 4/ Q. K., nar. X.X.XXXX a V. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 5/ H. M., nar. X.X.XXXX a Q. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 6/ T. R., nar. X.X.XXXX a K. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, II Mgr. N. B., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 8/ V. E., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č.XX, 9/ Q. B., nar. X.X.XXXX a P. B., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 10/ Mgr. V. M., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 11/ K. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 12/ P. A., nar. X.X.XXXX a P. A., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 13/ H. M., nar. XX.X.XXXX a V. M., nar. X.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 14/ H. X., nar. XX.X.XXXX a C. X., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 15/ V. H., nar. X.X.XXXX, bytom V. B. X, W., občianka SR, byt č. XX, 16/ F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX. 17/ V. C., nar. XX.XX.XXXX, a F. C., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 18/ T. T., nar. X.X.XXXX a Q. T., nar. XX.X.XXXX, bytom B. XXX/X, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 19/ Ing. W. W., nar. XX.X.XXXX, a T. W., nar. XX.X.XXXX, bytom O. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 20/ S. M., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 21/ Z. V., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 22/ Q. K., nar. XX.X.XXXX a P. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 23/ V. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., občianka SR, byt č. XX, 24/ V. K., nar. X.X.XXXX, a S. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., občania SR, byt č. XX, 25/ P. K., nar. XX.X.XXXX, bytom C. 23, XXXXX A., občianka SR, byt č. XX, 26/ P. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., občianka SR. byt č. XX, 27/ Q. D., nar. X.X.XXXX, bytom T. č. XX, občan SR, byt č. XX, 28/ V. E., nar. XX.X.XXXX a M. E., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., občania SR, byt č. XX, 29/ P. B., nar. X.XX.XXXX, a V. B., nar. X.X.XXXX, bytom X. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 30/ P. R., nar. X.X.XXXX a Z. R., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXX XX A., občania SR, byt č. XX, 31/ P. A., nar. X.X.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., občianka SR, byt č. XX, 32/ V. S., nar. X.X.XXXX, bytom R.. XX, občianka SR, byt č. XX, 33/ J. T., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., občianka SR, byt č. XX, 34/ F. Y., nar. XX.X.XXXX, bytom C. XX, XXXXX A., občianka SR, byt č. XX, o návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bardejov č. k. 1C/30/2013 zo dňa 03.05.2013 takto jednohlasne

rozhodol:

Nepripúšťa zmenu návrhu.

Potvrdzuje uznesenie.

Navrhovateľovi nepriznáva náhradu trov odvolacieho konania.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým sa voči odporcom domáhal uloženia povinnosti platiť na účet domu v banke, č. účtu XXXXXXXXXXX/XXXX každému žalovanému konkrétnu sumu vždy k 15. dňu každého kalendárneho mesiaca od právoplatnosti predbežného opatrenia až do právoplatného skončenia súdneho sporu vedeného na Okresnom súde vo Svidníku pod sp. zn. 2C/18/2012. Návrh bol odôvodnený tým, že navrhovateľ je správcom bytového domu na ul. O. XX, blok K. v Bardejove na základe zmluvy o vykonanie správy zo dňa 17.12.2004 a odporcovia sú vlastníkami bytov v uvedenom bytovom dome. Kým je platná zmluva o výkone správy s BARDBYTom, s. r. o. nemôžu vlastníci platne uzavrieť ďalšiu zmluvu o výkone správy s iným správcom. S poukazom na predbežné opatrenie Krajského súdu v Prešove č. k. 18Co/30/2011, podľa ktorého Spravbyť, s. r. o. je povinný zdržať sa výkonu správy bytového domu, z čoho logicky vyplýva, že správu má vykonávať žalobca. Vlastníci bytov neplatia úhrady a tak chýbajú peniaze na zabezpečenie riadnej prevádzky bytového domu. Na účte fondu plnení bytového domu je k 28.02.2013 suma 63,03 Eur. Hrozí odpojenie bytového domu od dodávky jednotlivých médií. Správca vyzval všetkých neplatičov listom zo dňa 14.02.2013, aby začali uhrádzať zálohové platby. Na výzvu neplatiči nereagovali žiadnou platbou. Dňa 26.02.2013 bola správcovi doručená upomienka od Východoslovenskej vodárenskej spoločnosti, a. s., že dňom 21.03.2013 pristúpi k prerušeniu dodávky pitnej vody do bytového domu K., ak nebude uhradený dlh.

Návrh navrhovateľ následne upravil tak, že žiadal, aby odporcovia boli povinní uhrádzať sumy až do doručenia predbežného opatrenia.

Navrhovateľ upresnil, že návrhom vo veci samej mieni sa domáhať zaplataenia nedoplatkov do fondu prevádzky, údržby, opráv, vo fonde plnení a iných nedoplatkov tak, ako je to ustanovené v § 6 ods. 2 písm. d/ zák. č. 182/1993 Z. z.

Súd prvého stupňa zo spisu Okresného súdu Bardejov sp. zn. 4C/125/2010 zistil, že sa vedie konanie vo veci žalobcu Mesto Bardejov proti vlastníkom bytového domu K. na ul. O. XX v Bardejov o určenie neplatnosti uznesení a schôdze vlastníkov bytov bytového domu K. zo dňa 08.06.2010, ktorými bola daná výpoveď zo zmluvy o výkone správy spoločnosťou BARDBYTom, s. r. o. a za nového správcu bytového domu K. bola schválená spoločnosť Spravbyť, s. r. o. Uvedená vec bola prikázaná (pre vylúčenie sudcov Okresného údu Bardejov) a je vedená Okresnom súde Svidník pod sp. zn. 2C/18/2012 a ktorá doposiaľ nie je právoplatne ukončená. Vo vyššie uvedenom spore navrhovateľ predbežného opatrenia vôbec nevystupuje ako účastník konania.

Súd prvého stupňa citujúc ustanovenie § 74 ods. 1, § 75 ods. 1 a ods. 6, § 76 ods. 1 písm. f/ O. s. p. skonštatoval, že účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov a podmienkou pre ich vydanie osvedčenie nároku a osvedčenie naliehavosti dočasnej úpravy pomerov.

Podmienkou pre vydanie predbežného opatrenia je osvedčenie, že bez okamžitej, i keď len dočasnej úpravy právnych pomerov by bolo právo účastníka ohrozené. Súd pred vydaním predbežného opatrenia nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré mal mať zistené, ak by mal vydať konečné rozhodnutie. Obmedzuje sa len na osvedčenie tých najzákladnejších skutočností, ktoré sú potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, či toto právo účastníka je porušené, a či na jeho ochranu je potrebné vydanie predbežného opatrenia.

Súd prvého stupňa ustáli, že z návrhu navrhovateľa a to aj po jeho doplnení vyplýva, že návrhom vo veci samej sa mieni domáhať zaplataenia nedoplatkov vo fonde prevádzky, údržby, opráv, vo fonde plnení a iných nedoplatkov tak, ako je to ustanovené v § 6 ods. 2 písm. d/ zák. č. 182/1993 Z. z. Z tohto vyvodil, že návrh vo veci samej je totožný s petitom návrhu na vydanie predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie pritom nemôže ukladať obsahovo rovnaké povinnosti, aké by boli uložené rozhodnutím vo veci samej.

Nie je teda prípustné, aby už predbežným opatrením dosiahol navrhovateľ to, čo možno dosiahnuť len právoplatným rozsudkom.

S poukazom na to, že v súvislosti s predbežným opatrením sa na tunajšom súde vedie aj konanie o úschovách, kde na mieste zložiteľov vystupujú vlastníci bytov bytového domu O. 23, blok K/4 (odporcovia v tomto konaní), ktorí požiadali o zloženie opakovaného peňažného plnenia - úhrad za plnenia a preddavky do fondu opráv - do úschovy súdu za účelom splnenia svojich záväzkov, ktoré majú voči spornému správcovi bytového domu. Súd úschovu uznesenia mi prijal aj z dôvodu, že príjemca týchto úhrad je vzhľadom na prebiehajúci súdny spor vedený Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 2C/18/2012 neznámy. Právoplatnosťou uznesenia o prijatí dlžných súd do úschovy súdu nastal pre dlžníka právny následok splnenia dlhu.

Z vyššie uvedených dôvodov súd prvého stupňa návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Výrok o trovách konania odôvodnil ustanovením § 142 ods. 1 O. s. p. s tým, že odporcom náklady nevznikli a navrhovateľ bol v konaní neúspešný, preto nemá na ich náhradu nárok.

Proti uvedenému uzneseniu v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie navrhovateľ. Navrhol vyhovieť jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia v znení jeho doplnení a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. a/ až f/ O. s. p. v nadväznosti na § 221 ods. 1 písm. h/ O. s. p. Mal za to, že napadnuté rozhodnutie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Poukázal na konania, v ktorých ako žalobca sa domáhal od žalovaných zaplatenia nedoplatkov za rok 2011, ktoré sú prerušené do právoplatného skončenia sporu vedeného Okresným súdom Svidník pod sp. zn. 2C/18/2012. Tiež uviedol, že ako správca musí uhrádzať mesačne platby za jednotlivé plnenia dodávateľom médií, pritom účty bytového domu nestačia vykryť dlhy neplatičov. Súdu prvého stupňa vytýkal, že nevzal do úvahy, že v bytovom dome K., O. XX, Bardejov sa konala aj schôdza vlastníkov bytov zo dňa 27.06.2011, ktorá zrušila všetky uznesenia prijaté na stretnutí vlastníkov bytov bytového domu zo dňa 08.06.2010, ktoré sú premetom sporu na Okresnom súde vo Svidníku pod sp. zn. 2C/18/2012. Uvedené konanie nemá súvis a jeho výsledok nezmení to, že zmluva o výkone správy zo dňa 17.12.2004 uzavretá medzi vlastníckmi bytov bytového domu K. , O. XX v Bardejove a BARDBYTOM, s. r. o. je stále platná a účinná. Mal za to, že nebola vypracovaná, ani nebola doručená mu výpoveď zmluvy o výkone správy, preto táto je platná a BARDBYT s.r.o. je stále správcom uvedeného bytového domu. V zmysle § 6 ods. 3 druhá veta citovaného zákona v bytovom dome môže byť uzavretá zmluva len s jedným správcom. Podľa predbežného opatrenia Krajského súdu v Prešove sp. zn. 18Co/30/2011 Spravbyt, s. r. o. je povinný zdržať sa výkonu správy bytového domu z čoho logicky vyplýva, že správu má vykonávať BARDBYT, s. r. o. Pritom bytový dom nemôže ostať bez správcu.

Uviedol, že v konaní sp. z. 2C/18/2012 na Okresnom súde vo Svidníku sa rozhoduje, či schôdza je platná. Aj Okresný súd Bardejov rozsudkom vo veci sp. zn. 2C/8/2012 - 51 zo dňa 23.07.2012 posúdil, že zmluva o výkone správy s BARDBYTOM, s. r. o. Bardejov je vo vzťahu k predmetnému bytovému dome platná aj po roku 2011.

Vyslovil svoj nesúhlas s tvrdením, že v konaní 2C/18/2012 vedenom na Okresnom súde vo Svidníku on nevystupuje ako účastník konania. Účastníkmi uvedeného konania sú všetci vlastníci bytov v bytovom dome na ul. O. XX v Bardejove a účastníkmi predmetného návrhu na vydanie predbežného opatrenia sú rovnako všetci vlastníci bytov v bytovom dome na ul. O. XX v Bardejove. Taktiež vyslovil svoj nesúhlas s tvrdením súdu, že petit predbežného opatrenia je totožný s petitom vo veci samej. Súd stotožnil zálohové platby s nedoplatkami. Preddavky je totiž možné vymáhať len dovtedy, kým nie je vypracované vyúčtovanie platieb za obdobie celého roka, v ktorom tieto preddavky neboli uhradené. Z vyúčtovania už je zrejme výška nedoplatkov.

Taktiež vyslovil svoj nesúhlas s tvrdením, že konania o úschovách sú prekážkou vydania predbežného opatrenia. Tieto konania o úschovách sú v rozpore s platným bytovým zákonom a sú nepochopením systému fungovania správy bytov. Správca disponuje s finančnými prostriedkami na účte domu, na ktorý vlastníci bytov majú platiť a tento ostáva účtom vlastníkov bytov aj v prípade zmeny správcu. Prevzatím peňazí do úschovy sa nerieši problém bytového domu a preto nemôže to byť považované za splnenie dlhu. Nie je pravdou, aby príjemca týchto plnení, spojených s užívaním bytov, bol neznámy. Príjemca je známy a sú to vlastníci bytov v bytovom dome. Návrhom sa navrhovateľ domáha, aby peniaze boli poukázané na účet bytového domu. Preto prípadná úschova peňazí nie je prekážkou vydania predbežného opatrenia. Predbežné opatrenie môže byť naplnené aj prevodom peňazí z úschovy súdu a napomôže splneniu účelu predbežného opatrenia.

Navrhovateľovi navyše bola doručená výzva na úhradu dlhu za teplo a teplú vodu za predmetný bytový dom O. XX v Bardejove a to vo výške 8.533,12 Eur. Hrozí odpojenie všetkých 77 bytov aj o dodávky tepla a teplej vody. Vydanie predbežného opatrenia sa preto javí ako jediný spôsob zabezpečenia riadnej prevádzky bytového domu.

Podaniami doručenými odvolaciemu súdu 27.05.2013 navrhovateľ doplnil návrh na nariadenie predbežného opatrenia o výrok: „Žalobu vo veci samej podá navrhovateľ do 90 dní odo dňa splatnosti nedoplatku z ročného vyúčtovania“. Zároveň oznámil súdu, že Okresný súd Bardejov rozsudkom v konaní sp. zn. 1C/362/2005 zo dňa 20.05.2013 rozhodol, že správcom bytového domu na ul. O. XX v Bardejove je od 01.01.2005 až do vyhlásenia rozsudku t. j. 20.05.2013 BARDBYT, s. r. o. Rozsudok zatiaľ nie je právoplatný.

Krajský súd v Prešove príslušný na rozhodnutie o odvolaní podľa § 10 ods. 1 zák. č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len O. s. p.), vzhľadom na včas podané odvolanie (§ 204 ods. 1 O. s. p.), preskúmal napadnuté uznesenie ako aj konanie ktoré mu predchádzalo v zmysle zásad uvedených v ustanovení § 212 a bez nariadenia pojednávania v súlade s ustanovením § 214 ods. 1, 2 O. s. p. zistil, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Predbežné opatrenie možno vydať pred začatím konania (§ 74 O. s. p.) alebo po začatí konania (§ 102 O. s. p.). V oboch prípadoch je možné ho nariadiť z dvoch dôvodov. Jedným je dočasná úprava právnych pomerov účastníkov, druhým potreba zabezpečiť výkon súdneho rozhodnutia, ak by mal byť ohrozený. Spoločným znakom oboch typov predbežných opatrení je ich predbežný - dočasný charakter. Znamená to, že sa nimi upravujú pomery alebo zabezpečuje výkon rozhodnutia do doby, než súd vydá vo veci samej konečné rozhodnutie. Predbežné opatrenie preto musí mať vzťah právnemu vzťahu ktorý je, alebo bude predmetom konania vo veci samej.

Podmienkou pre rozhodnutie súdu o podanom návrhu na vydanie predbežného opatrenia nie je vykonávanie dôkazov v rozsahu predpokladanom v § 120 a § 153 ods. 1 O. s. p. Vzhľadom na zákonom predpokladanú naliehavosť dočasnej úpravy právnych pomerov účastníkov, súd rozhoduje o predbežnom opatrení na základe osvedčenia tvrdení navrhovateľa, spravidla bez vypočutia účastníkov. Práva odporcu sú chránené oprávnením napadnúť opravným prostriedkom rozhodnutie súdu, ktorým bolo návrhu vyhovie.

Podmienka osvedčenia tvrdenia a skutočnosti, ako postačujúci podklad pre vyhovie návrhu na vydanie predbežného opatrenia má za následok aj to, že konečné rozhodnutie o veci samej je zvislé od následne vykonaného dokazovania, a že predbežné opatrenie v danom prípade neprejudikuje konečné rozhodnutie vo veci samej. Navrhovateľovi postačuje k vyhovie jeho návrhu na vydanie predbežného opatrenia osvedčiť naliehavosť potreby dočasnej úpravy vzťahu medzi účastníkmi.

V predmetnom prípade súd prvého stupňa správne ustálil, že navrhovateľ potrebu dočasnej právnej úpravy neosvedčil, nebola preukázaná naliehavosť dočasnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a ani potreba zabezpečiť prípadný súdny výkon rozhodnutia.

Za situácie, keď nie je právoplatne rozhodnuté, kto je správcom bytového domu na ul. O. XX v Bardejove, návrhu na predbežné opatrenie v znení, ako ho po úpravách navrhoval navrhovateľ, nie je možné vyhovieť. Ani odvolací súd nezistil žiadne dôvody, ktoré by nasvedčovali tomu, že je medzi účastníkmi konania nevyhnutná dočasná úprava ich právnych pomerov. Právne postavenie navrhovateľa ani vyhovením návrhu na predbežné opatrenie sa vo vzťahu k odporcom nijako nezmení. To, že vznikne dlh za dodávku vody a iných médií v končenom dôsledku sa dotkne práve odporcov v tomto konaní.

Významným pre posúdenie oprávnenosti návrhu na nariadenie predbežného opatrenia je aj to, že na súde prvého stupňa sú vedené konania o úschovách, do ktorých odporcovia skladajú opakované peňažné plnenia - úhrady za plnenia a preddavky do fondu opráv za účelom splnenia svojich záväzkov voči správcovi bytového domu. Uvedenú skutočnosť súd prvého stupňa správne vyhodnotil ako skutočnosť brániacu vydaniu predbežného opatrenia. Úschovami totiž je splnený dlh odporcov správcovi bytového domu O. XX blok K. Bardejov, preto nie je naplnený ani ďalší predpoklad možného vyhovenia návrhu na nariadenie predbežného opatrenia a to zabezpečenie výkonu súdneho rozhodnutia. Za danej situácie totiž nie je ohrozený prípadný výkon súdneho rozhodnutia.

K odvolacím námietkam navrhovateľa odvolací súd ešte uvádza, že pri rozhodovaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia nie je možné vziať do úvahy skutočnosti týkajúce sa prípadného rozhodnutia veci samej a to vyriešenia otázky, kto je, a kto nie je správcom bytového domu obytného bloku na ul. O. XX K. v Bardejove. Tieto otázky musia byť riešené vo veci samej, kde sa vykonáva náležité dokazovanie na rozdiel od konania o návrhu na vydanie predbežného opatrenia. V konaní o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa skúmajú iba zákonné podmienky umožňujúce rozhodovať o takomto návrhu, t. j. dočasná úprava pomerov účastníkov, prípadne ohrozenie výkonu súdneho rozhodnutia. Práve tieto základné zákonné podmienky pre vydanie predbežného opatrenia navrhovateľom neboli preukázané.

Nie je možné sa stotožniť ani s tvrdením navrhovateľa v odvolaní, že v tomto konaní vedenom na Okresnom súde vo Svidníku sp. zn. 2C/18/2012 sú totožní účastníci konania ako v konaní o návrhu na predbežné opatrenie. Ak účastníkom konania sp. zn. 2 C/18/2012 na Okresnom súde vo Svidníku nie je spoločnosť BARDBYT, s. r. o. Bardejov nie je možné tvrdiť, že v zmysle § 8b bytového zákona je on ako správca oprávnený konať pred súdom za vlastníkov bytov z čoho by mohol odvodzovať svoje účastníctvo v uvedenom konaní, ak sú účastníkmi všetci vlastníci bytov v predmetnom bytovom dome na ul. O. XX v Bardejove. BARDBYT, s. r. o., Moyzesova 7, Bardejov ako prípadný správca bytového domu má oprávnenia vystupovať v konaní pred súdom za vlastníkov bytov v presne určených prípadoch upravených v zák. č. 182/1993 Z. z. Ak nie je v konaní označený ako účastník konania priamo BARDBYT, s. r. o., nemôže sa preto považovať za účastníka konania.

Jednou z podmienok na vydanie predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je alebo má byť predmetom konania vo veci samej. Uvedená podmienka v prejednávacom prípade splnená nebola. Vec vedená na Okresnom súde vo Svidníku sp. zn. 2C/18/2012 nie je konaním vo veci samej medzi účastníkmi tohto konania.

Čo sa týka námietky totožnosti petitu návrhu na vydanie predbežného opatrenia s petitom vo veci samej, treba prisvedčiť súdu prvého stupňa, že vo všeobecnosti nemôžu byť tieto petitivy totožné. Existujú však výnimky z uvedeného pravidla, a to v prípade, ak je potreba nariadenia predbežného opatrenia so znením petitu rovnakým ako vo veci samej, avšak v prejednávacom prípade o takúto výnimku nejde.

Je však potrebné súhlasiť s tvrdením odvolateľa, že preddavky určená na zálohové platby nie je možné vymáhať po ich vyúčtovaní.

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd napadnuté uznesenie postupom podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vo výroku vecne správne potvrdil.

Na správnom rozhodnutí súdu prvého stupňa nemôže zmeniť nič ani ďalší návrh navrhovateľa na doplnenie jeho návrhu na predbežné opatrenie, ktorý žiadal doplniť tak, že: „Žalobu vo veci samej podá navrhovateľ do 90 dní odo dňa splatnosti nedoplatku z ročného vyúčtovania.“ Takto navrhnutá zmena návrhu na vydanie predbežného opatrenia nebola postupom podľa § 211 ods. 2 za použitia § 95 O. s. p. pripustená, lebo výsledky doterajšieho konania nemôžu byť podkladom aj pre zmenený návrh. Vzhľadom na to, že neboli splnené ani základné podmienky pre nariadenie predbežného opatrenia, preto prípadné trvanie predbežného opatrenia resp. povinnosť podať návrh vo veci samej nemôžu na predmetnej veci nič zmeniť.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté postupom podľa § 224 ods. 1 v spojení s § 142 ods. 1 O. s. p. tak, že neúspešnému navrhovateľovi v odvolacom konaní súd nepriznal náhradu trov odvolacieho konania. Úspešní odporcovia si trovy odvolacieho konania neuplatnili.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.