

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 2T/52/2023  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823010462  
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Pavol Bielik  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823010462.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prievidzi na verejnom zasadnutí dňa 19. júla 2023 v konaní o dohode o vine a treste takto

### r o z h o d o l :

Podľa § 334 ods. 4 Tr. por. súd schvaľuje dohodu o vine a treste uzatvorenú prokurátorom Okresnej prokuratúry v Prievidzi a obvineným ml. A. A., nar. XX.X.XXXX v Žiari nad Hronom, trvale bytom B., C. XXX/XX, podľa ktorej obvinený ml. A. A.

je v i n n ý, ž e:

dňa 27.8.2022 okolo 23.45 h v Bystričanoch, okres Prievidza, pri cintoríne po predchádzajúcom slovnom nedorozumení jedenkrát udrel pravou päťou do tváre, do ľavej sánky D. E., nar. X.X.XXXX a následne mu dal silnú facku do pravej časti brady, čím D. E. spôsobil dvojitú zlomeninu sánky bez posunutia a to zlomeninu v oblasti vetvy sánky vľavo s lomnou líniou v tejto oblasti 8. zuba a zlomeninu tela sánky vpravo s lomnou líniou v oblasti 4. zuba, pomliaždenie pravej strany brady s podkožným krvným výronom a povrchovou oderkou sliznice úst so sťažiením obvyklého spôsobu života v trvaní 41 dní, čin spáchal, hoci vedel, koľko má D. E. rokov a spáchal ho, hoci bol rozhodnutím Okresného úradu Prievidza, odbor všeobecnej vnútornej správy sp. zn. OU-PD-OVVS-2022/012103-011 zo dňa 28.3.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 19.4.2022 uznaný vinným z priestupku proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. a) z. č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za čo mu bola uložená sankcia – pokarhanie,

t e d a

-dopustil sa fyzicky na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného a čin spáchal, hoci bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý,

-inému úmyselne ublížil na zdraví a čin spáchal na chránenej osobe – na dieťati,

čím spáchal

-prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. e) Trestného zákona,

-prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1, ods. 2 písm. a) Trestného zákona v spojení s § 139 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a v spojení s § 127 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 189 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona, § 41 ods. 2 Trestného zákona, § 117 ods. 1 Trestného zákona, § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. n) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 32 (tridsaťdva) mesiacov.

Podľa § 51 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a § 119 ods. 1 Trestného zákona sa výkon trestu odňatia slobody podmieniene odkladá na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. b) Trestného zákona obmedzenie spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov s skúšobnej dobe s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom na vyzvanie súdu alebo príslušníka Policajného zboru Slovenskej republiky skúške na alkohol za účelom kontroly dodržiavania zákazu požívať alkoholické nápoje.

Podľa § 51 ods. 4 písm. j) Trestného zákona povinnosť podrobiť sa v skúšobnej dobe s probačným dohľadom psychoterapii alebo zúčastniť sa na psychologickom poradenstve so zameraním na prechádzanie páchania trestnej činnosti a na zvládanie záťažových situácií.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 3 písm. f) Trestného zákona obvinenému počas plynutia skúšobnej doby s probačným dohľadom obmedzenie spočívajúce v zákaze kontaktovať poškodeného F. G., nar. XX.X.XXXX v H., bytom I. A. I. D., J. XXXX/XX, a to v akejkoľvek forme vrátane kontaktovania prostredníctvom elektronickej komunikačnej služby alebo inými obdobnými prostriedkami.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona s použitím § 51 ods. 4 písm. a) Trestného zákona povinnosť spočívajúca v príkaze sa nepriblížiť k poškodenému F. G., nar. XX.X.XXXX v Trenčíne, trvale bytom I. A. I. D., J. XXXX/XX, na vzdialenosť menšiu ako 5 metrov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného poriadku sa r u š í výrok o treste rozsudku Okresného súdu Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 2T/22/2023-356 zo dňa 19.5.2023, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 19.5.2023 ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obvinený ml. A. A. povinný nahradiť poškodenej K. E., nar. XX.X.XXXX v B., okres Prievidza, trvale bytom L., I. G. XXX/XX, L. M. náhradu za bolesť spôsobenú jej synovi D. E., nar. X.X.XXXX v B., okres Prievidza, trvale bytom L., I. G. XXX/XX vo výške 1246,30 eur.

#### **o d ô v o d n e n i e :**

Prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi podal dňa 30.6.2023 na Okresný súd v Prievidzi návrh na schválenie dohody o vine a treste, ktorú uzatvoril dňa 30.6.2023 s obvineným ml. A. A.. Konanie o dohode o vine a treste začal prokurátor Okresnej prokuratúry v Prievidzi z dôvodu, že výsledky vyšetrovania dostatočne odôvodňovali záver, že skutok, ktorého sa obvinený dopustil má znaky vyššie uvedených prečinov, tento sa aj k spáchaniu priznal, uznal vinu a dôkazy nasvedčovali pravdivosti jeho priznania. Na verejnom zasadnutí, kde súd rozhodoval o návrhu na dohodu o vine a treste samosudca zistil formou otázok od obvineného ml. A. A., či:

- a) Rozumiete podanému návrhu na dohodu o vine a treste?
- b) Súhlasíte, aby sa Vaša trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdávate práva na verejný súdny proces?
- c) Rozumiete, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa Vám kladie za vinu?
- d) Bol ste ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola Vám daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohli ste sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby?
- e) Rozumel ste podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste?
- f) Rozumiete právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu?
- g) Bol ste oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin Vám kladený za vinu?
- h) Priznali ste sa dobrovoľne a uznal ste vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin?
- i) Súhlasíte s navrhovaným trestom, trest prijímate a v stanovených lehotách sa podriadíte výkonu trestu a ochrannému opatreniu, nahradíte škodu v rozsahu dohody?
- j) Uvedomujete si, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie?

Na všetky otázky odpovedal obvinený ml. A. A. „áno“.

Samosudca preskúmal v zmysle § 331 ods. 1 Tr. por. predložený návrh dohody o vine a treste, ako aj pripojený vyšetrovací spis ČVS: ORP-145/1-VYS-PD-2023 pričom nezistil žiadne závažné porušenie procesných predpisov, ani že by navrhovaná dohoda o vine a treste bola zrejme neprimeraná alebo nespravodlivá, preto v zmysle § 334 ods. 4 Tr. por. predmetnú dohodu o vine a treste schválil, čo potvrdil rozsudkom, ktorý bol verejne vyhlásený.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku nie je prístupné odvolanie ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por. Rozsudok nadobudol právoplatnosť vyhlásením.