

Súd: Krajský súd Prešov
Spisová značka: 9To/12/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8224010272
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 07. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Farkaš
ECLI: ECLI:SK:KSPO:2024:8224010272.1

Uznesenie

Krajský súd v Prešove v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Farkaša, sudcov JUDr. Emila Dubňanského a JUDr. Rastislava Vargu, PhD., LL.M., MBA na verejnom zasadnutí konanom dňa 31.07.2024, v trestnej veci obž. A. B. pre trestný čin výtržníctva podľa § 364 ods. 1, písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona a iné, o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Bardejov sp. zn. OT/47/2024 zo dňa 19.06.2024, takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. poriadku z a m i e t a odvolanie obžalovaného A. B..

odôvodnenie:

Okresný súd Bardejov napadnutým rozsudkom sp. zn. OT/47/2024 zo dňa 19.06.2024 uznal obžalovaného A. B. vinným zo spáchania prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1 Tr. zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/, ods. 2 písm. e/ Tr. zákona, ktorý spáchal tak, že

- dňa 14.05.2024 v čase okolo 16:00 hod. na parkovisku pred III. Základnou školou na ulici Konštantínovej v Stropkove, napadol C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XX, E. B. a to tak, že pristúpil k osobnému motorovému vozidlu továrenskej značky Renault Megane, evidenčného čísla B. XXX F., modrej farby, v ktorom sedel C. B., otvoril vodičové dvere a päťou svojej ruky opakovane ho tri až štyrikrát udrel do oblasti tváre, kde počas toho na neho kričal „Zabijem ťa, ty cigán! Ty uvidíš ty buzerant!“, pričom následne C. B. zatvoril dvere na vozidle a potom otvorenou dlaňou svojej pravej ruky rozbil okno na vodičovych dverách, kde následne C. B. s vozidlom odišiel na parkovisko pred Klientске centrum na ulici Hlavnej v Stropkove, kde za ním prišiel, otvoril vodičové dvere na vozidle, snažil sa C. B. vytiahnuť von z auta, čo sa mu nepodarilo, nakoľko C. B. bol pripútaný bezpečnostným pásom a tu sa mu opätovne vyhrážal slovami, že „ho zabije, že je cigán a buzerant“, kedy sa C. B. podarilo zavrieť a uzamknúť dvere na vozidle a počas toho ako odchádzal z parkoviska preč, tak svojou nohou opakovane kopal do vodičovych dverí, čím týmto konaním u C. B. vyvolal dôvodnú obavu o jeho život a zdravie a spôsobil mu pomliaždenie tváre vľavo, ktoré si vyžiadalo lekárske ošetrovanie s dobou liečenia do 5 dní, pričom bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a to rozkazom Okresného úradu v Stropkove č. OU-SP-OVVS-2024/001174-003 zo dňa 08.03.2024, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 24.04.2024 a vykonateľnosť dňa 09.05.2024, za priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49 ods. 1 písm. d/ zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v platnom znení, za čo mu bola uložená pokuta vo výške 30,- eur.

Za to mu súd uložil podľa § 364 ods. 2 Tr. zákona s prihliadnutím na § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 41 ods. 1 Tr. zákona úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a/ Tr. zákona súd obžalovaného na výkon uloženého trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Dňa 03.07.2024 prostredníctvom obhajcu obžalovaný podal odvolanie proti rozsudku. V prvom rade konštatuje, že obžalovaný k skutku, ktorý je mu kladený za vinu sa priznal, svoje konanie oľutoval. V čase spáchania skutku mal vypité, čo ho však neospravedlňuje, aby svojim konaním vystavoval osoby, s ktorými prichádza do styku nejakému nebezpečenstvu alebo vzbudzoval u nich obavu o svoj život. Nie je násilníckej povahy a C. B. by určite nespôsobil nejaké ťažké ublíženie na zdraví. Tým, že mu vykrikoval, že ho zabije, to bolo iba také vystatovanie, aby ho zastrašil. Nemal v úmysle mu nejakým spôsobom ublížiť a už vôbec si neuvedomoval aké následky to môže mať. Vo väzbe v plnej miere začal si uvedomovať následky svojho správania a dal si predsavzatie, že v budúcnosti nechce sa dopúšťať takéhoto konania ako je páchanie akejkolvek trestnej činnosti. Aj keď v minulosti sa dopustil rôznorodej trestnej činnosti chce sa polepšiť, pracovať a žiť čestným životom.

Pred vzatím do väzby pracoval ako živnostník s výkonom práce na rôznych miestach v Nemecku. Vykonať prácu zvérača, prácu strojnika, v plnej miere si uvedomuje, že tým, že bude vo výkone trestu príde aj o prácu a následne nebude môcť plniť vyživovaciu povinnosť voči dvom maloletým deťom.

Má dve maloleté deti - Martina, na ktorého výživu mu bola uložená povinnosť prispievať sumou 115,- eur mesačne a syna A., na ktorého je povinný prispievať sumou 135,- eur mesačne. Počas výkonu trestu sa nebude môcť stretávať so svojimi deťmi. Doposiaľ sa s deťmi stretával spravidla každý druhý týždeň od piatku do nedele. Tým, že bude vo výkone trestu, vzhľadom na vek maloletých detí má obavu, že dôjde k strate citovej väzby detí k nemu. Vo väzbe si uvedomil, že nebude môcť sa podieľať na výchove svojich detí a prispievať na ich výživu.

Aj keď doposiaľ dopustil sa viackrát trestnej činnosti a vykonané podmienené tresty ho nevedli k náprave, vyslovuje ľútosť nad svojim konaním, vyhlasuje, že už nechce páchať žiadnu trestnú činnosť, chce žiť riadnym životom pracujúceho človeka. Pobyť vo väzbe je pre neho dostatočný na jeho prevýchovu a na to, aby zmenil svoj život k lepšiemu a nepáchal žiadnu trestnú činnosť. Má snahu zmeniť svoj život, usiluje sa o to aj vo výkone väzby. Od 08.07.2024 by mal byť zaradený na prácu do kuchyne. V prípade, že by neprešiel komisiou na zaradenie na prácu do kuchyne je navrhnutý na pozíciu službukonajúceho pre oddiel, ktorý má na starosti výdaj stravy, upratovanie a tak podobne. Uložený trest považuje vzhľadom na vyššie opísané skutočnosti za prísny a má za to, že účel trestu možno dosiahnuť aj podmieneným trestom odňatia slobody s dlhšou skúšobnou dobou, prípadne alternatívnym trestom domáceho väzenia. Pri uložení alternatívneho trestu domáceho väzenia sa nepretrhávajú sociálne väzby v takom kontexte ako pri treste odňatia slobody. Bude môcť naďalej aktívne participovať na svojom pracovnom živote, prípadne na výchove svojich detí, či starostlivosti o blízku osobu. Ak by mu súd uložil trest domáceho väzenia je si vedomý toho, že je jeho povinnosťou zdržiavať sa v obydli, vrátane jeho vonkajších priestorov, viesť riadny život a podrobiť sa kontrole technickými prostriedkami. Jeho stará matka A. G., trvale bytom H. A. I. X, ktorá je vo veku 82 rokov súhlasí s tým, aby mal v mieste jej trvalého bydliska zriadený prechodný pobyt, aby jej mohol poskytovať opateru a starostlivosť v chorobe a starobe, nakoľko býva sama. Stará matka súhlasí s tým, aby na adrese jej trvalého pobytu bol zriadený internet. Obžalovaný vyhlásil, že predloží súdu potvrdenie o pobyte, o zriadení internetu na adrese H. A., doručí písomný sľub a má prisľúbenú prácu vo Svidníku v spoločnosti Strojárne Svidník, s možným nástupom ihneď.

V závere navrhol, aby odvolací súd napadnutý rozsudok Okresného súdu Bardejov sp. zn. 0T/47/2024 zo dňa 19.06.2024 zrušil vo výroku o druhu a výmere trestu a vo veci sám rozhodol tak, že mu uloží trest odňatia slobody, ktorého výkon podmienenčne odloží na dlhšiu skúšobnú dobu s probačným dohľadom, prípadne alternatívny trest domáceho väzenia.

Na základe riadne a včas podaného odvolania krajský súd podľa § 317 Tr. poriadku preskúmal zákonnosť a odôvodnenosť napadnutého výroku rozsudku, proti ktorému odvolateľ podal odvolanie, ako aj správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo. Na chyby, ktoré neboli odvolaním vytykané prihliadne len vtedy, ak by odôvodňovali podanie dovolania podľa § 371 ods. 1 Tr. poriadku. Na základe tohto preskúmania krajský súd dospel k záveru, že odvolanie obžalovaného A. B. nie je dôvodné.

Obžalovaný A. B. na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie, že je vinný. Súd prvého stupňa postupoval v súlade s ustanovením § 257 Tr. poriadku, obžalovaný na všetky položené otázky odpovedal „áno“. Po zistení stanoviska prokurátora k vyhláseniu obžalovaného súd prvého stupňa prijal toto vyhlásenie a rozhodol, že vykoná dokazovanie v tejto trestnej veci vo vzťahu k výroku o druhu a výmere trestu.

Súd prvého stupňa obžalovaného vypočul k jeho osobným pomerom. Obžalovaný tak ako aj v odvolaní zdôraznil, že má dve maloleté deti, pracuje ako živnostník, s deťmi sa stretával počas víkendov, zdôraznil, že ak je vo väzbe nemôže si plniť svoju vyživovaciu povinnosť vo vzťahu k maloletým deťom. Má vedomosť o tom, že je trestne stíhaný aj pre neplnenie si vyživovacej povinnosti no s policajtom sa dohodol, že dlžné výživné uhradí. Rovnako sa vyjadril k prebiehajúcemu trestnému stíhaniu tak, že je vedené voči nemu pre prečin krádeže, pretože s priateľkou z jej rodičovského domu odcudzili veci, no dohodli sa a veci vrátili. Pri svojom výsluchu tak ako aj v odvolaní deklaroval, že chcel by sa presťahovať do obce H. A., kde žije jeho babka a tam žiť riadnym životom.

V odpise z registra trestov obžalovaný má 7 záznamov, ostatné odsúdenie je na základe rozhodnutia nemeckého súdu, na území Slovenskej republiky bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 4T/6/2012 za úmyselné ublíženie na zdraví podľa § 156 ods. 1 Tr. zákona, bol mu uložený trest odňatia slobody 4 mesiace, výkon trestu podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka do 09.02.2013, výkon trestu bol odpustený amnestiou, teda hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený. Rozsudkom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 0T/141/2012 zo dňa 14.11.2012 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu ohrozenia pod vplyvom návykovej látky podľa § 289 ods. 1, 3 písm. b/ Tr. zákona. Za to mu bol uložený peňažný trest vo výmere 1.000,- eur, v prípade, že by výkon peňažného trestu mohol byť úmyselne zmarený bol ustanovený náhradný trest odňatia slobody na 8 mesiacov. Peňažný trest zaplatil. Zároveň mu bol uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá všetkých druhov na dobu 5 rokov, trest vykonal 14.11.2017, na obžalovaného sa hľadá ako keby nebol odsúdený.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/69/2014 zo dňa 26.06.2014 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ a porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, 2 písm. c/ Tr. zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 2 roky a 6 mesiacov. Výkon trestu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov s probačným dohľadom. Skúšobná doba uplynula dňa 12.09.2018. Hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Michalovce sp. zn. 4T/184/2014 zo dňa 27.01.2015 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d/ Tr. zákona. Bol mu uložený súhrnný trest vo vzťahu k trestnému rozkazu Okresného súdu Trebišov sp. zn. 7T/69/2014 v trvaní 2 roky a 8 mesiacov. Výkon trestu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 4 rokov a 4 mesiacov s probačným dohľadom do 12.01.2019. V skúšobnej dobe sa osvedčil, teda hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený. Trestným rozkazom Okresného súdu Svidník sp. zn. 3T/56/2020 zo dňa 10.11.2020 bol uznaný vinným zo spáchania prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zákona. Za to mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov. Výkon trestu bol podmienienečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 1 roka a 6 mesiacov. Osvedčil sa 27.06.2022 a hľadá sa naňho ako keby nebol odsúdený.

Obžalovaný A. B. v ústrednej evidencii priestupkov má 5 záznamov. Jeden priestupok bol kvalifikovaný ako aj priestupok proti občianskemu spolunažívaniu.

V súčasnej dobe sú proti nemu vedené dve trestné stíhania a to pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 1 Tr. zákona a prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a/ Tr. zákona.

Súd prvého stupňa pri rozhodovaní o druhu a výmere trestu sa riadil základnými zásadami pre ukladanie trestu, ktoré sú vyjadrené v § 34 Tr. zákona. Správne ustálil pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, čo vyjadril aj vo svojom rozhodnutí. Rovnako súd prvého stupňa správne aplikoval ustanovenie o ukladaní súhrnného trestu odňatia slobody.

Súd prvého stupňa v odôvodnení svojho rozhodnutia zhodnotil osobu obžalovaného, poukázal na jeho minulosť a dospel k správnej závere, že účel trestu, ktorý je vyjadrený v § 34 ods. 1 Tr. zákona sa u obžalovaného dosiahne súhrnným trestom odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov. Tento uložený trest považuje krajský súd za zákonný a primeraný.

Obžalovaný A. B. doposiaľ nebol vo výkone trestu odňatia slobody, súd prvého stupňa nepochybil ani pri jeho zaradení do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Vzhľadom na tieto skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Uznesenie bolo prijaté jednohlasne.
jednohlasne

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je
prípustný.