

Súd: Okresný súd Topoľčany  
Spisová značka: 11P/179/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4112225056  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vlastimil Valkovič  
ECLI: ECLI:SK:OSTO:2013:4112225056.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Topoľčany, samosudcom JUDr. Vlastimilom Valkovičom, v právnej veci navrhovateľa E. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N.U., ul. D. XXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Slávik a partneri, s.r.o., proti odporkyňi N.. C. Č., nar. XX.XX.XXXX, bytom N., ul. D. XXX/XX, t.č. Ž. č. XXX, zast. Mgr. Štefanom Slováčikom, advokátom so sídlom R., F. B.. Č.. XX, o rozvod a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletej I. Č., nar. XX.XX.XXXX, zast. Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Nitre ako kolíznym opatrovníkom, takto

### rozhodol:

Súd manželstvo účastníkov E. Č., nar. XX.XX.XXXX a N.. C. Č., rodenej W., nar. XX.XX.XXXX uzavreté dňa 12.07.2008 v rímskokatolíckom kostole v R., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R., zväzok 53, ročník 2008, strana 151, poradové číslo 219, r o z v á d z a.

Súd na čas po rozvode z v e r u j e maloletú I. Č., nar. XX.XX.XXXX do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Súd z a v ä z u j e otca E. Č. prispievať na výživu maloletej I. Č. sumou 80,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku.

Súd u p r a v u j e styk otca s maloletou I. tak, že otec je oprávnený s maloletou sa stretávať každý páry víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod., pričom otec si maloletú prevezme a odovzdá v trvalom bydlisku matky a matka je povinná maloletú na styk s otcom riadne pripraviť.

Súd odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku n e z a v ä z u j e.  
Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ podaným návrhom, doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.07.2013 sa domáhal rozvodu manželstva s odôvodnením, že manželstvo navrhovateľa a odporkyne je vážne rozvrátené a neplní si žiadnu zo svojich funkcií. Navrhovateľ uviedol, že odporkyňa si jeho ako manžela nikdy nezastala nedržala s ním, dávala iba na rady svojej matky. Medzi navrhovateľom a odporkyňou sú neustále konflikty a navrhovateľ už nemá záujem stále niečo riešiť. Ďalej navrhovateľ dodal, že odkedy odporkyňa odišla z N., odmieta dávať navrhovateľovi ich dcéru mimo domu svojich rodičov, pritom navrhovateľ má dcéru veľmi rád a taktiež sa navrhovateľ chce podieľať na jej výchove a tiež chce, aby aj jeho rodičia mohli tráviť čas s ich vnučkou. Navrhovateľ žiadal, aby ho súd zaviazal platením výživného vo výške 80,- eur mesačne a styk s maloletou upravil tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletou každý víkend od piatku od 18.00 hod. do nedele do 18.00 hod., počas letných prázdnin jeden celý mesiac, počas Vianoc každý páry kalendárny rok od 23.12. do 27.12. a každý nepáry kalendárny rok od 28.12. do 02.01.,

počas jarných prázdnin a veľkonočných prázdnin polovicu. Navrhovateľ zároveň požiadal o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporkyňa na pojednávaní dňa 14.05.2013 prejavila s návrhom na rozvod manželstva svoj súhlas s tým, že uviedla, že dôvody rozvodu a nezhody trvali už 6-7 mesiacov predtým ako odporkyňa opustila spoločnú domácnosť, inak by neopustila spoločnú domácnosť zo dňa na deň. Tieto problémy v manželstve sa prejavovali jednak zo strany ekonomickej, ako aj intímnej a názorovej, nakoľko navrhovateľ a odporkyňa spoločne kúpili byt v R., pričom navrhovateľ potom povedal, že sa sťahovať nechce a uviedol, že vlastne tento byt chce predať.

Kolízny opatrovník v prípade rozvodu rodičov doporučil zveriť maloleté dieťa do výchovy a starostlivosti matky, styk dieťaťa s otcom určiť každý párný víkend od soboty od 09.00 hod. do nedele do 18.00 hod. Čo sa týka výšky vyživovacej povinnosti túto navrhol kolízny opatrovník určiť podľa možností a schopností účastníkov a podľa odôvodnených potrieb maloletého dieťaťa.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľa a odporkyne, oboznámením sa s Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 35P/308/2012-19 zo dňa 15.11.2012 a Uznesením č.k. 35P/296/2012-94 zo dňa 19.12.2012, oboznámením sa so sobášnym listom, rodným listom maloletého dieťaťa, správou ÚPSVaR Nitra, mzdovými listami navrhovateľa a odporkyne, dokladmi o majetkových pomeroch a výdavkoch, odporcu a zistil tento skutkový stav:

Účastníci uzavreli manželstvo dňa 12.07.2008 v rímsko-katolíckom kostole v R., toto je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu R. vo zväzku 53, ročník 2008 na strane 151, pod poradovým číslom 219, pričom z manželstva pochádza maloletá I. Č., nar. XX.XX.XXXX. Posledné spoločné bydlisko mali účastníci na Slovensku, v N.. U oboch sa jedná o prvé manželstvo, obaja sú občania Slovenskej republiky.

Maloletá I. navštevuje materskú školu v Ž.. Maloletá býva spolu s matkou v rodinnom dome starých rodičov v obci Ž..

Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 35P/308/2012-19 zo dňa 15.11.2012 súd návrh matky maloletej na nariadenie predbežného opatrenia v časti zverenia maloletej do jej osobnej starostlivosti zamietol. Uvedeným uznesením súd zároveň nariaďujúc predbežné opatrenie zaviazal otca maloletej prispievať na jej výživu sumou vo výške 26,65 eur mesačne, ktoré je otec povinný platiť vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

Uznesením Okresného súdu Nitra č.k. 35P/296/2012-94 zo dňa 19.12.2012 súd predbežným opatrením upravil styk otca s maloletým dieťaťom každú párnú sobotu v kalendárnom roku v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. a každú nepárnu nedeľu v čase od 16.00 hod. do 19.00 hod. s tým, že si otec maloleté dieťa v mieste bydliska dieťaťa v stanovenú hodinu prevezme a na tom istom mieste matke maloleté dieťa včas a riadne odovzdá. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom včas a riadne pripraviť.

Navrhovateľ je toho času zamestnaný v spoločnosti N., I.W.V.. T. s priemerným mesačným zárobkom vo výške cca. 330 eur mesačne. Jeho mesačné výdavky predstavujú cca. 67 eur za vodu, elektriku a plyn; internet vo výške 16,73 eur mesačne, televízia 5 eur mesačne, životné poistenie navrhovateľa a životné poistenie maloletej I. spolu vo výške 35 eur mesačne, poistenie domu a zariadenia vo výške 7 eur mesačne, poistenie auta vo výške 7 eur mesačne dane, tri eurá mesačne, platby za mobilný telefón vo výške 20 eur mesačne, drevo na kúrenie 300 eur ročne, cestovné 30 eur mesačne, výživné na maloletú I. vo výške 26,25 eur mesačne a náklady súvisiace s odberom pupočníkovej krvi vo výške 4 eur mesačne. Navrhovateľ a odporkyňa spolu vlastní byt v R..

V záverečnom stanovisku na pojednávaní konanom dňa 18.06.2013 právna zástupkyňa navrhovateľa navrhla, aby bola akceptovaná dohoda účastníkov ohľadne úpravy styku účastníkov a čo sa týka výživného navrhuje aby súd určil výšku výživného v minimálnej sume zákonného výživného. Navrhovateľ dodal, že má skutočne iba minimálnu mzdu a pôžičku od rodičov vo výške 10.000 eur, ktorú splatí potom ako s odporkyňou predajú ich spoločný byt v R..

Navrhovateľka toho času pracuje na dohodu v jazykovej škole v R., kde zarobí cca. 25-30 eur mesačne. Zároveň je odporkyňa poberateľkou dávky v hmotnej núdzi vo výške 167,03 eur mesačne od 01.04.2013. Náklady, ktoré odporkyňa predložila tunajšiemu súdu spočívajú v nákladoch na škôlku, ktorú navštevuje maloletá, t.j. cca. 40 eur mesačne, ďalej strava v domácnosti pre maloletú cca. 70 eur mesačne, cestovné do škôlky tam a späť cca. 15 eur mesačne; odporkyňa predložila aj pokladničné bloky preukazujúce nákup šatstva a obuvi, hračiek a liekov pre dieťa v období od januára 2013 do marca 2013 spolu v sume cca. 200 eur. Mesačné náklady odporkyne predstavujú taktiež výdavky spojené s cestou do zamestnania vo výške cca. 50 eur mesačne, internet ako pracovná pomôcka vo výške 13,24 eur mesačne, kancelárske potreby cca. 17 eur mesačne, potraviny vo výške 42,47 eur mesačne, poplatky za elektrickú energiu a plyn v domácnosti rodičov vo výške 25 eur mesačne, poplatky za nájomné za byt vo výške 103,07 eur mesačne, náklady na lieky mesačne vo výške cca. 29 eur.

V záverečnom stanovisku na pojednávaní konanom dňa 18.06.2013 právny zástupca odporkyne ohľadom výživného uviedol, že otec zarába do 400 eur, pričom súd musí vychádzať z aktuálneho stavu, teda skutočnosti, že ešte k dnešnému dňu je navrhovateľ zamestnaný a s poukazom na psychofyzický vek maloletého dieťaťa a skutočnosť, že navštevuje predškolské zariadenie sú zvýšené náklady na jej výživu a opateru, ktoré náklady prevažne zabezpečuje matka, preto žiada určiť výživné vo výške 100 eur mesačne.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práve na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že aktuálne manželstvo účastníkov je iba formálny zväzok, nakoľko už dlhodobo nevytvára harmonické a trvalé spoločenstvo, aktuálne si neplní ani sociálnu, biologickú, ani ekonomickú funkciu. Z vyjadrení účastníkov zhodne vyplýva, že vzťahy medzi manželmi sú natoľko narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže ďalej plniť svoj účel.

Súd zveril maloletú I. Č. do výchovy a starostlivosti matky, s čím otec maloletých detí súhlasil ako uviedol i v návrhu na rozvod manželstva.

Pri rozhodovaní o výške vyživovacej povinnosti otca na maloleté dieťa vychádzal tunajší súd z prevedeného dokazovania a z posúdenia dokladov o majetkových pomeroch a nákladoch na živobytie, pričom mal za preukázané, že na strane maloletej existujú odôvodnené potreby, ktoré sú potrební zabezpečiť obaja rodičia. Prihliadajúc na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o maloleté dieťa osobne stará a zároveň berúc do úvahy skutočnosť, že otec maloletej je t.č. zamestaný a schopný zabezpečiť finančné prostriedky, súd rozhodol o určení vyživovacej povinnosti otca na maloletú I. vo výške 80,- eur mesačne.

Styk otca s maloletou I. upravil súd po vzájomnej dohode rodičov maloletej tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Súd zároveň rozhodol, že odporkyňu na zaplatenie súdneho poplatku nezaväzuje.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 144 O. s. p. a to tak, že účastníkom nepriznal právo na náhradu trov konania, pretože účastníci nemajú právo na náhradu trov konania v konaní o rozvod, alebo neplatnosť manželstva, alebo určenie, či tu manželstvo je, alebo nie je.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na podpísanom súde v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 - 3 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.