

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5Tos/73/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2113010398
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2113010398.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiány Biednikovej a sudcov Vladimíra Vlčka a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci odsúdeného S. N., v konaní o podmieničnom prepustení z výkonu trestu odňatia slobody, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trnava zo dňa 26.4.2013 sp. zn. 2PP/27/2013, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2013 takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. sťažnosť odsúdeného S. N., nar. XX.XX.XXXX, sa zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 66 ods. 1 písm. a/ Tr. zák., § 68 ods. 5 Tr. zák. zamietol žiadosť odsúdeného S. N. o podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.12.2005 sp. zn. 1T/235/2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.2.2011 sp. zn. 3PP/14/2008 vo výmere 1 rok, 7 mesiacov a 26 dní a pre trestný čin podľa § 247 ods. 3 Tr. zák. účinného do 31.12.2005 so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do I. /prvej/ nápravnovýchovnej skupiny, ktorý mu uložil Okresný súd Považská Bystrica trestným rozkazom zo dňa 6.10.2011 sp. zn. 2T/112/2011 v trvaní 6 mesiacov pre prečin podľa § 212 ods. 2 Tr. zák., so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia, a ktorý mu uložil Okresný súd Považská Bystrica trestným rozkazom zo dňa 6.10.2011 sp. zn. 2T/112/2011 v trvaní 3 mesiace, pre prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. so zaradením pre výkon trestu odňatia slobody do ústavu s minimálnym stupňom stráženia.

Okresný súd napadnuté uznesenie odôvodnil v podstate tým, že na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí dospel k záveru, že u odsúdeného neboli splnené podmienky podmieničného prepustenia v zmysle ustanovenia § 66 ods. 1 Tr. zák., konkrétne materiálna podmienka a to s poukazom na skutočnosť, že podľa § 68 ods. 5 Tr. zák. nemožno odsúdeného opätovne podmienične prepustiť z výkonu toho istého trestu.

Okresný súd vyslovil názor, že vo vzťahu k splneniu lehoty určenej pre podmieničné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody nemožno zohľadniť odsúdenie rozhodnutím Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 15.12.2005 sp. zn. 1T/235/2005 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín zo dňa 22.2.2011 sp. zn. 3PP/14/2008.

Súd v tomto smere poukázal na zaužívanú súdnu prax v tom smere, že pri postupne uložených, nariadených a celkom nevykonaných trestoch odňatia slobody pre výpočet doby rozhodujúcej pre splnenie formálnej podmienky podľa § 66 ods. 1, a § 67 ods. 1, ods. 2 Tr. zák. na podmieničné prepustenie odsúdeného na slobodu je smerodajný súčet dĺžky týchto trestov a odsúdený musí ako podmienku pre možnosť podmieničného prepustenia vykonať súčet pomerných častí všetkých dotknutých trestov, určených podľa právnej kvalifikácie skutkov v jednotlivých odsudzujúcich rozsudkoch v súlade s ustanovením § 66 ods. 1 písm. a/, písm. b/, a § 67 ods. 1 Tr. zák.

Proti tomuto uzneseniu zahlásil do zápisnice o verejnom zasadnutí sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne neodôvodnil.

Krajský súd z podnetu riadne a včas podanej sťažnosti odsúdeným preskúmal v zmysle § 192 ods. 1 Tr. por. správnosť výrokov napadnutého uznesenia i správnosť postupu konania, ktoré mu predchádzalo a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Po preskúmaní spisového materiálu si krajský súd napadnuté uznesenie okresného súdu osvojil v celom rozsahu ako zodpovedajúce stavu veci a zákonu a v podrobnostiach naň poukazuje. Treba uviesť, že okresný súd svoje rozhodnutie náležite odôvodnil, citoval príslušné zákonné ustanovenia, o ktoré svoje rozhodnutie oprel.

Krajský súd nezistil žiadne pochybenie okresného súdu, ktoré by viedlo k nesprávosti výroku napadnutého uznesenia, ktorým okresný súd žiadosť odsúdeného o podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zamietol.

Keďže krajský súd nezistil dôvod pre zmenu napadnutého uznesenia v žiadnom smere, sťažnosť odsúdeného S. N. zamietol podľa § 193 ods. 1 písm. c/ Tr. por. ako nedôvodnú.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.