

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4P/12/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200285
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2013:8513200285.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Stará Ľubovňa samosudkyňou JUDr. Janou Srokovou v právnej veci starostlivosti súdu o mal. X. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom O. X, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni, deti rodičov E. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Q. O., F.E. M. 9, t.č. bytom W., Y. X a P. L., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. X, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu uzavretú medzi účastníkmi konania v nasledovnom znení :

Súd m e n í rozsudok Okresného súdu v Starej Ľubovni č.k. 4C/29/2011-93 zo dňa 05.09.2011 vo výroku o výživnom pre maloleté deti tak, že toto výživné zo strany otca E. L., nar. XX.XX.XXXX z n i ž u j e pre mal. X. L. zo sumy 130 eur mesačne na sumu 95 eur mesačne a pre mal. Y. L. zo sumy 100 eur mesačne na sumu 75 eur mesačne, u oboch maloletých detí počnúc dňom 01.07.2013, ktoré výživné je otec povinný uhrádzať vždy do 15-tého dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky mal. detí.

V prevyšujúcej časti súd konanie z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov tohto konania.

o d ô v o d n e n i e :

Otec mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 23.01.2013 domáhal, aby súd zmenil rozsudok Okresného súdu Stará Ľubovňa č.k. 4C/29/2011-93 zo dňa 05.09.2011 vo výroku o výživnom pre maloleté deti tak, že zníži výživné na mal. deti X. a Y. z celkovej sumy 230 eur na sumu 120 eur mesačne, a to počnúc dňom 01.03.2013.

Svoj návrh odôvodnil tým, že od rozhodnutia o vyživovacej povinnosti sa podstatne zmenili jeho schopnosti a možnosti, resp. jeho pomery, ktoré tu boli v čase vydania rozsudku o výživnom. V čase posledného rozhodovania o výživnom súd vychádzal z jeho príjmov v roku 2011 a predchádzajúcich rokov, ako aj zo skutočnosti, že otec mal. detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Od februára 2013 otec mal. detí zmenil zamestnanie a pracuje mimo miesta svojho bydliska a okresu, v spoločnosti UNB, a.s. ako pomocný pracovník zdravotného personálu, kde jeho mesačný hrubý príjem je 451 eur. Okrem toho si otec mal. detí platí ubytovanie vo výške 125 eur mesačne a od januára 2013 začal splácať úver, ktorý si vzal vo veci nedoplateného výživného v sume 3 530 eur.

Súd uznesením č.k. 4P/12/2013-25 zo dňa 06.03.2013 ustanovil mal. deťom kolízneho opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny v Starej Ľubovni.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Podľa § 36 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine (ďalej len „Zákon o rodine“), rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, § 25 a § 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 78 ods. 1 zák. č. 36/2005 Z.z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov (ďalej len „Zákon o rodine“), dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre mal. dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine, pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. môže navrhovateľ vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Predmetom konania je zníženie výživného pre mal. X. L., nar. XX.XX.XXXX a mal. Y. L., nar. XX.XX.XXXX.

Rozsudkom č.k. 4C/29/2011-93 zo dňa 05.09.2011 Okresný súd Stará Ľubovňa manželstvo rodičov mal. detí rozviedol a mal. deti zveril na čas po rozvode do osobnej starostlivosti matke, ktorá ich zastupuje a spravuje ich majetok. Súd súčasne zavial otca mal. detí prispievať na výživu mal. X. sumou 130 eur mesačne a na výživu mal. Y. sumou 100 eur mesačne, splatnými vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Otec mal. detí je od 05.03.2013 zamestnaný ako pracovník prípravy výroby vo firme AUTOTEST SK, s.r.o. v Bratislave s priemerným mesačným čistým príjmom vo výške približne 520 eur. Predtým bol nezamestnaný, evidovaný ako uchádzač o zamestnanie na úrade práce vo Veľkom Krtíši. Jeho výdavky

pozostávajú z úhrad spojených s bývaním vo výške cca 125 eur, ďalej z nevyčíslených výdavkov na cestovné po Bratislave za prácou, z nákladov na stravu a z platieb výživného.

Matka mal. detí je na materskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur, prídavky na štyri mal. deti vo výške 94,- eur. Býva spolu so svojím priateľom U. O., ktorý pracuje vo firme GAS-FAMILIA Stará Ľubovňa s priemerným čistým mesačným príjmom približne 429 eur. Okrem mal. X. a mal. Y., má ďalšie dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. X. O., nar. XX.XX.XXXX a mal. P. O., nar. XX.XX.XXXX. Medzi ich výdavky patria náklady na bývanie vo výške 80 eur, splátka pôžičky vo výške 100 eur mesačne, stravné mal. detí v škole, výdavky na lieky pre mal. X. vo výške približne 13 až 15 eur štvrťročne a výdavky za pobyt mal. X. na liečení vo výške približne 50 eur. Mal. Y. boli pred pol rokom zakúpené okuliare za cenu 100 eur a mal. X. za cenu 39,60 eur. Matka uhradila mal. X. lyžiarsky výcvik v sume 86 eur. Ďalšie výdaje súvisia zo zakupovaním školských potrieb, stravy a hygienických potrieb.

Rodičia na pojednávaní dňa 18.06.2013 navrhli uzavrieť a schváliť rodičovskú dohodu tak, ako je to uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Keďže uvedená rodičovská dohoda sa neprieči záujmom mal. detí a súhlasil s ňou aj kolízny opatrovník mal. detí, súd ju v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami schválil, pričom súčasne v prevyšujúcej časti súd konanie zastavil z dôvodu čiastočného späťvzatia návrhu.

Keďže po vyhlásení rozsudku sa všetci účastníci vzdali odvolania, súd v písomnom odôvodnení rozsudku uviedol skrátené odôvodnenie.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, pretože sa jedná o veci starostlivosti súdu o maloleté deti, ktoré možno v zmysle § 81 ods. 1 O.s.p. začať i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, pretože sa ho účastníci konania po jeho vyhlásení a po poučení o opravnom prostriedku výslovne vzdali oproti podpisu do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z.z.