

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 16Co/232/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6313201956  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivica Hanusková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2013:6313201956.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v právnej veci navrhovateľa PENZIÓN MÝTNIK, s.r.o., so sídlom Mýto pod Ďumbierom 91, IČO 36807621, právne zastúpeného JUDr. Evou Krchňavou, advokátkou, Advokátska kancelária so sídlom Banská Bystrica, Rudlovská cesta 47, proti odporcovi JK INVEST s.r.o., so sídlom Kynceľová 79, IČO 36 649 660, právne zastúpenému Advokátskou kanceláriou Kašuba spol. s r. o., so sídlom Banská Bystrica, Horná 41, IČO: 36 859 095, v konaní o určenie vlastníckeho práva, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, o odvolaní odporcu proti uzneseniu Okresného súdu Brezno č. k. 4C/81/2013 - 35 zo dňa 21. 03. 2013, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

Okresný súd napadnutým uznesením nariadil predbežné opatrenie, ktorým zakázal odporcovi prevádzať, prenajať, vložiť ako vklad do obchodných spoločností, zriaďovať vecné bremeno, zaťažiť záložným právom a zabezpečovacím prevodom práva alebo iným spôsobom zaťažiť nehnuteľnosti, a to parcelu č. KN - C XXX/X zastavané plochy a nádvorja o výmere 255 m<sup>2</sup>, stavbu - bitúnok, súp. č. XXXX postavenú na vyššie uvedenej parcele č. KN - C XXX/X, obidve nehnuteľnosti vedené Správou katastra F. na LV č. XXXX pre kat. územie H. N., a to až do právoplatného rozhodnutia o určení vlastníckeho práva k týmto nehnuteľnostiam.

V odôvodnení rozhodnutia okresný súd poukázal na to, že navrhovateľ podal dňa 22. 02. 2013 na súd návrh vo veci samej, ktorým sa domáha určenia vlastníckeho práva k vyššie uvedeným sporným nehnuteľnostiam. Súčasne podal navrhovateľ aj návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd uložil odporcovi, aby s uvedenými spornými nehnuteľnosťami nenakladal. Podľa okresného súdu je účelom predbežného opatrenia rýchla, i keď len dočasná úprava právnych a faktických pomerov účastníkov s tým, že vydanie predbežného opatrenia predpokladá, aby sa aspoň osvedčila danosť práva (nároku) a aby neboli vážnejšie pochybnosti o potrebe predbežnej úpravy. Návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia považoval za dôvodný, preto mu vyhovel v celom rozsahu a v súlade s ust. § 76 ods. 4 O. s. p. konštatoval, že so skutkovými a s právnymi dôvodmi uvedenými navrhovateľom v návrhu na nariadenie predbežného opatrenia sa stotožňuje a na tieto dôvody poukazuje.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej 15 dňovej lehote ( § 204, ods. 1, veta prvá, O. s. p.) odvolanie odporca, a to v celom rozsahu pre jeho nesprávnosť. Nadobudnutie vlastníckeho práva odporcom k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX v k. ú. H. N. na základe výkonu záložného práva priamym predajom považuje za platné a v súlade so zákonom. Navrhol, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zmenil a návrh na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu zamietol.

Krajský súd, ako súd odvolací ( § 10 ods. 1 O. s. p. ), prejednal odvolanie viazaný rozsahom a dôvodmi odvolania v zmysle ust. § 212 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej v texte len „O. s. p.“), a bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. napadnuté uznesenie o nariadení predbežného opatrenia podľa § 219 ods. 1 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Z vyššie uvedeného odôvodnenia vyplýva, že v tomto prípade sa jedná o predbežné opatrenie, ktoré bolo na základe návrhu navrhovateľa nariadené po začatí konania vo veci samej, týkajúcej sa určenia vlastníckeho práva k sporným nehnuteľnostiam.

Podľa ustanovenia § 102 ods. 1 O. s. p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä aby nenakladal s určitými vecami alebo právami, niečo vykonal, niečo sa zdržal alebo niečo znášal (§ 76 ods. 1 písm. e/, f/ O. s. p. ).

Odvolačí súd sa stotožňuje s právnym záverom okresného súdu, že zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia vyplýva, že sa jedná o inštitút, ktorého základnou funkciou je dočasne upraviť pomery účastníkov, pričom nárok (príp. právo) nemusí byť nepochybne preukázaný, musí však byť osvedčený. Miera osvedčenia sa riadi vždy konkrétnou situáciou. Zo zákonnej úpravy predbežného opatrenia je tiež zrejmé, že súd pri rozhodovaní o ňom nezisťuje všetky skutočnosti, ktoré by musel zisťovať v prípade konečného rozhodnutia vo veci samej. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodiť nutnosť dočasnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k dočasnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo k stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. s veľkými obtiažami.

Pri rozhodovaní o nariadení predbežného opatrenia je súd viazaný návrhom účastníka, pričom by však mal starostlivo zvážiť najmä rozsah navrhovaných obmedzení. Povinnosť zdržať sa disponovania s vecami alebo právami, uloží vždy len takým spôsobom, aby neprímerane nenarušil hospodárske funkcie účastníka, voči ktorému predbežné opatrenie smeruje. Nariadenie predbežného opatrenia je spravidla spojené so zásahom do vlastníckeho práva, pričom podľa čl. 20 ods. 4 Ústavy SR je možné vlastnícke právo obmedziť iba v nevyhnutnej miere. Nariadenie predbežného opatrenia môže byť aj zásahom do práva podnikat' a uskutočňovať inú zárobkovú činnosť, event. aj zásahom do práva na ochranu rodinného a súkromného života. Z týchto dôvodov je vždy potrebné posúdiť, či uložením navrhovaných obmedzení nedochádza k zásahu do uvedených základných práv nad nevyhnutnú mieru a či uloženie obmedzení sleduje legitímny cieľ.

V prejednávanej veci odvolací súd v prvom rade skúmal dôvodnosť (skutkový a právny základ) predmetného návrhu na nariadenie predbežného opatrenia. Z obsahu spisu je nesporné, že účelom návrhu navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia bolo zachovanie existujúceho právneho stavu vo vzťahu k predmetným nehnuteľnostiam. Tento účel vyplýva z jeho obavy, aby eventúalnym prevodom, prechodom, alebo neprímeraným právnym zaťažením predmetných nehnuteľností nedošlo k zhoršeniu jeho právneho postavenia v konaní vo veci samej, príp. aby nedošlo k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi. Ďalej je nesporné, že navrhované predbežné opatrenie má priamo väzbu na konanie vo veci samej, v ktorom sa navrhovateľ domáha určenia, že predmetné sporné nehnuteľnosti patria do jeho výlučného vlastníctva.

V aktuálnom štádiu konania vo veci samej neprináleží odvolaciemu súdu posudzovať, do akej miery môže byť navrhovateľ v konaní vo veci samej úspešný. Nariadenie predbežného opatrenia má za cieľ, aby sa spor vo veci samej vyriešil medzi pôvodnými účastníkmi konania, aby v priebehu súdneho konania nebol realizovaný eventúalny prevod alebo prechod predmetných nehnuteľností na tretie osoby, alebo aby tieto nehnuteľnosti neboli inak právne zaťažené. Ak by niektorá z takýchto okolností nastala, došlo by k výraznému zhoršeniu právneho, ale i faktického postavenia navrhovateľa v konaní vo veci samej, preto z tohto dôvodu možno konštatovať, že v danej veci existuje skutkový i právny dôvod na nariadenie predbežného opatrenia.

Nariadený rozsah predbežného opatrenia je primeraný vyššie uvedenému sledovanému legitímnemu účelu a je konkretizovaný tak, aby bolo absolútne zrejmé, ktoré z čiastkových vlastníckych oprávnení nemôže povinný subjekt, teda odporca vykonávať, resp. ktorých sa má zdržať. Nariadením tohto predbežného opatrenia nevznikla odporcovi žiadna ujma, pretože jeho súčasný faktický i právny vzťah k nehnuteľnostiam sa nezmenil a nehnuteľnosti môže naďalej užívať na účely, na ktoré sú určené. Len pre úplnosť odvolací súd záverom uvádza, že pokiaľ odporca nemá v úmysle predmetné nehnuteľnosti scudzovať, resp. právne zaťažovať, potom nariadené predbežné opatrenie je vo vzťahu k nemu fakticky bez právneho významu, a pokiaľ takýto úmysel mal, potom je jeho nariadenie skutkovo dôvodné a právne opodstatnené.

Z uvedených dôvodov preto odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdil (§ 219 ods. 1 O. s. p.).

Rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3:0.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.