

Súd: Okresný súd Nové Mesto n/V
Spisová značka: 4C/58/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3512202051
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Hedviga Pikalíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2013:3512202051.1

Rozhodnutie

4C/58/2013-51

3512202051

ROZSUDOK

V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Novom Meste nad Váhom, samosudkyňou JUDr. Hedvigou Pikalíkovou, v právnej veci navrhovateľa Telefónica Slovakia, s.r.o., Einsteinova 24, Bratislava, IČO 35 848 863, zastúpeného Z.Ľ. S., usadeným euroadvokátom so sídlom Z. X, E., proti odporkyni G. R., nar.XX.XX.XXXX, bytom H. Z. H. N., R. XXXX/XX, o zaplatenie 904,15 Eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 904,15 Eur s úrokom omeškania:

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25,96 Eur od 18.12.2007 do zaplatenia,

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 205,07 Eur od 18.01.2008 do zaplatenia,

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 315,51 Eur od 12.02.2008 do zaplatenia,

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 29,21 Eur od 18.03.2008 do zaplatenia,

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9,29 Eur od 16.04.2008 do zaplatenia,

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 310,83 Eur od 29.04.2008 do zaplatenia,

vo výške 8,5 % ročne zo sumy 8,28 Eur od 13.05.2008 do zaplatenia,

na účet číslo: 0630964920/0900 s variabilným symbolom 80051079, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok vo výške 54,- Eur, na účet číslo: 0630964920/0900 s variabilným symbolom: 80051079 a na účet právneho zástupcu navrhovateľa číslo: 4005028342/7500 s variabilným symbolom: 2008013572, náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 141,80 Eur, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal, aby súd zaviazal odporkyňu na zaplataenie sumy 904,15 Eur s úrokom omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 25,96 Eur od 18.12.2007 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 205,07 Eur od 18.01.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 315,51 Eur od 12.02.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 29,21 Eur od 18.03.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 9,29 Eur od 16.04.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 310,83 Eur od 29.04.2008 do zaplataenia, vo výške 8,5 % ročne zo sumy 8,28 Eur od 13.05.2008 do zaplataenia.

Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

Uviedol, že na základe žiadosti odporkyne, aktiváciou SIM karty uzavrel s ňou zmluvu o pripojení v znení dodatku, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. Odporkyňa si neplnila povinnosti vyplývajúce zo zmluvy riadne a včas, v dôsledku čoho mu vznikla voči nej pohľadávka vo výške 593,32 Eur (17.877,45 Sk) z titulu neuhradených faktúr. Na základe dodatku k zmluve nadobudla odporkyňa telekomunikačné zariadenie za zvýhodnených podmienok a zaviazala sa využívať dohodnuté mesačné programy po dobu 24 mesiacov. Pretože si neplnila povinnosti vyplývajúce jej z dodatku k zmluve o pripojení, vznikla jej povinnosť uhradiť zmluvnú pokutu vo výške 310,83 Eur (9.364,- Sk). Odporkyňa neuhradila dlžnú sumu ani po tom, čo ju navrhovateľ listom zo dňa 08.02.2008 vyzval na úhradu. Úroky z omeškania si uplatnil v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka.

Súd nariadil termín pojednávania na deň 18.06.2013. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadrila, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neúčast' neospravedlnila. Súd tak pokračoval v konaní v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p., vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti odporkyne, pričom prihliadol na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, zmluvy o pripojení, dodatku k zmluve, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb, faktúrami predloženými navrhovateľom, pokusom o zmier, odstúpením od zmluvy, prehľadom neuhradených pohľadávok a zistil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ je podľa výpisu z obchodného registra podnikateľom, odporkyňa fyzickou osobou, nepodnikateľom.

Dňa 02.11.2007 uzavreli účastníci zmluvu o pripojení a zároveň dodatok k nej. Zmluvou sa navrhovateľ zaviazal poskytovať odporkyni telekomunikačné služby. Odporkyňa bola zo zmluvy povinná za poskytované služby platiť navrhovateľovi riadne a včas fakturované platby v zmysle cenníka. Na základe dodatku k zmluve o pripojení nadobudla odporkyňa od navrhovateľa telekomunikačné zariadenie Samsung M300 a zaviazala sa využívať dohodnuté mesačné programy po dobu 24 mesiacov. Pre prípad porušenia zmluvných povinností zo strany odporkyne, bola dohodnutá zmluvná pokuta, a to 310,83 Eur (9364,- Sk).

Z predložených faktúr a pokusu o zmier súd zistil, že odporkyňa nezaplatila navrhovateľovi riadne a včas cenu za poskytnuté služby ani následne fakturovanú zmluvnú pokutu, čím jej vznikol dlh vo výške žalovanej istiny.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkový právny vzťah je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.

Podľa § 544 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že odporkyňa si neplnila povinnosť dohodnutú v zmluve o pripojení a za poskytnuté služby neplatila. Neplatenie za poskytnuté služby bolo porušením zmluvnej povinnosti, ktoré malo za následok vznik nároku navrhovateľa na zaplatenie zmluvnej pokuty. V dôsledku uvedeného vznikol odporkyňi dlh na platbách za poskytnuté služby a povinnosť zaplatiť zmluvnú pokutu, ktorých celková výška predstavuje žalovanú istinu. Keďže odporkyňa tento dlh doposiaľ nezaplatila, súd návrhu čo do istiny vyhovel, pričom nezistil rozpor s ustanoveniami § 53 ods. 1 a 4 Občianskeho zákonníka.

Súd priznal navrhovateľovi aj nárok na zmluvnú pokutu z dôvodu, že z vykonaného dokazovania vyplynulo, že odporkyňa neplatila navrhovateľovi od začiatku pripojenia, neuhradila žiadnu faktúru (prvá bola splatná dňa 17.12.2007 a išlo o obdobie od pripojenia do 21.11.2007), z čoho súd vyvodil, že nemôže požívať v tomto smere ochranu bežného spotrebiteľa.

Navrhovateľovi súd priznal aj úroky z omeškania, a to podľa § 517 Občianskeho zákonníka.

Podľa tohto ustanovenia, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočne primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť, ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Podľa ods. 2, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatky z omeškania ustanovuje vykonávací predpis. Vykonávacím predpisom je nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., v znení neskorších predpisov.

Podľa § 3 tohto predpisu, je výška úrokov z omeškania dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. V súlade s týmto ustanovením súd priznal navrhovateľovi úroky z omeškania v uplatnenej výške.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p a úspešnému navrhovateľovi priznal plnú náhradu trov, ktoré spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku 54,- Eur a v trovách právneho zastúpenia vo výške 141,80 Eur pozostávajúce z 2 úkonov právnej služby po 61,74Eur (t. j. prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd), 2x režijný paušál po 9,16 Eur, vrátane 20 % DPH, podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Nové Mesto nad Váhom.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu, ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 OSP,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a OSP),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3, § 205 ods. 1,2,3 OSP).

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na exekúciu podľa osobitného predpisu.

V Novom Meste nad Váhom, dňa 18.06.2013