

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 9C/141/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7612221377
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Semanová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2013:7612221377.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves, samosudca JUDr. Stanislava Semanová, v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36234176, právne zastúpenom spoločnosťou ERASMUS LEGAL, s.r.o., so sídlom Justičná 9, Bratislava proti odporkyňi: R. P., F.. XX.XX.XXXX, Q. T. A., F. B. XXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpenej opatrovníčkou pre toto konanie D. P., F.. XX.X.XXXX, T. A., F. B. XXX/XX, o zaplatenie 597,13 eur s prisl. takto

rozhodol:

Návrh zamieťa.

Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom podaným na tunajšom súde dňa 30.10.2012 domáhal od odporkyne zaplatenia sumy 597,13 eur a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že navrhovateľ uzavrel s odporkyňou Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5206287732, predmetom ktorej bolo poskytnutie revolvingového úveru vo výške úverového rámca v sume 1 327,76 eur. Odporkyňa sa zaviazala splácať úver v pravidelných mesačných splátkach s termínom splatnosti a vo výške určenej v úverovej zmluve. Odporkyňa nesplácala úver podľa dohodnutých podmienok a preto bola vyzvaná navrhovateľom dňa 23.7.2009 na splatenie celého zostatku úveru vo výške 801,71 eur. Žalovaná istina pozostáva z istiny, poplatkov za výber z bankomatu a za výpis z úverového účtu.

Na návrh navrhovateľa bol pod sp. zn. 9Ro/311/2012-21 dňa 31.10.2012 vydaný platobný rozkaz, ktorým súd návrhu navrhovateľa v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz sa nepodarilo doručiť odporkyňi do vlastných rúk a preto bol uznesením č. 9C/141/2013-44 zo dňa 15.5.2013 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Na pojednávanie vo veci sa navrhovateľ nedostavil. Svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Súd preto podľa § 101 ods. 2 O.s.p. pojednával v neprítomnosti navrhovateľa.

Odporkyňa je hlásená k trvalému pobytu: na adrese uvádzanej navrhovateľom. Zásielku sa jej nepodarilo na uvedenú adresu doručiť ani prostredníctvom polície v A., podľa správy ktorej odporkyňa sa dlhodobo zdržiava v zahraničí a do miesta trvalého bydliska nechodí. Terajší pobyt odporkyne nebol zistený ani prostredníctvom jej príbuznej. Z uvedených dôvodov bola odporkyňi podľa § 29 ods. 2 O.s.p. pre toto konanie ustanovená opatrovníčka D. P.. Opatrovníčka na pojednávaní uplatnila námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Účastníci konania uzavreli dňa 7.5.2003 Úverovú zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru č. 5206287732, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporkyni revolvingový úver vo výške úverového rámca úver 995,82 eur a odporkyňa sa zaviazala splácať úver v mesačných splátkach po 39,83 eur so splatnosťou vždy k 20. dňu v mesiaci. Úverový rámec bol následne, na základe žiadosti odporkyne zo dňa 10.12.2005 navýšený na sumu 1 327,76 eur s výškou mesačnej splátky 53,11 eur. Odporkyňa z úverovej karty vyčerpala celkove sumu 2 209,06 eur. So splácaním úveru sa dostala do omeškania a to konkrétne so splátkami predpísanými dňa 20.3.2009 až 20.7.2009. Do uvedenej doby uhradila navrhovateľovi celkove sumu 611,92 eur. Vzhľadom na uvedené sa stal splatným celý zostatok čerpaného úveru a to ku dňu 23.7.2009. Listom zo dňa 23.7.2009 bola odporkyňa z dôvodu, že úver nesplácala riadne a včas, vyzvaná navrhovateľom na zaplatenie celkovej dlžnej sumy 801,71 eur v lehote 15 dní od spísania listu.

Podľa § 52 ods. 1, 3, 4 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihliadne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa § 101 Občianskeho zákonníka, pokiaľ nie je v ďalších ustanoveniach uvedené inak, premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, keď sa právo mohlo vykonať po prvý raz.

Podľa § 103 Občianskeho zákonníka, ak bolo dohodnuté plnenie v splátkach, začína plynúť premlčacia doba jednotlivých splátok odo dňa ich zročnosti. Ak sa pre nesplnenie niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť premlčacia doba odo dňa zročnosti nesplnenej splátky.

Opatrovníčka odporkyne uplatnila v konaní námietku premlčania navrhovateľovho nároku na vrátenie sumy poskytnutej odporkyni formou revolvingového úveru. Ide o nárok, pri ktorom platí všeobecná trojročná doba, ktorá začína plynúť odo dňa, keď navrhovateľ mohol uplatniť svoje právo na vrátenie dlžnej sumy od odporkyne prvý raz. Zmluvne bolo dohodnuté vrátenie poskytnutého úveru v mesačných splátkach vždy do 20. dňa v mesiaci. Celý dlh sa stal splatným dňa 23.7.2009. Premlčacia doba tak začala plynúť dňom 24.7.2009. Keďže návrh bol podaný zo strany navrhovateľa podaný až dňa 30.10.2012 t.j. po uplynutí 3- ročnej premlčacej doby, súd návrh zamietol.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

O trovách konania rozhodol súd podľa citovaného ustanovenia. Navrhovateľ v konaní nebol úspešný, preto mu súd náhradu trov nepriznal. Odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach /§ 42 ods. 3 O.s.p./ uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.