

Súd: Krajský súd Trenčín  
Spisová značka: 5CoCsp/16/2024  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3123208685  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 07. 2024  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Vrtochová  
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2024:3123208685.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a sudcov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho, v spore žalobcu: Intrum Slovakia s.r.o., so sídlom Mýtna 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 35 831 154, právne zastúpený: JUDr. Ján Šoltés, advokát, so sídlom Mýtna 48, Bratislava – mestská časť Staré Mesto, IČO: 37 927 795, proti žalovanej: A. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom C. XXXX/XX, D. E. F., o zaplatenie 486,07 Eur s prísl., o späťvzatie žaloby po rozhodnutí súdu prvej inštancie rozsudkom, č. k. 20Csp/43/2023-63 zo dňa 5. apríla 2024, takto

### rozhodol:

I. Odvolací súd p r i p ú š ť a späťvzatie žaloby, rozsudok súdu prvej inštancie z r u š u j e a konanie z a s t a v u j e .

II. Žiadna zo strán n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. V záhlaví identifikovaným rozsudkom súd prvej inštancie výrokom I. konanie v časti o zaplatenie sumy 59,42 Eur s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 59,42 Eur od 21.08.2023 do zaplatenia zastavil. Výrokom II. žalobu vo zvyšku zamietol a výrokom III. rozhodol o náhrade trov konania tak, že žalovaná má proti žalobcovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 % s tým, že o výške náhrady trov konania súd rozhodne samostatným uznesením.

2. Žalobca písomným podaním doručeným súdu prvej inštancia dňa 15.05.2024, t. j. po rozhodnutí súdu prvej inštancie vo veci, ale pred nadobudnutím právoplatnosti rozhodnutia, oznámil, že na majetok žalovaných bol vyhlásený konkurz, a teda v zmysle ust. § 167e ods. 1 zákona č. 5/2007 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov, je následkom vyhlásenia konkurzu zastavenie konania, v ktorom sa pohľadávka uplatňuje. Vzhľadom na uvedené je povinnosťou súdu ex lege zastaviť prebiehajúce súdne konanie.

3. Na výzvu súdu prvej inštancie žalobca písomným podaním doručeným dňa 18.06.2024 oznámil, že berie žalobu voči žalovaným späť v celom rozsahu, nakoľko na žalovaného bol vyhlásený konkurz. Proti žalovaným si náhradu trov právneho zastúpenia neuplatňuje a navrhol, aby súd konanie zastavil.

4. Na výzvu odvolacieho súdu, či žalovaná súhlasí so späťvzatím žaloby, žalovaná nereagovala.

5. Podľa ust. § 370 ods. 1, 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale skôr, ako rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie žaloby nepripustí, ak s tým protistrana z vážnych dôvodov nesúhlasí. Ak späťvzatie žaloby pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvej inštancie a konanie zastaví.

6. Z citovaného ustanovenia vyplýva, že v prípade späťvzatia žaloby v čase \_\_\_\_\_ po rozhodnutí súdu prvej inštancie, ale pred nadobudnutím jeho právoplatnosti, je povinnosťou súdu vyzvať žalovaného, či s predmetným späťvzatím žaloby súhlasí. Zároveň z jeho znenia vyplýva, že žalovaný musí svoj prípadný nesúhlas odôvodniť vážnymi dôvodmi.

7. Nakoľko žalovaná neprejavila nesúhlas so späťvzatím žaloby v celom rozsahu \_\_\_\_\_ po rozhodnutí súdu prvej inštancie zo strany žalobcu, keď jej nečinnosť, resp. nereagovanie na výzvu súdu, riadne doručenú, je prípustné kvalifikovať ako neprejavenie nesúhlasu \_\_\_\_\_ s predmetným dispozitívnym úkonom žalobcu, odvolací súd v súlade s citovanou procesnoprávnou úpravou rozhodol tak, že späťvzatie žaloby pripustil, rozsudok súdu prvej inštancie zrušil a konanie zastavil.

8. O nároku na náhradu trov konania bolo rozhodnuté podľa § 396 ods. 1 v spojení \_\_\_\_\_ s § 262 ods. 1 a § 256 ods. 1 CSP tak, že žiadna zo strán nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko žalobca vzal žalobu späť z dôvodu, že na žalovanú bol vyhlásený konkurz, z toho dôvodu je nutné konštatovať, že zavinenie na zastavení konania nemožno pripísať ani jednej zo sporových strán.

9. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa \_\_\_\_\_ (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) \_\_\_\_\_ (§ 428 CSP).