

Súd: Okresný súd Skalica
Spisová značka: 5C/100/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2712208734
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Buľubaš
ECLI: ECLI:SK:OSSI:2013:2712208734.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Skalica samosudcom JUDr. Borisom Buľubašom v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s., so sídlom Metodova 8, 821 08 Bratislava, IČO: 35 697 270, proti odporcovi: R. Q., W.. XX.X.XXXX, M. F. V. Č.. XXX, v zastúpení opatrovníkom U. V., pracovníčkou Okresného súdu Senica, o zaplatenie 975,88 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 975,88 eur spolu s úrokom z omeškania 9 % ročne zo sumy 975,88 eur od 25.03.2011 až do zaplatenia a trovy konania vo výške 58,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh zamieta.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným Okresnému súdu Skalica dňa 26.11.2012 domáhal voči odporcovi vydania platobného rozkazu na zaplatenie sumy 975,88 eur s 0,05 % úrokom z omeškania denne z dlžnej sumy od 25.3.2011 do zaplatenia a trovy konania. Navrhovateľ v návrhu poukázal na zmluvy o pripojení č. A5180419 uzavretú s odporkyňou dňa 3.9.2010, č. A4923397 uzavretú s odporkyňou dňa 1.3.2010, a č. A5226977 uzavretú s odporkyňou dňa 6.10.2010 a k nim patriace Všeobecné podmienky. V zmysle zmluvy vypožičal navrhovateľ odporcovi 3 SIM karty, ktoré umožňujú odporcovi využívať +telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom. Navrhovateľ pri uzavretí Dodatkov ku zmluvám odpredal odporcovi mobilný telefón/ telekomunikačné zariadenie značky Samsung Monte S5620, Sony Ericsson C510 v oboch prípadoch za duma 1 eur za každý a Orange Boston za sumu vo výške 19 €. V zmysle Dodatkov ku zmluvám sa navrhovateľ domáhal nároku na zaplatenie zmluvnej pokuty celkovo vo výške 545 eur, na ktorú má navrhovateľ nárok z dôvodu neplnenia zmluvných povinností odporcom a zaplatenia dodaných služieb vo výške 430,88 eur. Navrhovateľ zároveň uplatnil náhradu trov konania.

Okresný súd Skalica rozhodol vo veci platobným rozkazom č. k. 5Ro/545/2012-54 zo dňa 22.1.2013, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi do vlastných. Pre nemožnosť doručenia platobného rozkazu odporcovi do vlastných rúk súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie.

Navrhovateľ na návrhu trval v celom rozsahu.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, hoci bol naň riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' ospravedlnil a žiadal, aby sa rozhodlo aj bez jeho prítomnosti. Odporcovi bol ustanovený opatrovník uznesením č.k. 5C/100/2013-81 zo dňa 10.6.2013 nakoľko jeho pobyt nie je známy. Opatrovník odporcu

sa na predvolanie nedostavil hoci naň bola riadne a včas predvolaný, svoju neúčast' neospravedlnil a k návrhu sa žiadnym spôsobom nevyjadril. Keďže boli splnené podmienky dané v § 101 ods. 2 O.s.p., súd vec prejednal bez účasti účastníkov na základe predložených dôkazov.

Súd vykonal dokazovanie Zmluvami o pripojení č. A5180419 zo dňa 3.9.2010, č. A4923397 zo dňa 1.3.2010, a č. A5226977 zo dňa 6.10.2010, Dodatkami ku zmluvám o pripojení zo dňa 3.9.2010, 1.3.2010 a 6.10.2013, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti Orange Slovensko, a.s., faktúrami č. 854091005, č. 8790642482, č. 8290980039, č. 1008725283, č. 8791163748, č. 8541435278, č. 8291506194, č. 8791689336, č. 8541964809, č. 8292037319, súhrnom platieb odporcu, listom navrhovateľa - pokusom o pokonávku zo dňa 10.3.2011 a zistil tento skutkový stav veci:

Zmluvou o pripojení č. A5180419 zo dňa 3.9.2010, podpísanou účastníkmi mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend. Predmetom Dodatku k zmluve č. A5180419 zo dňa 3.9.2010 bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a na SIM karte podniku registrovanej na účastníka a predaji koncového telekomunikačného zariadenia Samsung Monte S5620 White and Red z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku a bežná cena telefónu je inak 165 eur. V prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku pred uplynutím doby viazanosti 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku ku zmluve, odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 164 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú navrhovateľ predal mobilný telefón odporcovia predstavuje paušálnu náhradu škody. Prílohu č. 1 Dodatku ku zmluve odporca nepodpísal.

Zmluvou o pripojení č. A4923397 zo dňa 1.3.2010, podpísanou účastníkmi mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania všetkým 50 + Večer a víkend - Nonstop zdarma. Predmetom Dodatku k zmluve č. A4923397 zo dňa 1.3.2010 bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania všetkým 50 + Večer a víkend - Nonstop zdarma a na SIM karte podniku registrovanej na účastníka a predaji koncového telekomunikačného zariadenia Sony Ericsson C510 z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 1 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku. V prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku pred uplynutím doby viazanosti 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku ku zmluve, odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 200 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenu s DPH, za ktorú navrhovateľ predal mobilný telefón odporcovia predstavuje paušálnu náhradu škody. Prílohu č. 1 Dodatku ku zmluve odporca nepodpísal.

Zmluvou o pripojení č. A5226977 zo dňa 6.10.2010, podpísanou účastníkmi mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca sa dohodli, že navrhovateľ poskytne odporcovi, v zmluve označenej okrem mena a priezviska, bydliska aj ako fyzická osoba - nepodnikateľ SIM kartu na účastnícky program Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend. Predmetom Dodatku k zmluve č. A5226977 zo dňa 6.10.2010 bola dohoda strán o aktivácii účastníckeho programu Volania do všetkých sietí 100 + Večer a víkend a na SIM karte podniku registrovanej na účastníka a predaji koncového telekomunikačného zariadenia Orange Boston z majetku podniku so zľavou z jeho spotrebiteľskej ceny za kúpnu cenu 19 €. Dodatok obsahuje aj vyhlásenie, že účastník si je vedomý, že mobilný telefón je mu odpredávaný za kúpnu cenu uvedenú vyššie v tomto bode len z dôvodu, že sa zaviazal užívať služby poskytované mu prostredníctvom SIM

karty v zmysle ustanovení tohto dodatku na dobu dohodnutú v bode 2.3. tohto dodatku a bežná cena telefónu je inak 200 eur. V prípade porušenia niektorej povinnosti účastníka uvedenej v bode 2.3 alebo 2.4 dodatku pred uplynutím doby viazanosti 24 mesiacov od uzatvorenia dodatku ku zmluve, odporca je povinný uhradiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 181 eur. Zmluvná pokuta predstavuje rozdiel medzi bežnou maloobchodnou cenou mobilného telefónu bez zľavy z jeho spotrebiteľskej ceny s DPH a kúpnu cenou s DPH, za ktorú navrhovateľ predal mobilný telefón odporcovia predstavuje paušálnu náhradu škody. Prílohu č. 1 Dodatku ku zmluve odporca nepodpísal.

Podľa bodu 2.3. Dodatku k zmluve o pripojení sa účastník zaviazal že po dobu 24 mesiacov od dátumu uzavretia tohto Dodatku a) zotrvá v zmluvnom vzťahu s Podnikom podľa zmluvy v znení tohto dodatku a že po celú túto dobu bude bez prerušenia tieto služby využívať, a to v súlade s jeho záväzkami a zároveň neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu platnosti zmluvy alebo dodatku pred uplynutím doby viazanosti, b) nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, c) sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od zmluvy alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, d) bude mať na SIM karte aktivovaný taký účastnícky program alebo takú kombináciu účastníckych programov, že nedôjde k porušeniu záväzku účastníka uvedeného v bode 2.2 tohto článku.

Z faktúry č. 8540910053 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 6.11.2010 až 23.12.2010 sumu 42,08 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.11.2010, splatná dňa 11.12.2010.

Z faktúry č. 8790642482 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 6.11.2010 až 23.12.2010 sumu 42,08 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.11.2010, splatná dňa 11.12.2010.

Z faktúry č. 8290980039 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 6.11.2010 až 23.12.2010 sumu 76,51 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.11.2010, splatná dňa 11.12.2010.

Z faktúry č. č. 1008725283 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za upomienku sumu 1,33 €, faktúra bola vystavená dňa 29.12.2010, splatná dňa 12.1.2011.

Z faktúry č. 8791163748 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 24.12.2010 až 23.1.2011 sumu 26,30 eur, faktúra bola vystavená dňa 29.12.2010, splatná dňa 12.1.2010.

Z faktúry č. 8541435278 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 24.12.2010 až 23.1.2011 sumu 31,01 eur, faktúra bola vystavená dňa 29.12.2010, splatná dňa 12.1.2011.

Z faktúry č. 8291506194 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za poskytnuté služby za obdobie 24.12.2010 až 23.1.2011 sumu 98,22 eur, faktúra bola vystavená dňa 29.12.2010, splatná dňa 12.1.2011.

Z faktúry č. 8791689336 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za odpojenie telefónu a poskytnuté služby sumu 4,64 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.1.2011, splatná dňa 10.2.2011.

Z faktúry č. 8541964809 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za odpojenie telefónu a poskytnuté služby sumu 6,79 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.1.2011, splatná dňa 10.2.2011.

Z faktúry č. 8292037319 súd zistil, že navrhovateľ ňou fakturoval odporcovi za odpojenie telefónu a poskytnuté služby sumu 101,92 eur, faktúra bola vystavená dňa 27.1.2011, splatná dňa 10.2.2011.

Z listu navrhovateľa zo dňa 10.3.2011, označeného ako pokus o pokonávku, mal súd preukázané, že navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie pohľadávky vo výške 430,88 eur za poskytnuté elektronické komunikačné služby. Taktiež ju upozornil, že odporcu je tiež povinný zaplatiť zmluvnú pokutu v celkovej výške 545 €.

Podľa § 52 ods. 1, 2, 3, 4 OZ, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 494 OZ, z platného záväzku je dlžník povinný niečo dať, konať, niečoho sa zdržať alebo niečo trpieť a veriteľ je oprávnený to od neho požadovať.

Podľa § 420 ods. 1, 3 OZ, každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 442 ods. 1 OZ, uhrádza sa skutočná škoda a to, čo poškodenému ušlo (ušlý zisk).

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neslňuje, je v omeškaní. Ak ho neslňuje ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky omeškania; ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť

poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z. v platnom znení výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade po vyhodnotení všetkých predložených dôkazov mal súd za preukázané, že navrhovateľ podal návrh dôvodne a bolo mu možné v plnom rozsahu vyhovieť. Navrhovateľ s odporcom uzavreli zmluvu o pripojení s dohodnutými podmienkami, z ktorej navrhovateľ ako veriteľ v prospech odporcu plnil tým, že podľa predmetu svojej podnikateľskej činnosti poskytol odporkyňi elektronické komunikačné služby, za ktoré sa odporkyňa zaviazala v zmluve a dodatku k nej patriacom zaplatiť odplatu. Odporca nezaplacením splatných faktúr za hovorné vo výške 430,88 € porušil dohodnuté podmienky zmluvy, čo malo za následok, že navrhovateľ jej zaslal výzvu na dodatočné plnenie. Odporca túto sumu nenamietal a nepreukázal, že jej záväzok zaplatiť za služby poskytnuté navrhovateľom zanikol úhradou. Preto súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi pohľadávku vo výške 430,88 €, ktorá predstavuje cenu za poskytnuté telekomunikačné služby vyplývajúce z faktúr za poskytnuté služby za obdobie od 11/2010 do 01/2011.

Okrem pohľadávky za poskytnuté služby si navrhovateľ uplatnil aj sumu 545 € ako zmluvnú pokutu. V § 420 OZ je upravená všeobecná zodpovednosť fyzickej osoby za spôsobenú škodu, ktorá vychádza zo zásady zodpovednosti za škodu spôsobenú porušením akejkoľvek právnej povinnosti. Táto zodpovednosť je zodpovednosťou za zavinený protiprávny úkon. Zodpovednosť za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti možno uplatniť, ak sú splnené predpoklady zodpovednosti za škodu a to porušenie právnej povinnosti (existencia protiprávneho úkonu), vznik škody ako majetkovej ujmy, existencia príčinnej súvislosti medzi protiprávnym úkonom škodcu a vzniknutou škodou, zavinenie toho, kto škodu svojím protiprávnym úkonom spôsobil (ide o zodpovednosť za predpokladané zavinenie). Škoda je ujma, ktorá nastala v majetkovej sfére poškodeného a ktorá je objektívne vyjadriteľná peniazmi. Príчинná súvislosť znamená, že medzi protiprávnym úkonom a vzniknutou škodou musí byť vzťah príčiny a následku. Pre splnenie uvedených objektívnych podmienok zodpovednosti nie je rozhodujúce, či škoda bola spôsobená úmyselne alebo z nedbanlivosti. Pri občianskoprávnej zodpovednosti sa vychádza z prezumpcie zavinenia, teda zavinenie sa predpokladá. Súd mal v konaní preukázané, že pri uzatváraní zmlúv a ich dodatkov boli odporcovi predané mobilné telefóny za zľavnenú kúpnu cenu 1 €, pričom odporca v dodatku k zmluve vyhlásil, že si je vedomý, že mobilné telefóny sú mu predávané so zľavou len z toho dôvodu, že sa zavial zotrvať v zmluvnom vzťahu po dobu 24 mesiacov. Odporca však tieto podmienky zľavy nedodržel, keď fakticky od začiatku zmluvného vzťahu neplatil za poskytované služby a týmto svojím konaním zaviniť, že navrhovateľ ukončil poskytovanie služieb odporkyňi. Tým vznikol navrhovateľovi nárok na náhradu škody, nakoľko zmluvný vzťah medzi účastníkmi netrval po dobu 24 mesiacov tak ako bolo dohodnuté v zmluvách a to zavinením odporcu. Navrhovateľ preukázal výšku uplatnenej zmluvnej pokuty - plnenia záväzku v zmysle § 494 OZ (ktorú možno považovať za paušálnu náhradu škody) u mobilných telefónov ako rozdiel medzi ich predajnou cenou a zľavnenou kúpnu cenou, t. j. predstavuje znevýhodnenie - poškodenie navrhovateľa nedodržaním zmluvnej povinnosti odporcom napriek tomu, že odporca získal mobilné telefóny za cenu zvýhodnenú oproti trhovej cene tak, že podpisom dodatku sa zaviazal používať služby a za tieto platiť po dobu viazanosti a následne porušil svoj základný záväzok zotrvať v zmluvnom vzťahu počas dohodnutej doby a platiť riadne a včas cenu za poskytnuté služby. Súd preto uložil odporcovi povinnosť zaplatiť žalobcovi aj sumu 545 € ako zmluvnú pokutu. V Dodatkoch ku zmluve v čl. 2 bod 2.5 sa odporca zaviazal, že v prípade porušenie zmluvnej povinnosti podľa čl. 2.3 alebo 2.4, zaplatí navrhovateľovi zmluvnú pokutu 164 eur, resp. 200 eur u druhého dodatku a 181 eur u tretieho dodatku. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby a preto súd navrhovateľovi priznal aj uplatnenú zmluvnú pokutu.

Súd pritom skúmal aj správanie sa odporcu ako spotrebiteľa v súvislosti s plnením záväzkov vyplývajúcich z uzatvorených zmluvných vzťahov. Súd prihliadol na skutočnosť, že odporca fakticky vo veľmi krátkej dobe po získaní dvoch hodnotných mobilných telefónov (po dvoch mesiacoch) prestal plniť svoje povinnosti platiť za využívané služby a to bez akéhokoľvek vysvetlenia pre navrhovateľa.

Správanie sa odporcu súd vyhodnotil ako účelové v snahe takto získať výhodu. Preto súd ani nerozhodoval o znížení zmluvnej pokuty - paušálnej náhrady škody.

Súd priznal navrhovateľovi aj úrok z omeškania podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, keďže zmluvu vyhodnotil ako spotrebiteľskú zmluvu a aj príslušenstvo pohľadávky, vzniknutej podľa predpisov Občianskeho práva sa spravuje občianskoprávnymi predpismi. Pre nezistenie rozporu s ustanoveniami o občianskeho práva /§ 517 OZ a nar. vlády SR č. 87/1995 Z.z./ o výške požadovaného úroku z omeškania, súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania zo súdom priznanej sumy vo výške 975,88 € podľa návrhu a zaviazal odporcu na zaplata úroku z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 975,88 € od 25.3.2011 do zaplata, t.j. odo dňa nasledujúceho po uplynutí dodatočnej lehoty na plnenie, ktorú poskytol odporkyni navrhovateľ v pokuse o pokonávku zo dňa 10.3.2011.

Vzhľadom k tomu, že sa jedná o zmluvný vzťah nie medzi podnikateľskými subjektmi a taktiež vzhľadom k tomu, že odporca nepodpísal všeobecné podmienky poskytovania verejných služieb, súd navrhovateľovi nepriznal úrok z omeškania 0,05 % denne v zmysle bodu 11.14 všeobecných podmienok, keďže navrhovateľ nepreukázal, že odporca tieto podmienky ich podpisom akceptoval. Preto súd v danej časti - zvyšku pohľadávky týkajúcej sa úroku z omeškania zamietol.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a navrhovateľovi, ktorý bol v konaní úspešný, súd priznal náhradu trov konania, spočívajúcu v súdnom poplatku za návrh v sume 41 eur. Iné trovy konania si navrhovateľ neuplatnil.

Z uvedených dôvodov rozhodol súd tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.