

Súd: Okresný súd Bratislava III
Spisová značka: 14C/68/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212230854
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Moravová
ECLI: ECLI:SK:OSBA3:2013:1212230854.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava III v konaní pred samosudcom JUDr. Annou Moravovou, v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpená SOUKENÍK -ŠTRPKA, s.r.o., advokátskou kanceláriou so sídlom v Bratislave, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711, proti odporcovi: X. N., štátny občan SR, nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom v D., D. XXXX/XX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou S. F., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 27,61 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 27,61 Eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 25,32 Eur od 28.01.2010 do zaplatenia a s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 2,99 Eur od 28.02.2010 do zaplatenia, na účet navrhovateľa vedený peňažnom ústave T. D., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 191188453, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania, pozostávajúce zo zaplateného súdneho poriadku vo výške 16,50 Eur, na účet navrhovateľa vedený peňažnom ústave T. D., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 191188453 a z trov právneho zastúpenia v sume 58,15 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa vedený v peňažnom T. D., a.s., č.ú. XXXXXXXXXXX/XXXX, VS: 191188453, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Návrhom vo veci samej, podaným na Okresnom súde Bratislava II, postúpeného tunajšiemu súdu dňa 22.01.2013, sa navrhovateľ domáhal od odporcu zaplatenia sumy vo výške 27,61 Eur s príslušenstvom ako aj náhrady trov konania, titulom nesplnenia si zmluvných povinností odporcom, vyplývajúcich mu zo Zmluvy o pripojení, resp. Dodatku k Zmluve o pripojení a Všeobecných podmienok uzatvorenej medzi právnym predchodcom navrhovateľa Slovak Telekom, a.s. a odporcom. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 16.12.2011 spoločnosť Slovak Telekom, a.s., so sídlom Karadžičova 10, Bratislava, IČO 35 763 469, (univerzálny právny nástupca zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s.) ako postupca na strane jednej (ďalej len „právny predchodca“) a navrhovateľ BL Telecom debt,

-2- 14C 68/2013

s.r.o., so sídlom Šoltésovej 14, Bratislava, ako postupník na strane druhej, uzavreli zmluvu o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok uvedených v prílohe zmluvy, vrátane pohľadávky voči odporcovi. Odporca ako záujemca uzavrel s právnym predchodcom navrhovateľa ako poskytovateľom v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“) zmluvu o pripojení. Predmetom predmetnej zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby právnym predchodcom navrhovateľa (ako podnikom

v zmysle § 4 ods. 8 ZEK) odporcovi (ako účastníkovi v zmysle § 5 ods. 7 ZEK). Odporca sa zaviazal riadne odoberať službu a platiť za ne riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku. Právny predchodca navrhovateľa vystavil za poskytnuté služby faktúru č. 7000059037 za obdobie 08.12.2009-07.01.2010 na sumu 25,32 Eur a faktúru č. 7001128790 na sumu 2,29 Eur v súlade so zmluvou, ktoré odporca nezaplatil v lehote splatnosti, čím si nesplnil svoje povinnosti vyplývajúce mu z uzatvorenej zmluvy.

Nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť, kde sa odporca zdržiava, súd mu podľa § 29 ods. 2 O.s.p. uznesením č.k. 14C 68/2013-50 zo dňa 26.04.2013 ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Opatrovníčka odporcu sa k návrhu na začatie konania nevyjadrila.

Súd vo veci nariadil pojednávanie na deň 18.06.2013, na ktoré predvolal účastníkov konania. Navrhovateľ má preukázané doručenie predvolania dňa 22.05.2013, pojednávania sa nezúčastnil, svoju neprítomnosť na pojednávaní vopred písomne ospravedlnil a požiadal tunajší súd, aby v súlade s princípom hospodárnosti konania ospravedlnil jeho neúčast' na pojednávaní. Súčasne navrhol, aby súd konal a rozhodol bez jeho prítomnosti. Opatrovníčka odporcu má preukázané doručenie predvolania dňa 22.05.2013, pojednávania sa nezúčastnila, svoju neprítomnosť ospravedlnila z dôvodu neodkladných pracovných povinností. Rovnako navrhla, aby súd vykonal dokazovanie a rozhodol na základe vykonaných dôkazov a v jej neprítomnosti. Súd za splnenia podmienok v ust. § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a opatrovníčky odporcu, pričom vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi, a to: faktúrou č. 7000059037, faktúrou č. 7001128790, Zmluvou o pripojení, Dohoda o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení zo dňa 03.03.2009, so Živnostenským listom, Prílohou č. 2 k Mluve o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011, Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných dátových služieb spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s. (ďalej len VOP), ako aj ostatným spisovým materiálom a zistil nasledovný skutkový stav:

Z výpisu z obchodného registra vyplýva, že na základe Rozhodnutia jediného akcionára vo forme notárskej zápisnice č. N 186/2010, Nz 21815/2010, NCRIs 22140/2010 zo dňa 17.06.2010. Zmluva o zlúčení vo forme notárskej zápisnice č. N 187/2010, Nz 21818/2010, NCRIs 22142/2010 zo dňa 17.06.2010 uzatvorená medzi zanikajúcou spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019 a nástupníckou spoločnosťou Slovak Telekom, a. s., so sídlom Karadžičova 10, 825 13 Bratislava, IČO: 35 763 469, ktorá sa na základe tejto zmluvy o zlúčení stáva univerzálnym právnym nástupcom zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a. s. Obchodná spoločnosť T-Mobile Slovensko, a. s., so sídlom Vajnorská 100/A, 831 03 Bratislava, IČO: 35 705 019, zapísaná v odd. Sa, vl. č. 1238/B sa z obchodného registra v y m a z u j e v celom rozsahu.

-3- 14C 68/2013

Zo zmluvy o pripojení zo dňa 06.03.2007, mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa - spoločnosť T-Mobile Slovensko, a.s., so sídlom v Bratislave, Vajnorská 100/A, IČO: 35 705 019, uzavrel s odporcom Zmluvu o pripojení, na základe ktorej mu začal poskytovať elektronické komunikačné služby.

Z dohody o zmene v osobe účastníka zmluvy o pripojení vyplýva zo dňa 03.03.2009, že pôvodný účastník-fyzická osoba nepodnikateľ: X. N., nar. XX.XX.XXXX, prestáva byť ku dňu účinnosti dohody jej účastníkom a do všetkých práv a povinností vstupuje nový účastník fyzická osoba-podnikateľ: X. N., IČO: 40705684. Účastníci tejto dohody sa zároveň dohodli, že poplatky a ceny za poskytované elektronické komunikačné služby poskytované spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s., je povinný v celom rozsahu uhradiť pôvodný účastník a tento dlh nepreberá nový účastník.

Dňa 16.12.2011 právny predchodca navrhovateľa ako postupca postúpil na navrhovateľa ako postupníka okrem iných pohľadávok aj pohľadávku, ktorú mal voči odporcovi vo výške 27,61 Eur, ktorá je predmetom tohto konania.

Z predloženej faktúry č. 7000059037, ktorá bola splatná 27.01.2010 na sumu 25,32 Eur, a faktúry č. 7001128790, ktorá bola splatná 27.02.2010 na sumu 2,29 Eur, súd zistil, že táto čiastka i napriek uplynutiu lehoty splatnosti nebola odporcom zaplatená ani ku dňu rozhodovania vo veci.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZEK“); účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní,

Podľa § 43 ods.1 ZEK; zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 273 ods. 1 Obchodného zákonníka (ďalej len OBZ), časť obsahu zmluvy možno určiť aj odkazom na všeobecné obchodné podmienky vypracované odbornými alebo záujmovými organizáciami alebo odkazom na iné obchodné podmienky, ktoré sú stranám uzavierajúcim zmluvu známe alebo k návrhu priložené.

Podľa § 365 ods. 1 OBZ, dlžník je v omeškaní, ak nesplní riadne a včas svoj záväzok, a to až do doby poskytnutia riadneho plnenia alebo do doby, keď záväzok zanikne iným spôsobom.

Podľa článku 10, bod. 10.1. VOP, ak v lehote splatnosti nedôjde zo strany Účastníka k úhrade akéhokoľvek peňažného záväzku alebo jeho časti zo Zmluvy alebo z akéhokoľvek iného zmluvného so spoločnosťou T-Mobile (ďalej len „peňažný záväzok“), má spoločnosť T-Mobile voči Účastníkovi nárok na úrok z omeškania podľa predpisov občianskeho práva.

Podľa článku 1, bod 1.5. VOP, Účastník je Koncový užívateľ, ktorý uzavrel so spoločnosťou T-Mobile Zmluvu.

-4- 14C 68/2013

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z.; výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Vzťah medzi účastníkmi konania súd posúdil podľa § 261 ods. 1 OBZ ako obchodný záväzkový vzťah.

Odporca bol žalovaný ako fyzická osoba, pričom z priložených listinných dôvodov vyplýva, že ku dňu účinnosti dohody o zmene v osobe účastníka, vstúpil do práv a povinností nový účastník fyzická osoba-podnikateľ: X. N., IČO: 40705684. Práva a povinnosti, ktoré mal odporca ako fyzická osoba pred vznikom, prípadne zánikom oprávnenia na podnikanie sa zápisom do Živnostenského registra nemenia. Zápis vzniku/zániku oprávnenia na podnikanie do živnostenského registra má iba deklaratórne účinky. Uvedená skutočnosť nemá vplyv na pasívnu legitimáciu odporcu, má vplyv len na to, či sa právny vzťah medzi účastníkmi konania bude posudzovať podľa ustanovení Občianskeho zákonníka alebo ustanovení Obchodného zákonníka. Vzhľadom na skutočnosť, že Dohodou o zmene v osobe účastníka sa právny vzťah zmenil na záväzkovoprávny vzťah medzi PO a fyzickou osobou podnikateľom, nemožno na tento vzťah aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka vrátane ustanovení o ochrane spotrebiteľa.

Z výsledkov vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žaloba navrhovateľa je dôvodná. Súd mal za preukázané, že označený navrhovateľ je v konaní aktívne legitimovaným účastníkom, keďže predmetná pohľadávka bola dňa 16.12.2011 zo spoločnosti Slovak Telekom, a.s. ako univerzálnym

právnym nástupcom po zanikajúcej spoločnosti T-Mobile Slovensko, a.s., postúpená na navrhovateľa. Z predložených faktúr mal súd preukázané, že právny predchodca navrhovateľa poskytoval odporcovi telekomunikačné služby na základe Zmluvy o pripojení v celkovej výške 27,61 Eur, ktorá predstavuje dlžnú istinu. Nakoľko v konaní nebolo preukázané, že by odporca svoj záväzok voči navrhovateľovi splnil, súd návrhu vo veci samej ako skutkovo a právne dôvodnému vyhovel.

Pretože odporca sa s plnením svojho záväzku dostal do omeškania a podľa VOP, ktoré sú súčasťou zmluvy, má navrhovateľ nárok na úroky z omeškania podľa predpisov Občianskeho zákonníka, t.j. podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 nar. vlády č. 87/1995 Z.z., navrhovateľovi vznikol nárok na úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 25,32 Eur od 28.01.2010 do zaplatenia, a vo výške 9% ročne zo sumy 2,29 Eur od 28.02.2010 do zaplatenia, t.j. odo dňa nasledujúcom po uplynutí lehoty splatnosti každej z faktúr.

O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech priznal náhradu trov konania v celkovej výške 74,65 Eur, spočívajúcu v zaplatenom súdnom poplatku vo výške 16,50 Eur a v trovách právneho zastúpenia 58,15 Eur za 2 úkony právnej služby (prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na súd a 16,60 Eur + 2x režijný paušál a 7,63 Eur + 20% DPH) v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a) b), § 16 ods 3, § 18 ods. 3 vyhlášky MS SR 655/2004 Z.z..

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia, písomne v 2 vyhotoveniach, prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Bratislave.

-5- 14C 68/2013

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá právoplatné a vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Zák. č. 233/1995 Z.z. (Exekučný poriadok).