

Súd: Okresný súd Bratislava IV
Spisová značka: 7C/207/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1410214425
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jančovič
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2013:1410214425.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava IV samosudcom JUDr. Mariánom Jančovičom, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská advokátska komora, Bratislava, Kolárska 4, IČO: 30 795 141, zastúpeného Legium, s.r.o., Bratislava, Májová 21, proti odporkyni: J.. H. S., naposledy bytom U., Q. XX, zastúpenej opatrovníčkou W. W., zamestnankyňou Okresného súdu Bratislava IV, Saratovská 1/A o 53,11 eura s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná v lehote troch dní zaplatiť navrhovateľovi 53,11 eura s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne od 01.02.2008 od zaplatenia, náhradu trov konania 16,50 eura a náhradu trov právneho zastúpenia 57,14 eura na účet Advokátskej kancelária Legium, s.r.o., Bratislava, Májová 21.

odôvodnenie:

Návrhom zo dňa 26.11.2010 žiadal navrhovateľ súd, aby zaviazal odporkyňu na zaplatenie 39,83 eura s príslušenstvom z titulu poisťného za rok 2008. Podaním zo dňa 15.08.2012 upravil navrhovateľ návrh na sumu 53,11 eura s príslušenstvom.

Súd vydal platobný rozkaz dňa 06.09.2012 pod č.k. 30Ro/2037/2010 - 24, ktorým odporkyňu zaviazal k zaplateniu žalovanej pohľadávky s príslušenstvom. Uznesením Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 26.11.2012, č.k.: 7C/207/2012 - 34 bol zrušený platobný rozkaz, pretože sa nepodaril doručiť odporkyni do vlastných rúk.

Odporkyňa sa zdržuje na neznámom mieste, jej pobyt sa súdu nepodaril zistiť, preto jej v zmysle § 29 O.s.p. ustanovil opatrovníka pre toto konanie.

Podľa § 200ea ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len O.s.p.), ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1.000,00 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 veta prvá O.s.p, rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky.

Podľa § 156 ods. 3 O.s.p. vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. sa jedná o drobný spor, preto súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. nenariadil vo veci pojednávanie a oznámil miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu. Právny zástupca navrhovateľa ani odporca sa na verejné vyhlásenie rozsudku nedostavili.

Súd vykonal dokazovanie a zistil, že odporkyňa bola zapísaná do zoznamu advokátov, ktorý vedie navrhovateľ, z čoho mu vyplývajú určité povinnosti. Navrhovateľ na základe poisťovnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX uzavretou s X. poisťovňou, a.s., T. Z. E. U. na postenie zodpovednosti za škodu spôsobenú výkonom advokácie zaplatil poistenie za všetkých advokátov zapísaných v zozname SAK, ktorí nepreukázali, že sú poistení samostatne. Podľa článku V tejto zmluvy sa základné ročné poistenie stanovilo sumou 1.500,- Sk, t.j. 53,11 eura za každého poistenca. Každý advokát takto poistený bol povinný uhradiť navrhovateľovi poistné do 31.01.2008 v zmysle uznesenia predsedníctva Slovenskej advokátskej komory č. 7/14/2007 článok 5 ods. 2. Odporkyňa si nespĺnila svoj záväzok napriek upomienke zo dňa 28.07.2010, preto navrhovateľ podal tento návrh. Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

V zmysle § 559 OZ, splnením dlh zanikne, dlh musí byť splnený riadne a včas.

V zmysle § 517 ods. 2 OZ, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V danom prípade mal súd preukázané, že odporkyňa si nespĺnila svoj záväzok a nezaplatila poistné za rok 2008 v sume 53,11 eura. Napriek upomienke zo strany navrhovateľa, preto ju súd zaviazal na zaplatenie tejto pohľadávky. Odporkyňa je v omeškaní s plnením peňažného dlhu, preto má navrhovateľ právo aj na úroky z omeškania 8,5 % ročne. Preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O trovách konania rozhodol súd v zmysle §§ 142 ods. 1 a 149 O.s.p. a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eura, dvoch úkonov advokáta po 16,60 eura, 2 x paušál 7,21 eura, DPH 20 %, t.j. 57,14 eura.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Bratislave, prostredníctvom Okresného súdu Bratislava IV, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. V odvolaní sa má ďalej uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 O.s.p.):

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak odporca dobrovoľne nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, je možné podať návrh na jeho výkon podľa osobitných predpisov.