

Súd: Okresný súd Komárno  
Spisová značka: 7C/6/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4212213808  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba  
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2013:4212213808.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom Attilom Csabom v právnej veci navrhovateľa: BL Telecom debt s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zn. TD-18408, zast. Advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o., 811 08 Bratislava, Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporkyňi: C. K., X.. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A., Y. Č.. X, neznámom mieste, zast. opatrovníčkou P. Č., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 497,91 Eur s prísl. takto

### rozhodol:

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť 185,89 Eur s 9,00 % úrokom z omeškania ročne od 12.08.2009 do zaplatenia do 15 dní.

Odporkyňa je p o v i n n á navrhovateľovi zaplatiť trovy konania titulom súdneho poplatku 16,50 Eur a titulom trov právneho zastúpenia 62,14 Eur na účet AK SOUKENÍK - ŠTRPKA s.r.o. Bratislava do 15 dní.

### o d ť o v o d n e n i e :

Navrhovateľ svojím písomným návrhom sa domáhal, aby súd platobným rozkazom odporkyňu zaviazal na zaplatenie 497,91 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 497,91 Eur od 12.08.2009 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Návrh odôvodnil tým, že pôvodný veriteľ spoločnosť Slovak Telecom a.s. Bratislava, IČO: 35 763 469 dňa 16.12.2011 postúpil pohľadávku navrhovateľovi. Odporkyňa s právnym predchodcom navrhovateľa v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov uzavrela dňa XX.XX.XXXX zmluvu o pripojení. Predmetom zmluvy bolo poskytovanie elektronickej komunikačnej služby odporkyňi. Odporkyňa za zaviazala riadne odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom Cenníku podľa zvoleného programu Služieb a dodržiavať svoje povinnosti v súlade so Zmluvou o pripojení, Všeobecnými podmienkami. Povinnosťou odporkyne bolo v prípade nedodržania zmluvných povinností voči právnemu predchodcovi navrhovateľa uhradiť zmluvnú pokutu, ktorej výška bola dohodnutá v Zmluve/Dodatku o pripojení. Navrhovateľ súdu predložil ako listinný dôkaz faktúru na sumu 497,91 Eur titulom zmluvnej pokuty vystavenú na meno odporkyne, s dátumom splatnosti 11.08.2009.

Súd pod č. 7C/6/2013-22 dňa 20.02.2013 vydal platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz však nemohol byť doručený odporkyňi, a preto súd v zmysle ustanovenia § 173 ods. 2 OSP dňa 05.04.2013 platobný rozkaz zrušil. Súd vykonal rozsiahle šetrenie za účelom zistenia pobytu odporkyne, avšak bezúspešne. Súd šetrenie vykonal dotazom na Register obyvateľov SR, prostredníctvom Sociálnej poisťovne a dotazom na Obec A..

Vzhľadom na tieto skutočnosti súd odporkyňi podľa § 29 ods. 2 a 6 OSP uznesením ustanovil opatrovníka.

Na vytýčené pojednávanie sa navrhovateľ ani jeho právny zástupca nedostavili, dňa 13.06.2013 bolo súdu doručené ospravedlnenie neúčasti na pojednávaní a žiadosť o rozhodnutie vo veci bez prítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu. Dostavila sa opatrovníčka odporkyne.

Navrhovateľ k návrhu pripojil zmluvu o pripojení, dodatok k zmluve, fotodokumentácia, faktúry, všeobecné podmienky poskytovania služieb T Mobile Slovensko, vyjadrenie navrhovateľa s pripojenými listinami- prehľad faktúr, ktoré odporkyňa neuhradila právnemu predchodcovi navrhovateľa.

Navrhovateľ vo svojom písomnom vyjadrení k podanému návrhu zo dňa 11.06.2013 uviedol, že je toho názoru, že zo žiadnych ustanovení Občianskeho zákonníka, ale ani z ustanovení Zákona o ochrane spotrebiteľa č. 250/2007 z.z. či zákona o spotrebiteľských úveroch č. 25/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmlúv nie je možné vyvodiť, že by v spotrebiteľských zmluvách zmluvné strany neboli oprávnené dohodnúť zmluvnú pokutu pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Jedinou podmienkou platnosti je primeranosť tejto sankcie v porovnaní so závažnosťou nesplnenia záväzku spotrebiteľom. Ak by potencionálna sankcia neodrádzala dlžníkov od porušovania svojich povinností, došlo by tým k ľahkovážnemu uzatváraniu zmlúv z ich strany s tým, že by dlžník dopredu vedel, že „príde ľahko k drahému zariadeniu“ a v prípade omeškania so zaplatením svojho dlhu, ho súd zaviazá len na doplatenie zmluvnej povinnosti, pričom predmetné zariadenie, ktorého trhovú cenu je rádovo v stovkách eur, získa za „korunu“. Navrhovateľ v prípade, ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty, žiada, aby súd zobral do úvahy skutočnosť, že právnemu predchodcovi navrhovateľa bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia. Právny predchodca navrhovateľa poskytol odporkyni telekomunikačné zariadenie Nokia N73 za cenu 265,22 Eur s DPH, pričom štandardná cena v čase uzatvorenia uvedenej zmluvy o pripojení bola 451,11 Eur. Hodnota dotácie právneho predchodcu navrhovateľa do kúpy tohto telefónneho zariadenia teda bola 185,89 Eur.

Opatrovníčka odporkyne na pojednávaní uviedla, že vzhľadom na doterajšiu súdnu prax vo veciach, v ktorých vystupujú mobilní operátori a uplatňujú si zmluvnú pokutu z predaja mobilného telefónu treba priznať len náhradu škody, ktorá spočíva z nákupnej ceny mobilného telefónu a z predajnej ceny klienta.

Podľa § 51 Obč. zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

V danom prípade medzi právny predchodcom navrhovateľa a odporkyňou bola uzavretá spotrebiteľská zmluva v zmysle V. hlavy Obč. zákonníka.

Podľa § 42 ods.1 písm. a) zák. č. 610/2003 Z.z. v znení účinnom do 28.12.2007 o elektronických komunikáciách, Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb,

Podľa § 43 ods.1, 2 citovaného zákona Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. (2) Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 53 ods. 1 Obč. zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa ( neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o predmet plnenia, cenu plnenia, alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 544 ods. 1 Obč. zákonníka ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa § 544 ods. 2 Obč. zákonníka zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty, alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa § 545a Obč. zákonníka neprimerane vysokú zmluvnú pokutu môže súd znížiť s prihliadnutím na hodnotu a význam zabezpečovacej povinnosti. Ak veriteľ nie je oprávnený požadovať náhradu škody spôsobenej porušením povinnosti, na ktorú sa zmluvná pokuta vzťahuje, súd prihliadne aj na výšku škody, ktorá porušením povinnosti vznikla.

Podľa § 517 ods. 1, 2 Obč. zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania. Výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis, ktorým je Vládne nariadenie č. 87/1995 Z.z. ( podľa § 3 je to dvojnásobok diskontnej sadzby NBS).

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že nakoľko zo strany odporkyne došlo k porušovaniu povinností ( neuhrádzaním faktúr), na ktoré sa zaviazala v zmluve o pripojení zo dňa 18.06.2007 je povinná navrhovateľovi zaplatiť, ale len sumu 185,89 Eur zodpovedajúcu výške skutočne vzniknutej škody, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,00 % ročne zo sumy 185,89,- Eur do 12.08.2009 do zaplataenia. Súd je tiež toho názoru, že zmluvná pokuta v celkovej výške 497,91 Eur je neprimerane vysoká, spôsobuje značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán a ako taká odporuje dobrým mravom. Súd preto rozhodol vychádzajúc z vyjadrenia navrhovateľa, ktorý vo svojom vyjadrení k podanému návrhu sám uviedol, že skutočná škoda spôsobená odporkyňou je 185,89 Eur.

Rozhodnutie o náhrade trov konania sa zakladá na ust. § 142 ods. 2 OSP, pričom súd vychádzal pri výške súdneho poplatku 16,50 Eur, ktorý poplatok by bolo treba zaplatiť z priznanej istiny a taktiež priznal aj náhradu trov právneho zastúpenia, nakoľko navrhovateľ bol zastúpený advokátskou kanceláriou. Trovy právneho zastúpenia súd priznal za dva úkony právnej služby (prevzatie, príprava zastúpenia a písomné podanie na súd) v sume 62,14 Eur.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo

dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na

Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené ( § 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.

Pokiaľ povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie oprávnený môže podať návrh na výkon rozhodnutia.