

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 7C/105/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713201847
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Jankovský
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2013:3713201847.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudca JUDr. Róbert Jankovský, v právnej veci navrhovateľa: Slovenská sporiteľňa, a.s. so sídlom Tomášikova 48, Bratislava, IČO: 00 151 653, právne zastúpeného JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o. so sídlom Sad A. Kmeťa 24, Piešťany, proti odporcom: 1/ R. F., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXXX/XX, T., 2/ E. F., W.. XX.XX.XXXX, F. H. XXXX/XX, T., o zaplatenie 6 186,42 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľovi sumu 5422,09 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4859,03 Eur od 04.02.2013 do zaplatenia, všetko do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Vo zvyšku súd návrh z a m i e t a.

Odporcovia 1/, 2/ sú p o v i n n í spoločne a nerozdielne nahradiť navrhovateľovi trovy konania 1162,59 Eur, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal, aby súd uložil odporcom 1/, 2/ povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 6186,42 Eur s príslušenstvom. Uviedol, že na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0363156653 zo dňa 28.09.2006 poskytol navrhovateľ odporcom 1/, 2/ ako dlžníkom spotrebný úver vo výške 150 000 Sk s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá ku dňu uzavretia zmluvného vzťahu bola vo výške 12,60 % ročne. Odporcovia 1/, 2/ sa v zmluve o úvere zaviazali zaplatiť poskytnutý úver navrhovateľovi v splátkach po 2761 Sk mesačne, splatných vždy k 20. dňu kalendárneho mesiaca. Prvá splátka bola dohodnutá k 20.10.2006. Splatnosť poslednej splátky úveru bola dohodnutá ku dňu 20.09.2013 (článok I. Zmluvy o úvere). RPMN bola dohodnutá vo výške 15,12 %. Odporcovia svoj dlh zo Zmluvy o úvere prestali pravidelne splácať v mesiaci január 2010, kedy v určenej lehote nezaplatili zmluvne dohodnutú splátku. Následne realizovali už iba jednu platbu, a to dňa 10.03.2010 vo výške 25,29 eur. Okrem toho odporcovia zmluvne dohodnuté splátky úveru, od mesiaca október 2007, uhrádzali zväčša s niekoľkodňovým oneskorením, prípadne v nižšej sume, ako bola zmluvne dohodnutá výška mesačnej splátky. Navrhovateľom boli splátky úveru započítané na príslušenstvo pohľadávky a následne na istinu pohľadávky podľa § 330 ods. 2 Obch. zák. Z dôvodu riadneho nesplácania úveru navrhovateľ listom zo dňa 09.08.2012 informoval odporcov o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru. Ku dňu 03.02.2013 dosiahla výška splatného dlhu odporcov celkom sumu 6186,42 eur, ktorá pozostáva z istiny vo výške 4859,03 eur, úrokov vo výške 764,33 eur vyčíslených z istiny 4859,03 eur za obdobie od 11.11.2011 do 03.02.2013, pri úroku 12,35 % ročne, úrokov z omeškania vo výške 563,06 eur vyčíslených od poslednej úhrady dlhu, t.j. od 11.03.2010 do 03.02.2013, pri úroku 8 % ročne. Listom zo dňa 25.08.2011 vyzval navrhovateľ odporcov na zaplatenie dlžnej sumy. Na túto výzvu reagoval odporca

1/ žiadosťou o splátkový kalendár zo dňa 02.09.2011, v rámci ktorej požiadal o umožnenie postupného splatenia dlhu, v splátkach po 50 eur mesačne. Vzhľadom na celkovú výšku dlhu navrhovateľ so žiadosťou odporcu nesúhlasil a e-mailom z dňa 12.10.2011 ho upovedomil o nových, pre navrhovateľa prijateľných, podmienkach pre uzavretie dohody o splátkach dlhu. Odporcovia svoj dlh nezačali riadne splácať. Navrhovateľ tiež uplatňuje úrok vo výške 12,35 % ročne zo sumy 4859,03 eur od 04.02.2013 do zaplatenia a úrok z omeškania vo výške 8 % ročne zo sumy 4859,03 eur od 04.02.2013 do zaplatenia.

Uznesením č.k. 7Ro/44/2013-56 zo dňa 25.02.2013 bol navrhovateľ vyzvaný na doplnenie návrhu za účelom špecifikácie uplatnenej pohľadávky s tým, že súd poukázal na skutočnosť, že úroky z úveru v dohodnutej výške 12,35 % ročne patria len z nesplatennej časti poskytnutých peňažných prostriedkov, no navrhovateľ ich požaduje zo sumy 4859,03 eur, ktorá predstavuje splátky úveru, v ktorých sú už zahrnuté úroky z úveru, pričom súd poukázal na skutočnosť, že zmluvné ustanovenie o dohode, že splatné úroky a poplatky sa pripíšu k istine je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neplatná a súd na základe nej nemôže priznať navrhovateľovi plnenie.

Navrhovateľ písomným podaním zo dňa 16.04.2013 súdu oznámil, že s názorom súdu o neprijateľnosti zmluvnej podmienky o dohode medzi zmluvnými stranami o zloženom úročení nesúhlasí. Uviedol, že zmluvný vzťah založený medzi navrhovateľom a odporcom Zmluvou o úvere je podľa § 261 ods. 6 Obch. zák. absolútnym záväzkovým obchodným vzťahom, na ktorý sa v prvom rade aplikujú ustanovenia Obchodného zákonníka. Poukázal na rozhodnutie NS SR zo dňa 29.11.2010, č. 5Obo/12/2010 a na rozhodnutie NS SR zo dňa 29.03.2012 č. 5Cdo 120/2012. Uviedol, že nakoľko Obchodný zákonník upravuje presne v § 330 ods. 2 ObZ spôsob započítavania peňažného plnenia a tento spôsob bol medzi zmluvnými stranami ešte podrobnejšie dohodnutý v bode 5.4 Úverových podmienok, navrhovateľ všetky platby realizované odporcami započítal najprv na príslušenstvo a potom na istinu pohľadávky. Z uvedených dôvodov dosiahol dlh odporcov ku dňu 03.02.2013 sumu 6186,42 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 4859,03 eur, ku ktorej uviedol, že medzi navrhovateľom a odporcami bolo dohodnuté tzv. zložené úročenie úveru - kapitalizácia úrokov (bod 5.2 úverových podmienok), v zmysle ktorého zmluvne dohodnuté úroky a poplatky, ktoré neboli úhradami realizovanými odporcami uhradené včas, boli pripočítané v deň ich splatnosti k istine, čím sa stali jej súčasťou a v ďalšom období boli úroky následne počítané z novej istiny. Takýmto spôsobom sa nesplatené úroky a ďalšie poplatky pripočítavali k istine iba do prechodu navrhovateľa na nový bankový informačný systém, t.j. do 11.11.2011. Od tohto momentu istina už nenarastala o ďalšie neuhradené splatné úroky, tie sa začali vyčíslovať samostatne. Nepravidelné splácanie úveru odporcami malo za následok, že suma, ktorú mali odporcovia pôvodne zaplatiť navrhovateľovi, vzrástla až na sumu 4859,03 eur. Ďalej poukázal na skutočnosť, že zložené úročenie predstavuje najčastejšiu formu úročenia používanú bankovými inštitúciami v rámci Európskej únie, ktorá sa využíva nielen pri úročení úverov, ale aj vkladov. Poukázal na Smernicu Európskeho parlamentu a rady 23008/48 zo dňa 23.04.2008. Ďalej špecifikoval sumu úrokov 764,33 eur, ktoré boli vyčíslené z istiny 4859,03 eur za obdobie od 11.11.2012 do 03.02.2013, pri úroku 12,35 % ročne a sumu úrokov z omeškania 563,06 eur, ktorá je vyčíslená ako súčet čiastkových úrokov z omeškania, počítaných zo splatnej istiny za ten-ktorý mesiac, v období od 11.03.2010 až 03.02.2013, pri úroku 8 % ročne.

V horeuvedenej veci tunajší súd nevydal podľa § 172 a nasl. platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ trval na uplatnení pohľadávky na základe neprijateľnej podmienky.

Podľa § 101 ods.2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a v neprítomnosti odporcu 1/, ktorého neúčast' na pojednávaní ospravedlnila odporkyňa 2/ z dôvodu zhoršeného zdravotného stavu.

Na pojednávaní dňa 28.06.2013 odporkyňa 2/ uviedla, že pohľadávku navrhovateľa v žalovanej sume 6186,42 Eur uznáva čo do základu aj výšky vrátane uplatnených úrokov z omeškania a tiež uplatnených trov konania. Potvrdila, že spolu s odporcom 1/ uzavreli s navrhovateľom dňa 28. 9. 2006 zmluvu o splátkovom úvere, na základe ktorej im bol poskytnutý úver s premenlivou výškou úrokovej sadzby, ktorá bola vo výške 12,60% na začiatku. Poskytnutý úver sa zaviazali splácať v mesačných splátkach po 2761,- Sk s tým, že I. splátka bola dohodnutá ku dňu 20.10.2006. Splatnosť poslednej splátky úveru

bola dohodnutá ku dňu 20. 9. 2013. Potvrdila, že svoj dlh spolu s odporcom 1/ prestali pravidelne splácať v januári 2010 a následne realizovali už len jednu platbu 10. 9. 2010 vo výške 25,20 Eur. Z dôvodu porušovania povinností vyplývajúcich zo zmluvy navrhovateľ listom zo dňa 9. 8. 2012 informoval o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru v dôsledku čoho sa celá pohľadávka stala splatná.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne 2/, oboznámením Zmluvy o splátkovom úvere č. 0363156653 zo dňa 28.09.2006, obchodných podmienok Slovenskej sporiteľne, a.s. pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom, vyčíslenia stavu pohľadávky ku dňu 03.02.2013, výpisu z úverového účtu odporcov 1/, 2/, výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 25.08.2011 adresovanej odporcom 1/, 2/, žiadosti odporcov 1/, 2/ o splátkový kalendár zo dňa 02.09.2011, e-mailu navrhovateľa zo dňa 12.10.2011 adresovaného odporcom 1/, 2/, predžalobnej výzvy na zaplatenie pohľadávky zo dňa 15.12.2011 a zo dňa 06.08.2012 adresovanej odporcom 1/, 2/, oznámenia o vyhlásení mimoriadnej splatnosti zo dňa 09.08.2012 s doručenkami, vyjadrenia navrhovateľa zo dňa 16.04.2013, zmluvy o predaji podniku zo dňa 30.12.2012 a zistil nasledovný skutkový stav:

Dňa 28.09.2006 uzavrel navrhovateľ s odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi zmluvu o splátkovom úvere č. 0363156653, na základe ktorej bol odporcom 1/, 2/ poskytnutý spotrebný - bezúčelový úver vo výške 4979,09 Eur (150 000 Sk) s konečnou splatnosťou úveru dňa 20.09.2013, ktorý sa odporcovia 1/, 2/ zaviazali splácať 84 mesačnými splátkami vo výške 91,65 Eur (2761 Sk). Úroková sadzba bola dohodnutá vo výške 12,60 % ročne. Ročná percentuálna miera nákladov bola dohodnutá vo výške 15,12 %. Z dôvodu nesplácania úveru navrhovateľ vyhlásil ku dňu 19.10.2012 mimoriadnu splatnosť úveru.

Podľa čl. 7.4. bod 7.4.2. všeobecných obchodných podmienok sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane).

Podľa čl. 5 bod. 5.2. obchodných podmienok sa zmluvné strany dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutého v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou.

Súd vec po právnej stránke posúdil podľa právnych predpisov, účinných ku dňu vzniku právneho vzťahu medzi navrhovateľa a odporcami 1/, 2/.

Podľa § 261 ods. 3 písm. d) Obch. zák. touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o úvere.

Podľa § 497 Obch. zák. zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 52 ods. 1 až 3 Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia úverovej zmluvy /ďalej len „Občiansky zákonník“/ spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a/, b/ zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti, b) predávajúcim podnikateľ, ktorý spotrebiteľovi predáva výrobky alebo poskytuje služby.

Podľa § 23a ods. 1, 2 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa účinného v čase uzavretia zmluvy typovou zmluvou sa podľa tohto zákona rozumie zmluva, ktorá sa má uzavrieť vo viacerých prípadoch, ak je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Typová zmluva nesmie obsahovať a) neprímerané podmienky, ktoré na škodu spotrebiteľa zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán, najmä 1. podmienky, ktoré viažu predaj výrobku alebo poskytnutie služby na odobratie iného výrobku alebo na prevzatie inej služby, 2. podmienky, ktorými sa podmieňuje predaj výrobku alebo poskytnutie služby požiadavkou, aby spotrebiteľ zabezpečil pre predávajúceho ďalšieho spotrebiteľa, ktorý s ním uzavrie rovnakú alebo podobnú zmluvu; b) podmienky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi.

Podľa § 25 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch právne vzťahy, ktoré vznikli pred 11. júnom 2010 na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, sa spravujú podľa doterajších predpisov, ak tento zákon v odseku 2 neustanovuje inak.

Podľa § 25 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch ustanovenia § 10 ods. 2 a 3, § 12, 14, 17 ods. 1 a 2 a § 18 sa od 11. júna 2010 použijú aj na právne vzťahy vzniknuté na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktorá bola uzavretá pred nadobudnutím účinnosti tohto zákona na dobu neurčitú a podľa ktorej sa po nadobudnutí účinnosti tohto zákona poskytuje alebo môže poskytovať spotrebiteľský úver.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. tento zákon upravuje niektoré podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 2 písm. a/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme.

Podľa § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 4 ods. 1 zákona č. 258/2001 Z.z. zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase omeškania ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nar. vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom v čase omeškania výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Závazkový vzťah, ktorý vznikol medzi navrhovateľom (bankou) a odporcami 1/, 2/ ako dlžníkmi v súvislosti s čerpaním a splácaním úveru na základe zmluvy o splátkovom úvere č. 0363156653 zo dňa 28.09.2006 predstavuje zmluvu o úvere, uzavretú účastníkmi v zmysle § 497 a nasl. Obch. zák. Po právnej stránke obsahuje všetky znaky a podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa § 497 až 507 Obch. zák. Medzi zmluvnými stranami tak vznikol dvojstranný záväzkovoprávny vzťah, podľa ktorého navrhovateľovi vznikla povinnosť poskytnúť odporcom 1/, 2/ úver a odporcom 1/, 2/ vznikla povinnosť vrátiť ho podľa dohodnutých podmienok v úverovej zmluve.

Predmetná zmluva o úvere je štandardnou formulárovou, resp. typovou zmluvou v zmysle § 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa v znení účinnom v čase jej uzavretia. Takúto povahu nepochybne majú aj Obchodné podmienky a VOP navrhovateľa. Taktiež nie sú dané pochybnosti o tom, že veriteľ - banka poskytol odporcom úver v rámci svojej obchodnej činnosti a odporcovia 1/, 2/ túto finančnú službu prijali ako spotrebiteľ. V čase uzavretia zmluvy právny predpis definoval pojem typová zmluva (§ 23a zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa), pričom tento zákon, zhodne s § 54 ods. 1, 2 Obč. zák. v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zakazoval dojednať zmluvné podmienky v neprospech spotrebiteľa, ktoré na jeho škodu zakladajú nápadný nepomer medzi právami a povinnosťami zmluvných strán. Z tohto dôvodu je v prvom rade na daný právny vzťah zo spotrebiteľskej zmluvy uzatvorenej medzi dodávateľom a spotrebiteľmi (odporcami 1/, 2/) nutné aplikovať spotrebiteľské právne normy, ktoré sú pre spotrebiteľa výhodnejšie. Ustanovenie § 54 ods. 1 prvá veta Občianskeho zákonníka prikazuje aplikovať ustanovenia Občianskeho zákonníka na práva a povinnosti zo spotrebiteľskej zmluvy, pokiaľ sú pre spotrebiteľa priaznivejšie než príslušné ustanovenia Obchodného zákonníka. Inými slovami Obchodný zákonník možno v prípade spotrebiteľskej zmluvy aplikovať iba tam, kde nenarazí na obmedzenia vyplývajúce z Občianskeho zákonníka.

Na daný právny vzťah sa vzťahuje aj zákon č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch. Posúdenie predmetného právneho vzťahu ako spotrebiteľského úveru nevylučuje § 1 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, kde sú taxatívne vymenované zmluvy, na ktoré sa daný zákon nevzťahuje.

Zmluva uzatvorená medzi navrhovateľom a odporcami 1/, 2/ teda spĺňa charakteristiku štandardných spotrebiteľských zmlúv, ktorých základnou črtou je, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednávanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny pred ich uzavretím.

Favorizovanie Obchodného zákonníka pred právnymi predpismi určenými na ochranu spotrebiteľa neprímerane znevýhodňuje spotrebiteľa. Skutočnosť, že pri úvere ide o tzv. absolútny obchod pritom nijako nevylučuje predpisy na ochranu spotrebiteľa. Z uvedeného dôvodu je všeobecnú voľbu Obchodného zákonníka obsiahnutú v čl. II bod 4 zmluvy nutné hodnotiť ako neprijateľnú podmienku, ktorá je v rozpore s § 54 ods. 1 OZ.

Pri preskúvaní nároku navrhovateľa súd tiež hodnotil zmluvnú podmienku obsiahnutú v čl. 5 bod. 5.2. obchodných podmienok, podľa ktorej sa zmluvné strany dohodli, že úroky, náklady banky spojené s úverom a poplatky sa dňom ich splatnosti dohodnutého v úverovej zmluve alebo sadzobníku pripíšu k istine úveru a stávajú sa jej súčasťou. Posudzované ustanovenie je v zjavnom rozpore s ustanovením § 497 a nasl. Obch. zákonníka, v zmysle ktorých úroky z úveru patria len z poskytnutého úveru a v prípade čiastočnej úhrady úveru patria úroky len z nesplatennej časti poskytnutých peňažných prostriedkov. Pokiaľ úroky z úveru požaduje navrhovateľ z vyššej sumy ako bola suma poskytnutého úveru, resp. suma nesplatennej časti úveru, takýto nárok nemožno priznať. Uvedené zmluvné dojednanie stavia spotrebiteľa do výrazne nevýhodného postavenia, pretože pripisovanie splatných úrokov a poplatkov k istine úveru

a ich ďalšie úročenie úrokom z úveru (uplatňovanie úrokov z úrokov) smeruje k umelému zvyšovaniu dlhu spotrebiteľa. Takéto zmluvné ustanovenie je preto neprijateľnou zmluvnou podmienkou, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zákonníka neplatná a súd na základe nej nemôže priznať navrhovateľovi plnenie. Z uvedeného dôvodu nie je možné priznať navrhovateľovi 12,35 % úrok ročne zo sumy 4859,03 eur od 04.02.2013 do zaplataenia a úrok vyčíslený v sume 764,33 eur (12,35 % ročne zo sumy 4859,03 eur od 11.11.2011 do 03.02.2013), nakoľko, ako uviedol navrhovateľ v návrhu, v sume 4859,03 eur je uplatnený aj riadny úrok do 11.11.2011, ktorého ďalšie úročenie je v zmysle vyššie uvedeného v rozpore so zákonom. Z uvedeného dôvodu súd v tejto časti návrh zamietol ako nedôvodný.

Súd mal v konaní výpisom z úverového účtu odporcov 1/, 2/ preukázané poskytnutie, čerpanie a splácanie úveru. Z vykonaného dokazovania, a to vyjadrením navrhovateľa ako aj vyjadrením odporkyne 2/ má súd za preukázané, že odporcovia 1/, 2/ svoj dlh voči navrhovateľovi z titulu zmluvy o splátkovom úvere riadne nespĺcali a ku dňu konečnej splatnosti predstavuje dlh odporcov 1/, 2/ na istine úveru sumu 4859,03 eur (53x splátka po 91,65 eur).

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že navrhovateľ má právo na zaplataenie istiny úveru vo výške 4859,03 eur a úrokov z omeškania vyčíslených vo výške 563,06 eur za obdobie od 11.03.2010 do 03.02.2013 zo sumy istiny 4859,03 eur, t.j. sumy 5422,09 eur. Vzhľadom na skutočnosť, že v prípade odporcov 1/, 2/ je záväzok solidárny, súd ich zaviazal zaplatiť priznanú sumu navrhovateľovi spoločne a nerozdielne.

Súd tiež rozhodol o navrhovateľom uplatnenom príslušenstve pohľadávky a uplatnený úrok z omeškania posúdil podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. a § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. Keďže odporcovia 1/, 2/ dobrovoľne neplnili svoj dlh voči navrhovateľovi, dostali sa s platením dlhu do omeškania. Súd priznal navrhovateľovi úrok z omeškania v uplatnenej výške 8 % zo sumy istiny 4859,03 eur od 04.02.2013 do zaplataenia.

K uznaniu dlhu odporkyňou 2/ v priebehu konania čo do základu a výšky súd uvádza, že vzhľadom na skutočnosť, že na neprijateľnú podmienku súd prihliada z úradnej povinnosti a súd v predmetnom konaní vyslovil za neprijateľnú zmluvnú podmienku týkajúcu sa kapitalizácie úrokov, ktorá je podľa § 53 ods. 5 Obč. zák. neplatná a vzhľadom na skutočnosť, že predmetom uznania môže byť len dlh, ktorý vznikol z platného záväzkového vzťahu, súd nepovažoval uznanie dlhu vyplývajúceho z takejto neprijateľnej podmienky odporkyňou 2/ za účinné.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 O.s.p. tak, že náhradu trov pomerne rozdelil. Vzhľadom na predmet konania súd dospel k záveru, že navrhovateľ mal v konaní úspech 87,65 % a neúspech 12,35 %. Súd navrhovateľovi ako účastníkovi, ktorý mal vo veci čiastočný úspech, priznal náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie a bránenie práva podľa pomeru jeho úspechu a neúspechu v konaní, t.j. vo výške 75,30 %. Náhrada trov konania predstavuje zaplataený súdny poplatok vo výške 371 eur a trovy právneho zastúpenia advokátskej kancelárie JUDr. Roman Kvasnica, advokát, s.r.o., za tieto úkony právnej služby:

- prevzatie a príprava zo dňa 28.11.2012 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 210,81 Eur + 7,63 Eur paušál
- podanie vo veci samej - návrh zo dňa 11.02.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 210,81 Eur + 7,81 Eur paušál
- podanie vo veci samej - doplnenie návrhu zo dňa 16.04.2013 podľa § 10 ods.1, § 14 ods.1 písm. b), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 210,81 Eur + 7,81 Eur paušál
- účasť na pojednávaní dňa 18.06.2013 podľa § 10 ods. 1, § 14 ods.1 písm. c), § 16 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. po 210,81 Eur + 7,81Eur paušál
- cestovné za účasť na pojednávaní dňa 18.06.2013 podľa § 15 písm. a), § 16 ods. 4 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v spojení s § 7 zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách Piešťany - Považská

Bystrica a späť 2x 84 km, spotreba 8,9 litra/100 km, cena PHM 1,363 Eur/l, základná náhrada 0,183 Eur/km = 51,11 Eur

- náhrada za stratu času za účasť na pojednávaní dňa 18.02.2013 v rozsahu 4 polhodín po 13,01 Eur podľa § 15 písm. b) v spojení s § 17 ods.1 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. = 52,04 Eur.

Trovy právneho zastúpenia spolu: odmena vo výške 843,24 Eur + paušál vo výške 31,06 Eur + cestovné vo výške 51,11 Eur a náhrada za stratu času vo výške 52,04 Eur + DPH 20 % zo sumy 977,45 Eur, t.j. suma 195,49 Eur = 1172,94 Eur. Trovy konania predstavujú sumu 1543,94 Eur.

S poukazom na pomer úspechu a neúspechu navrhovateľa v konaní predstavuje suma priznanej náhrady trov konania celkom sumu 1162,59 Eur (75,30 % zo sumy 1543,94 Eur).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.