

Súd: Okresný súd Nitra  
Spisová značka: 13P/408/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2312227900  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Bezáková  
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2013:2312227900.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, vo veci starostlivosti súdu o maloletú Q. J., nar. XX.XX.XXXX, t.č. zverená do predosvojiteľskej starostlivosti manželom U. V., nar. XX.XX.XXXX a S. V., nar. XX.XX.XXXX, obaja bytom U. XXX/X, T. - K. D., zastúpenej Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra, Štefánikova tr. 88, Nitra ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov: matky U. J., nar. XX.XX.XXXX a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX, obaja trvale bytom R. XXXX, t.č. bytom C. XX, F. W., o určenie výživného pre maloleté dieťa v konaní začatom bez návrhu a o vyslovenie osvojiteľnosti v konaní začatom bez návrhu , takto

### **r o z h o d o l :**

Súd u r č u j e matke maloletej Q. J., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 18.10.2012 do 06.05.2013.

Zročné výživné matky na maloletú Q. J. za čas od XX.XX.XXXX do 06.05.2013 činí sumu 176,24 eura, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e matke splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd u r č u j e otcovi maloletej Q. J., nar. XX.XX.XXXX výživné vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona mesačne od 18.10.2012 do 06.05.2013.

Zročné výživné otca na maloletú Q. J. za čas od XX.XX.XXXX do 06.05.2013 činí sumu 176,24 eura, ktorú sumu súd p o v o ľ u j e otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach po 10 eur vždy do 15. dňa v mesiaci počnúc prvou splátkou v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, pod následkom straty výhody splátok.

Súd konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Q. J., nar. XX.XX.XXXX z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### **o d ô v o d n e n i e :**

Dňa 25.10.2012 bolo Okresnému súdu Galanta doručené podanie A. domova R. označené ako podnet na určenie výživného pre maloletú Q. J.. Okresný súd Galanta postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu dňa 14.12.2012 ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodovanie vo veci. Z podnetu A. domova R., A. XXX, R. zo dňa 22.10.2012 vyplýva, že mal. Q. sa narodila počas trvania manželstva

rodičov ako tretie dieťa v poradí. Obaja rodičia sú občania SR, ale dlhodobo sa zdržujú v F. republike. Otec maloletej sa necíti byť biologickým otcom maloletej Q., na rodnom liste bol uvedený v zmysle legislatívy na základe toho, že sa dieťa narodilo počas trvania manželstva. Manželia J. sa po vzájomnej dohode rozhodli dať prívolenie k osvojeniu dieťaťa ešte pred jeho narodením bez vzťahu k určitým osvojiteľom. Vzhľadom na nízku pôrodnú váhu bola maloletá prevezená na novorodenecké oddelenie J. nemocnice v N.. Ani jeden z rodičov od narodenia o Q. neprejavil záujem, nenavštívil ju v nemocnici, nechcú sa o dieťa starať. Maloletá Q. bola po prepustení z nemocnice umiestnená do A. P. C. v F. W. a v rámci repatriácie ako občan SR bola dňa 18.10.2012 premiestnená do A. domova R.. Podľa legislatívy v ČR súd dospel k záveru, že rodičia nemôžu prispievať na výživu mal. dieťaťa, nakoľko sa starajú o ďalšie dve maloleté deti a sú poberateľmi sociálnych dávok v ich systéme. Spoločne sa starajú o dve mal. deti R. J., nar. XX.XX.XXXX a K. J., nar. XX.XX.XXXX. Úroveň starostlivosti o tieto deti monitorujú príslušné orgány v ČR pre zistené závažné nedostatky v starostlivosti o deti. Podľa Zákona o rodine platného v SR sú rodičia dieťaťa bez ohľadu na svoj príjem povinní prispievať na výživu mal. dieťaťa minimálnym výživným vo výške 30% zo sumy aktuálneho životného minima. Z uvedeného dôvodu žiadajú, aby súd určil rodičom maloletej výživné vo výške 30 % zo sumy životného minima na obdobie 18.10.2012. A. domov R. ďalej uviedol, že počas pobytu maloletej v ich zariadení bolo mal. dieťa nakontaktované na žiadateľov o osvojenie, manželov V., ktorým bolo maloleté dieťa dňa 03.04.2013 odovzdané. Dňa 17.6.2013 doplnil svoje podanie tak, že žiadal určiť výživné za obdobie od 18.10.2012 do 6.5.2013.

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/408/2012-16 zo dňa 11.01.2013 bolo začaté konanie o určenie výživného pre maloletú.

Dňa 31.10.2012 bolo Okresnému súdu Galanta doručené podanie Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, pracovisko Šaľa označené ako podnet na vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Q. J.. Uznesením Okresného súdu Galanta č. k. 13P/340/2012-8 zo dňa 6.11.2012 bolo začaté konanie o vyslovenie osvojiteľnosti nad maloletou. Okresný súd Galanta postúpil predmetnú právnu vec tunajšiemu súdu dňa 21.12.2012 ako súdu miestne príslušnému na konanie a rozhodovanie vo veci. Predmetná vec bola na tunajšom súde vedená pod sp. zn. 35P/371/2012. Z podnetu Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 30.10.2012 vyplýva, že mal. Q. sa narodila počas manželstva U. a K. J. ako tretie dieťa v poradí. Rodičia dali prívolenie k osvojeniu dieťaťa dňa 21.02.2012. ani jeden z rodičov o maloletú od jej narodenia neprejavil žiadny záujem. Nakoľko sa šetrením nepodarilo zistiť, či je v rodine niekto z príbuzných, komu by bolo možné zveriť dieťa do náhradnej rodinnej starostlivosti, východiskom na zabezpečenie výchovy dieťaťa bolo nariadenie ústavnej starostlivosti rozsudkom Okresného súdu v Pardubicách č.k. 24P/16/2012-27 zo dňa 14.08.2012. vzhľadom na uvedené skutočnosti žiadali o zahájenie konania vo veci vyslovenia osvojiteľnosti mal. dieťaťa.

Uznesením Okresného súdu Nitra č. k. 13P/408/2012-17 zo dňa 21.01.2013 súd spojil na spoločné konanie veci vedené pod sp. zn. 13P/408/2012 a sp. zn. 35P/371/2012 s tým, že tieto veci budú v ďalšom konaní vedené pod. sp. zn. 13P/408/2012.

Súd vec prejednal podľa ustanovenia § 101 ods. 2 O.s.p. v neprítomnosti rodičov maloletej, ktorí mali riadne vykázané doručenie upovedomenia o pojednávaní dňa 23.05.2013 a boli vypočutí dožiadaným súdom v českej republike. Na pojednávanie sa nedostavil ani zástupca A. domova R., ktorý svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti ospravedlnil a súhlasil s tým, aby súd prejednal vec v jeho neprítomnosti.

Matka vypočutá ako účastníčka konania prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Ústí nad Orlicí dňa 22.03.2013 uviedla, že mal. Q. dala k osvojeniu ihneď po pôrode. Nechápe teda, prečo by mala platiť výživné v minimálnej výške. Udelila súhlas k osvojeniu bez vzťahu k určitým osvojiteľom a aj naďalej s osvojením súhlasí. S manželom žijú v spoločnej domácnosti, je v 7. mesiaci tehotenstva. Je evidovaná na úrade práce. Manžel je zamestnaný. Sú posudzovaní ako rodina a tento mesiac brala dávku do životného minima vo výške 4400 Kč. Sú nemajetní. Žijú v prenajatom byte, nájomné platia vo výške 9000 Kč. Mesačne. Majú dve vyživovacie povinnosti k mal. K. a R.. Vzhľadom k tomu, že udelila súhlas k osvojeniu Q., nezaujímajú sa o ňu a nestýka sa s ňou. V tej dobe zachraňovala manželstvo, na radu opatrovníčky s osvojením súhlasila a preto vychádza z toho, že mal. Q. bude osvojená

Otec vypočutý ako účastník konania prostredníctvom dožiadaného Okresného súdu v Ústí nad Orlicí dňa 22.03.2013 uviedol, že on je iba matričný otec maloletej. S manželkou sa dohodli tak, že Q. bude daná na osvojenie. Z týchto dôvodov nechce platiť výživné. Súhlas na osvojenie udelil bez vzťahu k určitým osvojiteľom a aj naďalej s osvojením súhlasí. Od tohto mesiaca je zamestnaný v P. C. K., príjem bude medzi 11.000 - 12.000 Kč čistého. Manželka poberá doplatok do životného minima. On dlží ešte 5.000 Kč za advokátku. Je nemajetný. má vyživovaciu povinnosť k mal. K. a R. J.. Z rovnakých dôvodov ako aj manželka, ani on sa o mal. Q. nezaujíma, nestýka sa s ňou, obaja preto počítajú s tým, že bude osvojená.

Kolíznym opatrovníkom na pojednávaní uviedol, že vzhľadom k tomu, že pri nariadení ústavnej starostlivosti nad mal. Q. v F. republike, nebolo rodičom určené výživné a mal. Q. bola dňom 18.10.2012 umiestnená v rámci repatriácie ako občianka SR do A. R. a v zmysle platnej legislatívy SR pri nariadení ústavnej starostlivosti musí byť určené výživné. Po oboznámení sa s majetkovými pomermi rodičov maloletej navrhol, aby súd určil rodičom maloletej minimálne výživné tak, ako žiadal navrhovateľ A. v R. od 18.10.2012 do 06.05.2013 - do dňa kedy nadobudlo právoplatnosť rozhodnutie súdu, ktorým bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti budúcich osvojiteľov a odkedy sa vykonáva starostlivosť o dieťa v rodine nie v ústave. Čo sa týka vyslovenia osvojiteľnosti nad maloletou, vzhľadom k tomu, že dieťa sa už aktuálne nachádza v predosvojiteľskej starostlivosti, teda proces osvojenia maloletej už bol zahájený, nevidí dôvod, aby súd vyslovoval osvojiteľnosť maloletej, nakoľko tento inštitút má napomôcť rýchlejšiemu osvojeniu dieťaťa, resp. umiestneniu dieťaťa do náhradnej rodinnej starostlivosti. Navrhol, aby súd konanie o vyslovenie osvojiteľnosti zastavil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom podnetu na určenie výživného zo dňa 22.10.2012 a jeho doplnenie zo dňa 17.06.2013 a s obsahom nasledujúcich listinných dôkazov:

- rozsudok OS Pardubice č. k. 24P 16/2012-27 zo dňa 14.08.2012,
- rodný list maloletej,
- zápisnica OS Ústí nad Orlicí zo dňa 22.03.2013,
- podnet ÚPSVaR Nové Zámky pracovisko Šaľa zo dňa 30.10.2012,
- protokol zo dňa 22.02.2012,
- pripojený spis OS Nitra 24P/109/2013 a z neho rozsudok zo dňa 23.04.2013

a zistil tento skutkový a právny stav:

Maloletá Q. J., nar. XX.XX.XXXX pochádza z matky U. J., nar. XX.XX.XXXX a otca K. J., nar. XX.XX.XXXX. Rozsudkom Okresného súdu v Pardubicích č.k. 24P/16/2012-27 zo dňa 14.08.2012, právoplatným dňa 11.09.2012 súd nariadil nad maloletou ústavnú výchovu umiestnením do A. domova R., A. XXX, R.. Výživné na mal. Q. rodičom určené nebolo. Dňa 18.10.2012 bola v rámci repatriácie ako občianka SR premiestnená z F. republiky do A. domova v R.. Rozsudkom Okresného súdu Nitra č.k. 24P/109/2013-42 zo dňa 23.04.2013, právoplatným dňa 06.05.2013 súd zveril mal. Q. do predosvojiteľskej starostlivosti manželom V..

Rodičia maloletej aktuálne bývajú v spoločnej domácnosti v prenajatom byte na adrese C. XX, F. republika. Za prenájom bytu platia 9.000 Kč mesačne. Obaja majú vyživovaciu povinnosť k mal. K. a R.. Rodičia zhodne uviedli, že sú nemajetní. Matka je nezamestnaná, evidovaná na úrade práce, poberá dávku - doplatok do životného minima vo výške 4.400 Kč. Otec je od 03/2012 zamestnaný v P. C. K. s čistým príjmom 11.000 - 12.000 Kč mesačne. Rodičia udelili súhlas na osvojenie maloletej hneď po pôrode bez vzťahu k určitým osvojiteľom a naďalej s osvojením mal. Q. súhlasia.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine (zák. č. 36/2005 Z.z.), plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností a možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods. 5 Zákona o rodine, výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, veta prvá, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného.

Podľa § 81 ods. 1,2 Zákona o rodine, ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné. Súd v rozhodnutí, ktorým nariaďuje ústavnú starostlivosť, súčasne uloží rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať dieťaťu výživné povinnosť, aby výživné poukazovali zariadeniu, do ktorého má byť dieťa umiestnené.

Podľa § 180a ods. 1 O.s.p., ak súd zistí, že sú splnené predpoklady pre osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 103 O.s.p., kedykoľvek za konania prihlada súd na to, či sú splnené podmienky za ktorých môže konať.

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Na základe vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že sú dané zákonné dôvody na určenie výživného rodičom maloletej Q. J.. Nad maloletou Q. J. bola rozsudkom Okresného súdu v Pardubicách č.k. 24P/16/2012-27 zo dňa 14.08.2012 nariadená ústavná starostlivosť, ktorá sa vykonáva od 18.10.2012 v A. domove, dlhá XXX, R. a rodičom dieťaťa výživné určené nebolo, pretože rodičia sú nezamestnaní, starajú sa o ďalšie dve maloleté deti a sú poberateľmi sociálnych dávok. V zmysle ustanovenia § 62 ods. 3 Zákona o rodine však každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Vzhľadom k tomu, že rodičom dieťaťa doposiaľ nebolo výživné určené, súd s prihliadnutím na odôvodnené potreby maloletého dieťaťa určil rodičom vyživovaciu povinnosť na mal. Q. J. na sumu 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa mesačne, od jej umiestnenia v A. domove, A. XXX, R. - 18.10.2012 do nadobudnutia právoplatnosti súdneho rozhodnutia, ktorým bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti- do 6.5.2013. Uvedenou sumou výživného v súlade so Zákonom o rodine je na výžive dieťaťa povinný podieľať sa každý rodič dieťaťa bez ohľadu na jeho možnosti, schopnosti a majetkové pomery. Aj v tomto súdnom konaní boli opätovne zhodnotené možnosti a schopnosti rodičov prispievať na výživu dieťaťa a preto bolo stanovené najnižšie zákonom stanovené výživné - tzv. minimálne výživné - 26,65 eura mesačne. Zročné výživné rodiča za celkové obdobie od 18.10.2012 do 6.5.2013 v celkovej sume 176,24 eura súd povolil matke aj otcovi splácať v pravidelných mesačných splátkach vo výške 10,- eur s prihliadnutím k ich nízkemu príjmu, výdavkom, ďalším vyživovacím povinnostiam a výške zameškaného výživného, v zmysle ustanovenia § 160 ods. 1 O.s.p.

Súd konanie vo veci vyslovenie osvojiteľnosti maloletej Q. J., nar. XX.XX.XXXXzastavil, pretože v priebehu súdneho konania nadobudlo dňa 6.5.2013 právoplatnosť rozhodnutie Okresného súdu Nitra č.k. 24P/109/2013-42 zo dňa 23.04.2013, ktorým bola maloletá zverená do predosvojiteľskej starostlivosti. Rodičia maloletej udelili pred príslušným orgánom v F. republike súhlas s osvojením maloletej, preto nie je potrebné v tomto konaní posudzovať, či je na osvojenie maloletej potrebný súhlas rodičov.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p. tak, že žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, keďže išlo o konanie, ktoré súd mohol začať i bez návrhu.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O. s. p.,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.