

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 1T/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3213010099
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2013:3213010099.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou samosudkyňou Mgr. Miriam Manovou na verejnom zasadnutí konanom dňa 18. júna 2013 v trestnej veci proti obvinenému N. N., nar. XX.XX.XXXX v N., prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, po schválení Dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou, takto

r o z h o d o l :

Obv. N. N., nar. XX.XX.XXXX v N., trvale bytom C. č. XXX/XX,
D.

je v i n n ý, ž e

hoci mu bol rozhodnutím o priestupku vydaný Okresným dopravným inšpektorátom v Partizánskom pod číslom ORP-ODI-P-97/2012 zo dňa 20.08.2012, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 20.08.2012 a vykonateľnosť dňa 05.09.2012, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu na dobu od 12.04.2012 do 12.04.2013, dňa 17.10.2012 o 21.50 hod. jazdil na osobnom motorovom vozidle zn. Škoda Favorit 136, EČV: PE201BS, ktorého je majiteľom, po miestnej komunikácii v obci Biskupice smerom na Bánovce nad Bebravou, pričom bol pred domom č. p. 24 zastavený a kontrolovaný hliadkou OO PZ Bánovce nad Bebravou,

t e d a

maril výkon rozhodnutia iného orgánu verejnej moci tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie štátneho orgánu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

Podľa § 348 ods. 1 Trestného zákona s prihliadnutím na § 38 ods. 2 Trestného zákona, § 36 písm. l) Trestného zákona, § 37 písm. h) Trestného zákona a s použitím § 42 ods. 1 Trestného zákona na súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 5 (päť) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 ods. 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu na 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obvinenému ukladá trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá akéhokoľvek druhu v trvaní 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona súd zároveň zrušuje výrok o treste uložený obvinenému trestným rozkazom Okresného súdu Prievidza sp. zn. OT/93/2012 zo dňa 06.11.2012, právoplatného dňa 16.11.2012, ako aj ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ť o v o d n e n i e :

Dňa 31.05.2013 bol Okresnému súdu Bánovce nad Bebravou doručený návrh Okresnej prokurátorky v Bánovciach nad Bebravou na schválenie dohody o vine a treste pod sp. zn. Pv 14/13, ktorá bola uzatvorená na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou s obvineným N. N.. Okresnému súdu bola zároveň predložená Zápisnica o konaní o dohode o vine a treste, ktorá bola spísaná na Okresnej prokuratúre Bánovce nad Bebravou dňa 31.05.2013 za prítomnosti Okresnej prokurátorky v Bánovciach nad Bebravou a obvineného.

Po preskúmaní návrhu dohody o vine a treste ako i celého na vec sa vzťahujúceho spisového materiálu bol určený termín verejného zasadnutia na 18.06.2013, na ktorý bol predvolaný obvinený a upovedomený o termíne verejného zasadnutia bol prokurátor.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Bánovciach nad Bebravou obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na otázky samosudkyne uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal:

a) či rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: "Áno"

b) či súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
odpoveď obvineného: "Áno"

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obvineného: "Áno"

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, bola mu daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a mohol sa s obhajcom radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obvineného: "Áno"

e) či rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
odpoveď obvineného: "Áno"

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
odpoveď obvineného: "Áno"

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin mu kladený za vinu,
odpoveď obvineného: "Áno"

h) či sa priznal dobrovoľne a uznal svoju vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
odpoveď obvineného: "Áno"

i) či súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu,
odpoveď obvineného: "Áno"

j) či si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie,
odpoveď obvineného: "Áno"

Nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky "Áno", mohla samosudkyňa rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudkyňa na verejnom zasadnutí dňa 18.06.2013 vyhodnotila ako primeranú a spravodlivú, preto podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválila a rozhodla tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku prípustné odvolanie, ani dovolanie, okrem dovolania podľa § 371 ods. 1 písm. c) Trestného poriadku. Rozsudok nadobúda právoplatnosť vyhlásením.