

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: 7C/37/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203592
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2013:2613203592.3

Uznesenie

Okresný súd v Senici v právnej veci navrhovateľa : O.. G. I., L.. XX.X.XXXX, J. Y. XXX, štátny občan SR, právne zast.: Mgr. Milan Trylč, PhD., advokát so sídlom Senica, J. Kráľa 738/12, proti odporcovi : C.. E. D., L.. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. XXX, P.. Č.. A.. I. V. XXXX, D., štátny občan SR, o zaplatenie 59 584 € s prísl., takto

rozhodol:

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica č.k. 7C/37/2013 - 39 zo dňa 16. mája 2013 a konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na začatie konania v sume 3.568,37 € prostredníctvom príslušného daňového úradu.

Žiaden z účastníkov **n e m á** právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu podal dňa 10.4.2013 na tunajší súd návrh, ktorým sa domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 59.584 € spolu s úrokom z omeškania a trovami konania.

Následne pred začatím pojednávania, po vydaní platobného rozkazu vo veci pod sp.zn. 7C/37/2013 - 39 zo dňa 16. mája 2013 a v lehote podľa § 172 ods. 1 O.s.p., navrhovateľ listom tunajšiemu súdu doručeným dňa 13.6.2013 cestou svojho právneho zástupcu zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, navrhol, aby súd konanie zastavil s odôvodnením, že dňa 16.3.2013 uzavrel navrhovateľ s odporcom dohodu. Tiež odporca listom doručeným v rovnaký deň oznámil, že so späťvzatím návrhu súhlasí.

Podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p., navrhovateľ môže vziať za konania návrh späť na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie.

Podľa ust. § 174 ods. 5, prvá veta O.s.p., ak navrhovateľ vzal návrh v celom rozsahu späť po vydaní platobného rozkazu a v lehote podľa § 172 ods. 1 platobný rozkaz zruší a konanie zastaví súd, ktorý ho vydal.

Vzhľadom na skutočnosť, že navrhovateľ, využijúc dispozičné právo s návrhom na začatie konania nakladať, návrh zobral späť v celom rozsahu, súd postupom podľa ust. § 96 ods. 1, 3 O.s.p. v spojení s ust. § 174 ods. 5 O.s.p., konanie zastavil. Pretože konanie bolo zastavené, o trovách konania súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1, písm. c/ O.s.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keď navyše ani jeden z účastníkov náhradu trov konania nežiadal. Zároveň súd rozhodol aj o vrátení súdneho poplatku z návrhu na začatie konania v sume 3.568,37 €, tj. kráteného o 6,63 € v zmysle § 11 ods. 4 zák.č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení zmien a doplnkov, pretože k späťvzatiu návrhu prišlo pred začatím pojednávania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie, a to do 15. dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, dvojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí(§ 42 ods.3 O.s.p) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 205 ods.1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods.1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí , pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2 O.s.p.)