

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 4P/37/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5312204374
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Plichtíková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2013:5312204374.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou JUDr. Annou Plichtíkovou vo veci starostlivosti o maloleté deti Angeliku Časnochovú, nar. 9.8.2004 a J. Č., X.. XX.X.XXXX, obe bytom u matky, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, deti rodičov: matky U. Č., X.. X.XX.XXXX, L. R. X a otca J. Č., X.. XX.X.XXXX, L. R. X, v konaní o určenie výživného a zverenie detí do osobnej starostlivosti matky takto

rozhodol:

V. Konanie o zameškané výživné na maloletého J. Č., X.. XX.X.XXXX za čas od 25.4.2012 do 12.12.2012 z a s t a v u j e .

VI. Otec má právo styku s maloletým J. Č., X.. XX.X.XXXX každý piatok od 13.00 hod. do 17.00 hod., každý nepárny týždeň od 13.00 hod. v piatok do 14.00 hod. v nedeľu, každé nepárne Vianoce v čase od 13.00 hod. 24.12. do 15.00 hod. 25.12., každú veľkú noc od veľkonočného pondelka od 8.00 hod. do 15.00 hod., každé letné prázdniny od 2.7. toho-ktorého roka od 9.00 hod. do 16.7. toho-ktorého roka do 15.00 hod. a od 1.8. toho-ktorého roka od 9.00 hod. do 15.8. toho-ktorého roka do 15.00 hod. v mieste bydliska otca bez prítomnosti matky s tým, že matka pripraví deti na styk, privedie ich v stanovený čas do miesta bydliska otca a matka si deti v stanovený čas z miesta bydliska otca, po ukončení styku, odvedie späť. Otec je p o v i n n ý v stanovený čas deti pripraviť a matke odovzdať.

VII. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Rozsudkom Okresného súdu v Čadci č. konania 4P/37/2012-53 zo dňa 13.12.2012 súd rozhodol takto:

I. Maloleté deti C. Č., X.. X.X.XXXX a J. Č., X.. XX.X.XXXX z v e r u j e do výchovy a starostlivosti matky U. Č., K.. H., X.. X.XX.XXXX, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

II. U k l a d á otcovi J. Č.C., X.. XX.X.XXXX platiť výživné na maloletú C. Č., X.. X.X.XXXX vo výške 50 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 25.4.2012.

III. U k l a d á otcovi J. Č.C., X.. XX.X.XXXX platiť výživné na maloletého J. Č., X.. XX.X.XXXX vo výške 50 € mesačne k rukám matky, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred, počnúc dňom 25.4.2012.

IV. Zameškané výživné na maloletú C. Č., X.. X.X.XXXX za obdobie od 25.4.2012 do 12.12.2012 (8 mesiacov) vo výške 155,50 € z a p l a t í otec matke maloletého dieťaťa v pravidelných mesačných splátkach 20 € spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

V. Zameškané výživné na maloletého J. Č., X.. XX.X.XXXX za obdobie od 25.4.2012 do 12.12.2012 (8 mesiacov) vo výške 155,50 € z a p l a t í otec matke maloletého dieťaťa v pravidelných mesačných splátkach 20 € spolu s bežným výživným, vždy do 15. dňa toho-ktorého mesiaca vopred pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote.

VI. Otec má právo styku s maloletým J. Č., X.. XX.X.XXXX a maloletou C. Č., X.. X.X.XXXX každý piatok od 13.00 hod. do 17.00 hod. v mieste bydliska otca bez prítomnosti matky, každý nepárny týždeň od 13.00 hod. v piatok do 14.00 hod. v nedeľu v mieste bydliska otca bez prítomnosti matky, každé nepárne Vianoce v čase od 13.00 hod. 24.12. do 15.00 hod. 25.12. v mieste bydliska otca v neprítomnosti matky, každý Veľkú noc od Veľkonočného pondelka od 8.00 hod. do 15.00 hod. v mieste bydliska otca bez prítomnosti matky, každé letné prázdniny prvé dva týždne v mesiaci júl, prvé dva týždne v mesiaci august v mieste bydliska otca bez prítomnosti matky s tým, že matka pripraví deti na styk, privedie ich v stanovený čas do miesta bydliska otca a matka si deti v stanovený čas z miesta bydliska otca po ukončení styku odvedie späť.

VII. Žiadny z účastníkov konania n e m á právo na náhradu trov konania.

Rozsudkom Krajského súdu v Žiline č. konania 6Cop/18/2013-64 zo dňa 27.2.2013 Krajský súd v Žiline rozhodol tak, že potvrdil výrok, ktorým súd zveril maloletého J. do výchovy matky, potvrdil výrok o určení výživného na maloletého J. vo výške 50 € mesačne, zrušil výrok, ktorým súd určil zameškané výživné na maloletého J. za obdobie od 25.4.2012 do 12.12.2012 vo výške 155,50 €, vo výroku, ktorým upravil styk otca s maloletým J. a vo výroku o trovách konania. Ostatné výroky neboli napadnuté odvolaním, ostali nedotknuté.

Z uvedeného mal súd preukázané, že bol právoplatný výrok I rozsudku Okresného súdu v Čadci, ktorým súd zveril maloletú C. a maloletého J. do výchovy a starostlivosti matky, ktorá bude maloleté deti zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Právoplatnosť nadobudol výrok II, ktorým bolo určené výživné na maloletú C. vo výške 50 € mesačne.

Právoplatnosť nadobudol výrok III, ktorým bolo určené výživné na maloletého J. vo výške 50 € mesačne.

Právoplatný je výrok IV o povinnosti otca zaplatiť zameškané výživné na maloletú C. Č. za čas od 25.4.2012 do 12.12.2012 (8 mesiacov) vo výške 155,50 € v pravidelných mesačných splátkach 20 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote, pretože tento výrok otec nenapadol odvolaním.

Pokiaľ ide o výrok V, ktorým prvostupňový súd určil zameškané výživné na maloletého J. Č., X.. XX.X.XXXX za obdobie od 25.4.2012 do 12.12.2012 (8 mesiacov) vo výške 155,50 € v pravidelných mesačných splátkach 20 € pod stratou výhody splátok pri nezaplatení čo i len jednej splátky v stanovenej lehote, tento výrok bol zrušený rozsudkom Krajského súdu v Žiline. Krajský súd v Žiline mal zato, že tento výrok je nepreskúmateľný a odôvodnenie nespĺňa podmienky § 157 ods. 2 OSP.

Po nariadení pojednávania matka za súhlasu kolízneho opatrovníka vzala návrh späť vo veci zameškaného výživného na maloletého J. Č.C. za obdobie od 25.4.2012 do 12.12.2012 vo výške 155,50 €. Matka spoločne s kolíznou opatrovníčkou uviedli, že starí rodičia namiesto otca vypomáhali aj

vypomáhajú, a preto matka netrvá na zameškanom výživnom za uvedené časové obdobie, ktoré bolo nahradené naturálnym spôsobom.

Na základe späťvzatia návrhu čo do tohto výroku V za súhlasu kolízneho opatrovníka podľa § 96 ods. 1, 2 OSP súd konanie o zameškanom výživnom na maloletého J. za čas od 25.4.2012 do 12.12.2012 vo výške 155,50 € zastavil.

Pokiaľ ide o výrok VI, ktorým bolo upravené právo styku otca s maloletým J. a maloletou C., súd podotýka, že odvolanie nebolo podané čo do úpravy styku otca s maloletou C. a výrok VI je čo do úpravy práva styku otca s maloletou C. Č., X.. X.X.XXXX právoplatný, teda úprava platí v znení, ako je uvedené v rozsudku Okresného súdu v Čadci č. konania 4P/37/2012-53 zo dňa 13.12.2012.

Krajský súd v Žiline zrušil výrok VI právo styku otca s maloletým J., X.. XX.X.XXXX. Uviedol, že z rozhodnutia musí byť zreteľný presný čas, kedy styk začína, kedy začína a musia byť vymedzené jednotlivé obdobia, kedy prislúcha rodičovi právo stráviť čas dieťaťom, ako aj presne určené povinnosti rodiča, ktorý musí poskytnúť súčinnosť. Odvolací súd poukázal, že je nepresne vymedzené obdobie styku otca s maloletým J. počas letných prázdnin. Formuláciu: „prvé dva týždne v mesiaci júl, prvé dva týždne v mesiaci august“ považoval za nepresnú. Taktiež odvolací súd sa nestotožnil so spôsobom vyjadrenia účasti matky na styku otca s dieťaťom: „matka je povinná dieťa priviesť do bydliska otca, následne si ho aj vyzdvihnúť.“ Odvolací súd mal zato, že otec dieťa vyzdvihne u matky a následne ho tam aj vráti.

Odvolací súd poukázal na tú skutočnosť, že súd nevyhodnotil rozsah styku otca s dieťaťom z hľadiska správ z psychologického vyšetrenia otca čl. 47 spisu a agresívneho správania otca, nadmernej konzumácie alkoholu, depresívnosti. Podľa správy otec vykazuje poruchy osobnosti a odvolací súd ponechal na zváženie ustanovenie znalca na posúdenie vhodnosti tak rozsiahleho styku.

Podľa § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodiča maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže i bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 25 a 26 sa použijú primerane.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby a vývinové potreby a stabilitu budúceho výchovného prostredia.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti jedného z rodičov dbá o to, aby bolo rešpektované právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a právo toho rodiča, ktorému nebude maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati. Rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, môže sa práva na pravidelné informovanie sa o maloletom dieťati domáhať na súde.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvoze.

Podľa § 25 ods. 3 Zákona o rodine ak je to potrebné, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 25 ods. 4 Zákona o rodine ak jeden z rodičov opakovane, bezdôvodne a zámerne neumožňuje druhému rodičovi styk s maloletým dieťaťom upravený podľa odseku 1 alebo 2, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o osobnej starostlivosti.

Podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa a ak to vyžadujú pomery v rodine, súd môže upraviť styk dieťaťa aj s blízkymi osobami. Ustanovenia odsekov 1 - 4 sa použijú primerane.

Podľa § 26 Zákona o rodine ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 43 ods. 1 Zákona o rodine maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú, v konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

Pokiaľ ide o styk maloletého J. s otcom, súd upravil len nepresnosť a neurčitosť vytýkanú odvolacím súdom, kedy bolo konkretizované okrem ďalšieho styku, že sa má otec právo stýkať s maloletým J. každé letné prázdniny od 2.7. toho - ktorého roka od 9.00 hod. do 16.7. toho - ktorého roka do 15.00 hod. a od 1.8. toho - ktorého roka od 9.00 hod. do 15.8. toho - ktorého roka do 15.00 hod.

Súd poukazuje na tú skutočnosť, že právo styku otca s maloletou C. bolo právoplatne upravené v uvedenom rozsahu a len výrok o styku otca s maloletým J. bol odvolacím súdom zrušený. Súd preto ponechal rozsah styku otca s maloletým J. v rovnakom rozsahu, ako je právo styku s maloletou C.. V opačnom prípade by súd rozhodnutím vytvoril rozdielny fakticky a právny režim pre maloleté deti. Rozdielna úprava styku s maloletými deťmi by nebola vhodná ani pre deti a sťažovala by styk deťom, matke i otcovi. Preto rozsah styku súd ponechal v pôvodnom rozsahu s tým, že konkretizoval tie ustanovenia, ktoré odvolacím súdom boli vytknuté.

V nadväznosti na § 24 ods. 3, 4 Zákona o rodine súd pri úprave styku prihliadol na záujem maloletých detí, na ich citové väzby, vývinové potreby, zachovanie ich vzťahu k obidvom rodičom.

Vzhľadom k uvedenému bral do úvahy, že pôvodné bydlisko detí, matky, otca bolo u starých rodičov zo strany otca. Preto presťahovaním sa matky došlo k zmene výchovného prostredia. O to viac súd musel dbať na túto skutočnosť, že deti mali traumy zo zmeny výchovného prostredia a boli silno citovo naviazané na pôvodné výchovné prostredie, v ktorom vyrastali, na starých rodičov, aj na otca. Z tohto dôvodu súd v nadväznosti na § 43 ods. 1 Zákona o rodine rešpektoval aj názor maloletých detí.

Maloleté deti boli vypočuté v neprítomnosti matky, otca, v prítomnosti sudkyne a kolíznej opatrovníčky. Z jeho výpovede je zrejmé, že chodí rád k starým rodičom. Keby k nim nemohol chodiť, bolo by mu to ľúto, plakal by. Ocina má tiež rád. Z jeho výpovede je zrejmé, že si napriek svojej vekovej a rozumovej úrovni uvedomuje aj negatívne povahové stránky otca (požívanie alkoholu) a vie ich vyhodnotiť. Rovnaké zistenia súd mal z výpovede maloletej C.. Tým mal súd preukázané, že citová väzba maloletých detí na otca, starých rodičov a pôvodné bydlisko je veľmi silná, preto nepristúpil súd k takému rozhodnutiu, že by obmedzil styk otca s maloletým J. v tomto štádiu konania a zvlášť, keď styk otca s maloletou C. je upravený v širšom rozsahu. Súd poukazuje na tú skutočnosť, že aj pri prvom rozhodnutí sa kolízna opatrovníčka spolu s matkou vyjadrili, že matka sama chce deti vodiť k starým rodičom, aby umožnila styk detí so starými rodičmi a s otcom, pričom v takomto spôsobe súčinnosti videla matka aj kolízna opatrovníčka záruku bezpečnosti detí vzhľadom k požívaniu alkoholu zo strany otca. Rovnako sa vyjadrila aj na pojednávaní dňa 18.6.2013, kde uviedla, že trvá na tom, že deti sama zavedie k starým rodičom a sama si pre deti k starým rodičom príde, pretože v tom vidí záruku bezpečnosti detí. Otec nie je spoľahlivý, požíva alkoholické nápoje a v prípade, že by deti preberal a odovzdával otec, v tom

videla matka i kolízna opatrovníčka veľké riziko pre maloleté deti, ktoré by s otcom išli po hlavnej ceste a mohlo by dôjsť k ohrozeniu ich zdravia, života. Tým, že matka maloleté deti sama zavedie k starým rodičom, ktorí sú zodpovední, ktorým dôveruje matka i kolízna opatrovníčka, má záruku, že zároveň starí rodičia zabezpečia, aby kontakt otca s deťmi neohrozil maloleté deti po stránke bezpečnosti, mravnej výchovy. Doterajšie skúsenosti matky nasvedčujú, že matka sa na starých rodičov v tomto smere môže spoľahnúť, že vždy jej boli nápomocní, aj sú nápomocní po stránke výchovy, po stránke materiálnej a existuje silná citová väzba medzi deťmi a starými rodičmi navzájom. Matka uviedla, že v rozvodom konaní bude zvažovať prirátanie starých rodičov do konania podľa § 25 ods. 5 Zákona o rodine a úpravu styku starých rodičov s deťmi a tým aj zodpovednosť starých rodičov vo vzťahu k maloletým deťom, čím zároveň bude umožnený bezpečný a vhodný styk otca s maloletými deťmi. Z tohto dôvodu súd rozhodol tak, že upravil styk opätovne s podmienkou, že matka pripraví deti na styk, privedie ich v stanovený čas do miesta bydliska otca a matka si deti v stanovený čas z miesta bydliska otca po ukončení styku odvedie späť. Otec je povinný v stanovený čas deti pripraviť a matke odovzdať. To bol zároveň dôvod, prečo súd nenariadil znalecké dokazovanie na obmedzenie styku otca s maloletým J.. V tomto štádiu súd mal zato, že je v záujme maloletých detí, aby styk nebol obmedzený alebo zrušený, pretože táto skutočnosť by pre deti mohla znamenať väčšiu traumu, ako styk upravený týmto spôsobom, ktorý zabezpečuje bezpečnosť detí a ochranu pred nevhodným správaním otca v dôsledku starostlivosti starých rodičov a v dôsledku aktívnej súčinnosti matky, ktorá deti privedie k otcovi, teda k starým rodičom a zabezpečí tak bezpečnosť detí.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) OSP tak, že žiadny z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania, pretože ide o konanie, ktoré sa týka starostlivosti o maloleté deti (§ 81 ods. 1 a § 176 ods. 1 OSP).

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.