

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 3T/79/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5713011093
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Rošak
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2013:5713011093.2

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Samosudca Okresného súdu v Martine JUDr. Marián Rošak vydáva dňa 17.06.2013 podľa § 353 ods. I Tr. por.

t r e s t n ý r o z k a z :

r o z h o d o l :

obvinený
S. Š., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. - A., X.. S. Č..
XXXX/XX, prechodne bytom H., X.. N. Č.. X, toho času
v ÚVTOS pre mladistvých Sučany,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1/

v nočnej dobe v presne nezistenom čase dňa 02.12.2012 do dňa 03.12.2012 v obci Turany, okres Martin odcudzil z objektu spoločnosti Chyžbet SK, s.r.o. Turany, Ul. Budovateľskej č. 1234, IČO: 36 789 097 z neoplotenej strany 1 kus kovovú rúru o dĺžke cca 4 m a priemere cca 70 mm zo vzdialenosti od výrobnéj haly spol. Chyžbet, ktorú si odniesol z objektu, následne ju uschoval do kríkov mimo objektu spoločnosti a dňa 03.12.2012 v doobedňajších hodinách túto rúru odovzdal v zberni druhotných surovín v obci Turany, na Ul. Budovateľskej, za ktorú mu bola vyplatená šrotová finančná hotovosť v sume 5,98 €,

2/

vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 hod. dňa 03.12.2012 v obci Turany, okres Martin odcudzil z objektu spoločnosti Chyžbet SK, s.r.o. Turany, Ul. Budovateľská č. 1234, IČO: 36 789 097 z neoplotenej strany 1 kus kovovú rúru o dĺžke cca 4 m a priemere cca 70 mm modrej farby s dvoma mosadznými ventilmi z naukladanej kopy rúr 20 m zo vzdialenosti od výrobnéj haly spol. Chyžbet, ktorú si odniesol z tohto objektu, následne ju uschoval do kríkov mimo objektu spoločnosti a dňa 04.12.2012 v doobedňajších hodinách v presne nezistenom čase odcudzenú rúru odovzdal v zberni druhotných surovín v obci Turany, na Ul. Budovateľskej, za ktorú mu bola vyplatená šrotová finančná hotovosť v sume 6,77 €,

3/

vo večerných hodinách v čase okolo 22.00 hod. dňa 06.12.2012 v obci Turany, okres Martin, odcudzil z objektu spoločnosti Chyžbet SK, s.r.o. Turany, Ul. Budovateľská č. 1234, IČO: 36 789 097 z neoplotenej strany 1 kus kovovú rúru o dĺžke cca 4 m a priemere cca 70 mm modrej farby s dvoma mosadznými ventilmi z naukladanej kopy rúr 20 m zo vzdialenosti od výrobnéj haly spol. Chyžbet, ktorú si odniesol z objektu spoločnosti, následne ju uschoval do kríkov mimo objektu a dňa 07.12.2012 v doobedňajších hodinách v čase okolo 09.30 hod. sa vrátil na miesto uschovania spolu s kamarátom, ktorý nevedel,

že rúra je odcudzená a s touto rúrou išiel do zberných surovín Turany, Ul. Budovateľská, kde ju mal v úmysel odovzdať, avšak na ceste pred spoločnosťou Chyžbet Turany ho pristavil manažér spoločnosti L.. S. G., ktorý ju opoznal a vyzval ho, aby mu túto odovzdal, čo aj vykonal, a L.. S. G. ju následne prevzal a vrátil spoločnosti,

takto svojím konaním spôsobil škodu spoločnosti Chyžbet SK, s.r.o. Turany v sume celkovo 52,34 €,

obvinený sa konania pod bodom 1,2,3 obžaloby dopustil aj napriek tomu, že bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý dňa 04.09.2012 Obvodným oddelením PZ Vrútky za priestupok proti majetku podľa § 50 ods. 1/ Zákona č. 372/90 Zb. o priestupkoch v platnom znení / krádež železnej dvojkolesovej káry/, kde mu bola v blokovom konaní uložená pokuta nezaplatená na mieste v sume 33 €, č. pokutového bloku AC 047454; obvinený sa konania pod bodom 1,2,3 obžaloby dopustil aj napriek tomu, že bol v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch za taký čin odsúdený a to trestným rozkazom OS Martin, sp. zn. 2T/146/2011 z 21.10.2011, právoplatným 23.12.2011, uznaný vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 3 písm. b/ Tr. zák. a bol mu uložený NEPO trest vo výmere 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia,

t e d a

v bodoch 1,2,3 obžaloby prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a spáchal taký čin, hoci bol za taký čin c predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

č í m s p á c h a l

v bodoch 1,2,3 obžaloby prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/, ods. 3 písm. b/ Tr. zák.

Z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 3 Tr. zák. s použitím § 36 písm. l/, § 37 písm. h/, § 38 ods. 2 Tr. zák. a § 353 ods. 2 písm. a/ Tr. por. na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 4 súd obvineného na výkon uloženého súhrnného trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Tr. zák. zrušuje vo výroku o treste trestný rozkaz Okresného súdu Martin, sp. zn. 1T/4/2013 z 18.01.2013, právoplatným 08.02.2013, ktorým bol obvinenému uložený trest odňatia slobody vo výmere 3 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. Súčasne sa zrušujú aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. súd ukladá obvinenému povinnosť nahradiť poškodenej spoločnosti Chyžbet SK, s.r.o., Turany, Ul. Budovateľská č. 1234, IČO: 36 789 097, škodu vo výške 52,34 Eur.

Podľa § 288 ods. 2 Tr. por. súd poškodenú spoločnosť Chyžbet SK, s.r.o. Turany, so zvyškom nároku na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

Poučenie:

Podľa § 355 ods. 1 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech

obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použije ustanovenie § 64.

Podľa § 355 ods. 2 Tr. por. proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody. Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Podľa § 355 ods. 3 Tr. por. ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba podľa odseku 1 v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Ak prokurátor predniesol na hlavnom pojednávaní obžalobu, trestný rozkaz sa ruší, inak sa stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Podľa § 355 ods. 4 Tr. por. proti výroku, ktorým bolo uložené ochranné opatrenie, môže zúčastnená osoba podať odpor. Odpor sa podáva na súde, ktorý trestný rozkaz vydal, a to do ôsmich dní od jeho doručenia. Ak zúčastnená osoba podala odpor a nie je dôvod na postup podľa odseku 3, prejedná samosudca návrh na uloženie ochranného opatrenia na verejnom zasadnutí. Ak ide o návrh na uloženie ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky alebo zhabania majetku, postupuje sa ďalej podľa § 362a, prokurátor však nemôže v tomto konaní vziať návrh späť; takto sa postupuje aj vtedy, ak zúčastnená osoba podala odpor a zároveň vznikol dôvod na postup podľa odseku 3, ale v dôsledku vzatia odporu oprávnenou osobou späť sa stal trestný rozkaz právoplatným a vykonateľným vo výroku o vine a treste.

Podľa § 355 ods. 5 Tr. por. ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor bol podaný neoprávnenou osobou, oneskorene alebo z dôvodu jeho späťvzatia, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Podľa § 355 ods. 6 Tr. por. ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211, môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Podľa § 355 ods. 7 Tr. por. ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v odseku 1. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Podľa § 355 ods. 8 Tr. por. obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť, a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť len s jeho výslovným súhlasom.

Podľa § 355 ods. 9 Tr. por. vzatie odporu späť, ak niet prekážok, vezme samosudca uznesením na vedomie.

Podľa § 355 ods. 10 Tr. por. ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa ruší podľa odseku 3.