

Súd: Okresný súd Senica
Spisová značka: SI-2P/19/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2723200610
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Michaláčová
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2023:2723200610.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Senica vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: P. P. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úrad práce sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov: matka A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D., otec neb. P. B., o návrhu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Senica o vyslovenie osvojiteľnosti, taktó

rozhodol:

- I. Súd určuje, že mal. P. P. B., nar. XX.XX.XXXX spĺňa podmienky osvojiteľnosti.
- II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica sa svojim návrhom domáhal určenia, že maloletý P. P. B., nar. XX.XX.XXXX, t.č. bytom Centrum pre deti a rodiny Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, spĺňa podmienky osvojiteľnosti. V návrhu uviedol, že Okresný súd Skalica uznesením č.k. 8P/36/2017-21, zo dňa 08.03.2017 nariadil Detskej fakultnej nemocnici Bratislava, Limbova 1, 833 40 Bratislava, povinnosť odovzdať mal. P. P. B., E.. XX.XX.XXXX do Detského domova Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica. Okresný súd Skalica rozsudkom č.k. 8P/87/2017-28, zo dňa 20.11.2017 nariadil nad mal. P.F. P. B., E.. XX.XX.XXXX ústavnú starostlivosť do Detského domova Skalica, pri potoku 10, 909 01 Skalica. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 03.01.2018.V návrhu uviedol, že Centrum pre deti a rodiny Skalica mu dňa 18.5.2023 doručilo oznámenie o splnení podmienky osvojiteľnosti u maloletého P. P. B.Í., a to z dôvodu, že uplynula lehota 6 mesiacov nezáujmu biologickej rodiny o maloleté dieťa.

2. Matka maloletého dieťaťa sa k veci písomne nevyjadrila, na pojednávanie v danej veci sa nedostavila, súd preto v súlade s ustanovením § 180 C.s.p. rozhodol, že sa bude pojednávať v jej neprítomnosti.

3. Súd vykonal dokazovanie výsluchom zástupkyne ÚPSVaR SE, rodným listom maloletého, rozsudkom OS Skalica sp. zn. 8P/87/2017-28 zo dňa 20.11.2017, správou kolízneho opatrovníka maloletého dieťaťa, výsluchom zástupkyne centra pre deti a rodiny Skalica a zistil tento skutkový stav veci:

4. Rozsudkom Okresného súdu Skalica sp. zn. 8P/87/2017-28 zo dňa 20.11.2017 bola nad maloletým P. P. B., nar. XX.XX.XXXX ústavná starostlivosť, s tým, že sa umiestňuje do Detského domova Skalica, Pri potoku 10, 909 01 Skalica, právoplatnosťou rozsudku. Matke a otcovi súd nariadil povinnosť prispievať na výživu maloletého mesačne vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona, na účet Detského domova Skalica. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 3.1.2018.

5. Centrum pre deti a rodiny Skalica prípisom zo dňa 17.05.2023 oznámil ÚP,SVaR Senica, že uplynula lehota 6 mesiacov nezáujmu biologickej rodiny o maloleté dieťa P. P. B.Í.. O maloleté dieťa neprejavil záujem, žiadnym zo spôsobov, nikto z príbuzných.

6. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica v správe zo dňa 26.05.2023 uviedol, že mal. Lukáš je umiestnený od 14.03.2017 v Centre pre deti a rodiny Skalica. Je umiestnený na 6. samostatnej špecializovanej skupine s opatrovateľskou starostlivosťou. V šk. roku 2022/2023 navštevoval Špeciálnu materskú školu Skalica. Vzhľadom na jeho vek bol na zápise do školy a po odporúčení školským pedagógom bude pokračovať v plnení predprimárneho vzdelávania. Jeho zdravotný stav je pravidelne sledovaný u pedopsychiatra, neurológa, logopéda, očného lekára a psychológa CDR Skalica. Matka sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma. Matka si neplní vyživovaciu povinnosť. Maloletý P. poberá sirotsky dôchodok po zomrelom otcovi, ktorý sa mu ukladá na jeho osobný účet. Výchova a starostlivosť je o maloletého zabezpečovaná dobre a ústavná starostlivosť si u maloletého plní svoj účel.

7. Zástupkyňa ÚP,SVaR Senica pred súdom uviedla, že rodičia sa o maloletého P. P. B. dlhodobo nezaujíмали, žili ako bezdomovci. Otec maloletého zomrel dňa XX.XX.XXXX. O matke v súčasnosti nemajú žiadne informácie, ani o žiadnom príbuznom maloletého. Po zdravotnej stránke maloletý napreduje, je sledovaný v odborných ambulanciách.

8. Zástupkyňa Centra pre deti a rodiny Skalica pred súdom uviedla, že matka a nikto z príbuzných sa o maloletého nezaujíma. Matka si neplní ani svoju vyživovaciu povinnosť, preto na matku podali trestné oznámenie, konanie zatiaľ nebolo ukončené. Po zdravotnej stránke maloletý vyžaduje bežnú opatrovateľskú starostlivosť.

9. Podľa § 137 C.m.p.

(1) Návrh na začatie konania o osvojiteľnosti môže podať zákonný zástupca dieťaťa, u ktorého sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo zariadenie, v ktorom je dieťa umiestnené.

(2) Ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa predpisov rodinného práva, môže začať konanie aj bez návrhu, ak sa už nezačalo skôr na návrh.

10. Podľa § 138 C.m.p.

(1) Účastníkmi konania o osvojiteľnosti sú navrhovateľ, dieťa a jeho rodičia.

(2) Maloletý rodič dieťaťa, ktorý dosiahol vek 16 rokov, je účastníkom, aj keď nie je zákonným zástupcom dieťaťa. V konaní má spôsobilosť samostatne konať pred súdom. Maloletý rodič dieťaťa, ktorý nedosiahol vek 16 rokov, musí byť zastúpený svojím zákonným zástupcom.

(3) Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi, ak sú pozbavení rodičovských práv a povinností, ak sú pozbavení spôsobilosti na právne úkony v plnom rozsahu alebo ak nie sú schopní posúdiť dôsledky osvojenia. V týchto prípadoch je účastníkom poručník.

(4) Rodičia dieťaťa nie sú účastníkmi ani vtedy, ak dali súhlas na osvojenie dieťaťa vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

11. Podľa § 139 C.m.p. súd v konaní môže vyslúchnuť toho, v koho starostlivosť sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma aj okolnosti na strane dieťaťa vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

12. Podľa § 140 C.m.p. ak nie sú splnené podmienky osvojiteľnosti, súd konanie zastaví.

13. Podľa § 141 C.m.p. o osvojiteľnosti rozhodne súd najneskôr do troch mesiacov odo dňa začatia konania. Túto lehotu možno predĺžiť najviac o tri mesiace, ak rozhodnutiu súdu bránia vážne dôvody a objektívne príčiny.

14. Podľa § 142 C.m.p. súd na návrh rozsudok o osvojiteľnosti zruší, ak dôjde k zmene pomerov. Návrh možno podať len do času, kým nie je dieťa odovzdané na základe rozhodnutia súdu do starostlivosť budúcich osvojiteľov.

15. Na základe vykonaného dokazovania a zisteného skutkového stavu veci súd vyvodil právny záver, že návrhu na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa je možné vyhovieť. Súd má za to, že vyslovenie osvojiteľnosti maloletého Lukáša Ladislava Dujsíka je v jeho záujme, a to z dôvodu, že sa jedná o dieťa útleho veku, o ktorého sa jeho rodičia, v súčasnosti už len matka, nezaujímali žiadnym spôsobom, ktorého zdravotný stav a ani ďalšie skutočnosti nebránia tomu, aby mohlo byť v budúcnosti osvojené a vyrastať v rodine. Matka maloletého sa o dieťa žiadnym spôsobom nezaujíma, neplní si ani svoju vyživovaciu povinnosť, ktorá jej bola uložená súdnym rozhodnutím. Otec maloleté zomrel. Nikto z príbuzných nejaví o maloletého záujem. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd má za to, že sú splnené všetky hmotnoprávne podmienky určené zákonom o rodine na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa a preto rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti tohto rozsudku.

16. O trovách konania rozhodol súd podľa § 52 C.m.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal ich náhradu.

17. Po vyhlásení a odôvodnení rozsudku sa kolízna opatrovníčka zástupkyňa CDR Skalica vzdali práva podať odvolanie.

Poučenie:

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje. Odvolanie môže podať len matka maloletého, ostatní účastníci sa tohto práva vzdali po jeho vyhlásení a odôvodnení.

Odvolanie môže podať účastník konania, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Zmena návrhu na začatie konania je v odvolacom konaní prípustná.