

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 11CoCsp/1/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4217217231
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Šišková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4217217231.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Šiškovej a členov senátu JUDr. Dariny Vargovej a Mgr. Mareka Janigloša, v právnej veci žalobcu: Platiť sa oplatí s.r.o., Mostová 2, Bratislava - mestská časť Staré mesto, IČO: 45 684 618, právne zast.: Jakubčák, advokátska kancelária, s.r.o., Michalská 14, Bratislava, IČO: 47 255 706, proti žalovanému: T. C., nar. XX. XX. XXXX, R. D. P., v konaní o zaplatenie 130,52 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalobcu proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č. k. 15Csp/169/2017-35 zo dňa 26. 04. 2023, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zo dňa 26. 04. 2023 č. k. 15Csp/169/2017-35 z r u š u j e a v e c v r a c i a súdu prvej inštancie na ďalšie konanie a nové rozhodnutie.

odôvodnenie:

1. Odvolaním napadnutým uznesením súd prvej inštancie rozhodol tak, že zamietol návrh žalobcu na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Komárno č. k. 15Csp/169/2017-22 zo dňa 20. 04. 2018. Súd prvej inštancie konštatoval, že v predmetnom platobnom rozkaze nezistil žiadnu chybu v písaní, počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť, keď účelom inštitútu opravných uznesení je napravenie pochybení, ktorých sa dopustil súd, nie strana sporu v podanej žalobe. V danej veci súd pri označení žalovaného v predmetnom platobnom rozkaze vychádzal zo znenia žaloby podanej žalobcom a z listinných dôkazov ním predložených, ktoré sa v identifikačných údajoch žalovaného zhodovali. Z ničoho teda nevyplýva, že súd označil žalovaného v platobnom rozkaze nesprávne a že je daný dôvod na jeho opravu z dôvodu chyby v písaní alebo z dôvodu zrejmej nesprávnosti. Platobný rozkaz bol v celom rozsahu vydaný v súlade so žalobou a predloženými dôkazmi, a to i v časti označenia žalovaného jeho priezviskom.

2. Proti tomuto uzneseniu podal žalobca odvolanie zo dňa 16. 05. 2023, ktoré odôvodnil odvolacími dôvodmi podľa § 365 ods. 1 písm. b/ (súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces), d/ (konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci), f/ (súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam) a h/ Civilného sporového poriadku (rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci), pričom tiež považoval rozhodnutie súdu prvej inštancie za nepreskúmateľné. Uviedol, že podstata nesprávnosti rozhodnutia súdu prvej inštancie spočíva najmä v porušení ustanovení o zjavne nedôvodnej žalobe, v porušení ustanovení o neúplnom podaní a v tom, že súd prvej inštancie nesprávnym procesným postupom znemožnil žalobcovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces.

3. Žalobca bol toho názoru, že v prípade, ak by ním žalovaná osoba neexistovala, respektíve by bola nesprávne označená v návrhu na vydanie platobného rozkazu, súd prvej inštancie mal postupovať v súlade s ust. § 138 Civilného sporového poriadku, platobný rozkaz nevydať a vyzvať žalobcu na opravu označenia žalovaného, respektíve na doplnenie návrhu na vydanie platobného rozkazu, čo súd prvej inštancie neurobil. Uviedol, že ust. § 224 Civilného sporového poriadku výslovne neustanovuje, že nie

je možné vydať opravné uznesenie, ak je žalovaný označený nesprávne v podanom návrhu na vydanie platobného rozkazu a rovnako je označený aj vo vydanom súdnom rozhodnutí. Mal za to, že nevydaním opravného uznesenia by došlo k porušeniu právnej istoty vyjadrenej v čl. 2 ods. 1 Civilného sporového poriadku, pretože nevydaním opravného uznesenia by došlo k strate práva na uplatnenie nároku žalobcu v exekučnom konaní voči žalovanému.

4. Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.

Podľa § 234 ods. 2 CSP, ak nie je ďalej ustanovené inak, použijú sa na uznesenie primerane ustanovenia o rozsudku.

Podľa § 362 ods. 1 CSP, odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Podľa § 389 ods. 1 písm. b) CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom.

Podľa § 392 CSP, odvolací súd rozhoduje rozsudkom, ak potvrdzuje rozsudok alebo mení rozsudok; inak rozhoduje uznesením.

5. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací, preskúmal napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie v medziach podaného odvolania žalobkyne podľa § 379, § 380 CSP a zistil, že je odvolanie žalobcu dôvodné. Rozhodol tak bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 385 CSP.

6. Odvolací súd poukazuje na to, že v posudzovanej veci je síce zrejmé, že prvotnú chybu v označení žalovaného vykonal žalobca, keď označil žalovaného nesprávnym priezviskom, ust. § 224 CSP však nevyučuje, že sa do rozhodnutia dostane nesprávnosť uvedená v tomto ustanovení CSP v dôsledku toho, že žalobca urobil v žalobe chybu v písaní alebo počítaní alebo inú zrejmu nesprávnosť a celá nesprávnosť zostane súdom alebo stranou sporu nepovšimnutá. Na základe výpisu z Registra obyvateľov SR mal odvolací súd za preukázané, že je žalovaný evidovaný pod menom T. C., nar. XX. XX. XXXX, R. D. P., pričom identifikačné údaje žalovaného (dátum narodenia, rodné číslo, pobyt), vyplývajú aj z k žalobe pripojených listín. Uvedená osoba je na základe týchto údajov a vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov SR jednoznačne identifikovateľná. Vo vydanom platobnom rozkaze je ako žalovaný označená osoba, ktorá neexistuje (T. Y.), teda súd prvej inštancie vydal platobný rozkaz napriek tomu, že nie je splnená procesná podmienka spočívajúca v právnej subjektivite na strane žalovaného.

7. Odvolací súd konštatuje, že z vyššie uvedeného je zrejmé, že v žalobe bolo nesprávne uvedené priezvisko žalovaného - Y. namiesto C., pričom tento nedostatok, ktorý možno pokladať za chybu v písaní a ktorý sa preniesol aj do vydaného platobného rozkazu, žalobca odstránil podaním návrhu na vydanie opravného uznesenia.

8. Odvolací súd tiež uvádza, že sa nestotožňuje ani s postupom súdu prvej inštancie, keď napadnuté uznesenie nedoručil žalovanému, pretože s poukazom na ust. § 235 ods. 2 CSP je potrebné doručovať obom stranám aj toto uznesenie z dôvodu, že je proti nemu prípustné odvolanie, kde v prípade podania odvolania voči napadnutému uzneseniu bolo tiež potrebné toto doručovať v zmysle § 373 ods. 3 CSP na vedomie protistrane.

9. Z uvedených dôvodov a s ohľadom na racionálne riešenie vzniknutého stavu odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil súdu prvej inštancie na ďalšie konanie, kde bude úlohou súdu prvej inštancie opätovne rozhodnúť o návrhu žalobcu na opravu platobného rozkazu Okresného súdu Komárno č. k. 15Csp/169/2017-22 zo dňa 20. 04. 2018 v zmysle vyššie uvedených intencií odvolacieho súdu.

10. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť s výnimkou prípadov podľa § 429 ods. 2 CSP v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).