

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/126/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412225693  
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2013:4412225693.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: C. podnik T., a.s., T., Z. č. 1, zastúpená advokátom D.. R. P., so sídlom T., F. E. T. X-CX, proti odporkyňi: A. K., nar. XX.X.XXXX bytom P. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o zaplatenie 50,70 eura, takto

### rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 74,65 eura a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 31.5.2012 domáhal zaplatenia sumy 50,70 eura od odporkyne, pričom súčasne požadoval zaplatenie trov konania. Navrhovateľ svoj návrh na začatie konania zdôvodnil tým, že odporkyňa sa dňa 6.9.2011 na linke mestskej hromadnej dopravy č. 210 v Bratislave nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu kontrolného orgánu. Odporkyňa bola k úhrade pokuty v sume 50,- eura a sumy 0,70 eura ako cestovného vyzvaný upomienkou zo strany právneho zástupcu navrhovateľa zo dňa 14.12.2011. Odporkyňa na uvedenú upomienku nereagovala. Navrhovateľ svoj nárok odôvodnil článkom 6 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a článkom 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, podľa ktorých navrhovateľovi vznikol nárok voči odporcovi na zaplatenie cestovného 0,70 eura a tiež sumy 50,-- eura. K návrhu navrhovateľ pripojil hlásenie o porušení tarifných a prepravných podmienok, ako i výzvu na zaplatenie.

Odporkyňa sa k návrhu navrhovateľa nevyjadrila, nakoľko všetky zásielky súdu, ktoré jej boli zasielané nepreberala.

Konajúci súd vo veci vydal platobný rozkaz č. 10RO/438/2012-7 zo dňa 18.12.2012, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 3.4.2013 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporkyňi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/126/2013-22 zo dňa 15.5.2013 ustanovil odporkyňi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporkyňa sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 18.6.2013 sa právny zástupca navrhovateľa nezúčastnil, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil žiadnym spôsobom, ani nežiadal o odročenie pojednávania, pričom listom zo dňa 3.6.2013 oznámil súdu, že súhlasí s tým, aby súd rozhodol bez nariadenia pojednávania. Opatrovníčka odporkyne sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčast' ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Súd na základe podaného návrhu zistil, že návrh je oprávnený a že odporkyňa tým, že nepredložila kontrolnému orgánu platný cestovný lístok, porušila zákon č. 168/1996 Z. z., keďže odporkyňa cestovala linkou č. 210 a teda jej vznikla povinnosť zaplatiť nielen cestovné v sume 0,70 eura ale aj pokutu v sume 50,- eur. Preto súd rozhodol tak ako je uvedené vo výroku rozhodnutia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 odsek I, O.s.p. a priznal ich navrhovateľovi v plnej výške, keďže navrhovateľ mal vo veci plný úspech, pričom celkovo navrhovateľovi priznané trovy 74,65 eura pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur podľa položky 1a) sadzobníka súdnych poplatkov, ktorý tvorí prílohu Zákona č.71/92 Zb. v platnom znení a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,15 eura Vyhlášky č. 655/04 Z.z., kde jeden úkon právnej služby predstavuje sumu 16,60 eur a režijný paušál v sume 7,63 eura za úkon právnej služby, pričom boli vykonané dva úkony právnej služby t.j. prevzatie a príprava zastúpenia a spísanie návrhu na začatie konania s tým, že uvedené úkony právnej pomoci ako i režijný paušál sú zvýšené o 20% DPH, t.j. o 9,69 eura, keďže právny zástupca navrhovateľa je platiteľom dane z pridanej hodnoty.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.