

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 2Tos/61/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5923010197
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Kurák
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5923010197.1

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Kuráka a sudcov JUDr. Marcely Malatkej a JUDr. Štefana Tomáša, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 19. júla 2023 prejednal sťažnosť odsúdeného P. E., nar. X.X.XXXX, proti uzneseniu Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp.zn. RK-1Pp/10/2023 zo dňa 19. júna 2023 a takto

rozhodol:

Podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. sťažnosť odsúdeného P. E. z a m i e t a ,
pretože nie je dôvodná.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznesením, sp.zn. RK-1Pp/10/2023 z 19. júna 2023 podľa § 415 ods. 1 Tr. por., z dôvodov uvedených v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák. zamietol návrh odsúdeného P. E. na podmiennečné prepustenie na slobodu z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uložený trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 1T/5/2021 zo dňa 15.02.2021, právoplatným dňa 9.3.2021, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 písm. a), písm. g), ods. 2 písm. b) Tr. zák. v trvaní 2 (dvoch) rokov nepodmiennečne.

Citované uznesenie nenadobudlo právoplatnosť, pretože bolo bezprostredne po jeho vyhlásení a poučení o opravných prostriedkoch napadnuté sťažnosťou odsúdeného priamo do zápisnice o verejnom zasadnutí z 19.6.2023.

Podanú sťažnosť odsúdený odôvodnil písomne podaním zo dňa 26.6.2023. Nestotožnil sa zo stanoviskom okresného súdu, pričom uviedol, že program zaobchádzania si plní vo všetkých smeroch, správa sa v súlade s ústavným poriadkom, je pracovne zaradený na vonkajšom pracovisku a udržiava si kontakt s rodinou počas celej doby výkonu trestu. Za celý výkon trestu bol 1-krát disciplinárne potrestaný pred cca 2,5 rokom. Doposiaľ má len disciplinárne odmeny a už dávno zahladil disciplinárny trest, ktorý mu je stále vytykány, od jeho uloženia uplynulo cca 2,5 roka a celú dobu sa správal príkladne, aby predišiel ďalším trestom. Tento posledný výkon trestu bol pre neho veľkým ponaučením, uvedomil si čo je pre neho prioritou, a to je jeho syn, ktorému chce byť vzorom a príkladom. V prípade prepustenia sa chce zamestnať a venovať svojmu synovi, čo sa mu v prípade zamietavého stanoviska veľmi sťažuje. Má za to, že počas výkonu trestu preukázal polepšenie do takej miery, že ďalší výkon trestu u neho nie je potrebný.

Okresný prokurátor vo vyjadrení k sťažnosti odsúdeného uviedol, že sa v plnom rozsahu s napadnutým uznesením stotožňuje. Predmetné uznesenie považuje za zákonné a správne, a preto navrhuje, aby krajský súd sťažnosť odsúdeného podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

Krajský súd, ako nadriadený súd, na podklade takto podanej sťažnosti v zmysle ustanovenia § 192 ods. 1 písm. a), písm. b) Tr. por. preskúmal správnosť výroku napadnutého uznesenia, proti ktorému sťažovateľ podal sťažnosť, ako aj konanie predchádzajúce výroku napadnutého uznesenia a po zvážení všetkých

okolností významných pre rozhodnutie dospel k záveru, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná. Sťažnosť bola podaná oprávnenou osobou a včas v lehote ustanovenej v § 187 ods. 1 Tr. por.

Podľa § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., súd môže odsúdeného podmienene prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením povinností a svojim správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život, a ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmienečného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmienečného trestu odňatia slobody.

Všeobecné podmienky podmienene prepustenia uvedené v § 66 ods. 1 písm. a) Tr. zák., ktoré možno objektívne zistiť, nemožno oddeľovať od podmienky toho istého zákona, ktorá spočíva v očakávaní, že podmienene prepustený odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Správanie odsúdeného pred spáchaním trestného činu, z ktorého žiada o podmienene prepustenie, rovnako ako správanie pri spáchaní tohto trestného činu a jeho správanie vo výkone trestu možno označiť ako okolnosti, ktoré sú vo vzájomnej súvislosti dôležité pre posúdenie otázky, či bude viesť riadny život. Zo spisového materiálu, ktorý sa vzťahuje na konanie o podmienene prepustení odsúdeného z výkonu trestu odňatia slobody vyplýva, že odsúdený P. E. má bohatú kriminálnu minulosť. Z hodnotenia ústavu na výkon trestu odňatia slobody možno ustáliť, že odsúdený počas výkonu trestu odňatia slobody preukázal len čiastočné splnenie podmienok na podmienene prepustenie. Odsúdenému bola počas výkonu trestu odňatia slobody za plnenie programu zaobchádzania v diferenciacnej skupine „C“ zmenená diferenciacná skupina z „C“ na „B“. Dopustil sa jedného disciplinárneho previnenia, od tohto previnenia sa odsúdený už nedopustil ďalších porušení interných predpisov. Správanie mal na požadovanej úrovni. Svoje povinnosti si plnil. Doposiaľ (t.j. do rozhodnutia okresného súdu) bol štyrikrát disciplinárne odmenený. Riziko recidívy trestnej činnosti bolo ústavom na výkon trestu odňatia slobody vyhodnoteného ako stredné.

Tieto skutočnosti nasvedčujú záveru prvostupňového súdu, že u odsúdeného nie je záruka, podľa ktorej po podmienene prepustení bude viesť riadny život tak, ako to ustanovuje § 66 ods. 1 Tr. zák. Takéto tvrdenie je odôvodnené hodnotením osoby odsúdeného. Odsúdený má od roku 2007 - doposiaľ celkovo 25 záznamov v registri trestov za rôznorodú trestnú činnosť, prevažne však majetkovej povahy. S ohľadom na počet záznamov v registri možno konštatovať, že sa odsúdený trestnej činnosti dopúšťal v pomerne krátkych časových intervaloch, a to v závislosti od uloženého predchádzajúceho trestu, pričom ani opakovane ukladané a vykonané tresty, vrátane tých nepodmienečných, si u neho nespĺnili svoj účel a nevedli k jeho prevýchove a náprave. Ide o osobu, ktorá má mimoriadne sklony k páchaniu trestnej činnosti. Pokiaľ ide o hodnotenie osoby odsúdeného a jeho sklonov k páchaniu trestnej činnosti nadriadený súd dáva do pozornosti, že v danom prípade sa prihliada aj na tie odsúdenia, ktoré má odsúdený už zahladené, nakoľko ani zahladienie odsúdenia nič nemení na skutočnosti, že odsúdený trestnú činnosť v minulosti spáchal. Kriminálna minulosť odsúdeného nedáva žiadnu záruku, že odsúdený v budúcnosti povedie riadny život. Túto záruku neposkytuje ani doterajší výkon trestu a dosiahnuté disciplinárne odmeny za správanie sa vo výkone trestu a riadne plnenie si svojich povinností. Možno len konštatovať, že tieto skutočnosti nasvedčujú tomu, že odsúdený dokáže viesť riadny život pod tlakom kontroly a režimu. Z uvedeného vyplýva, že na prevýchovu odsúdeného je potrebné pôsobiť vykonaním zvyšku trestu odňatia slobody. Tomuto zodpovedá aj nevyužitie šance odsúdeného v podobe podmienene odsúdenia (sp.zn. 1T/24/09), ako aj podmienene prepustenia (sp.zn. 2T/5/2010), kedy odsúdený nedokázal viesť počas mu určenej skúšobnej doby riadny život, čo malo za následok ich nariadenie. Toto platí aj v prípade trestu uloženého trestným rozkazom Okresného súdu Martin, sp.zn. 0T/80/2019, ktorý mu bol pôvodne uložený ako podmienenečný, následne premenený na trest nepodmienečný. Odsúdený si aktuálne po sebe vykonával dva tresty, a to trest uložený v konaní sp.zn. 0T/80/2019, ktorý trest si vykonal dňa 21.2.2023 a trest uložený v konaní sp.zn. 1T/5/2021, ktorý si vykonáva v súčasnosti. Krajský súd preto uzatvára, že ani sťažnostná argumentácia odsúdeného nebola spôsobilá privediť iné rozhodnutie súdu. Pokiaľ ide o tvrdenie, že posledný výkon trestu bol pre odsúdeného veľkým ponaučením, tak toto s poukazom na vyššie uvedené skutočnosti vyznieva nedôveryhodne. Podľa názoru nadriadeného súdu v prípade odsúdeného práve jeho izolácia od spoločnosti zabezpečila, že sa ďalšej trestnej činnosti nedopúšťal. Rovnako tak ani uvedenie si priority (ktorým, je jeho syn) odsúdeným počas tohto výkonu trestu odňatia slobody neodôvodňuje zmenu vecne správneho a zákonného rozhodnutia okresného súdu a nemá vplyv na pozitívne rozhodnutie o jeho návrhu. Na možné negatívne dopady na jemu blízke osoby mal odsúdený myslieť skôr, ako sa

trestnej činnosti dopustil. Okrem toho odsúdenému nič nebráni, aby po vykonaní aktuálneho trestu viedol riadny život a plnohodnotne sa venoval svojmu synovi.

Krajský súd takisto upriamuje pozornosť na zmysel podmieneného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, ktorým nie je, aby bol páchatel' za dobré správanie, prípadne dobrú prácu vo výkone trestu automaticky prepustený po odpykaní stanovenej doby, ktorú ustanovuje § 66 ods. 1 Tr. zák. Pri podmienenom prepustení treba mať vždy na zreteli účel trestu. Podmienené prepustenie bude odôvodnené len vtedy, ak vzhľadom na účel trestu a ďalšie okolnosti, ktoré môžu mať v tomto smere význam, je odôvodnený predpoklad, že odsúdený bude aj na slobode viesť riadny život a že pre spoločnosť tu nie je príliš veľké riziko jeho recidívy.

Na základe týchto skutočností krajský súd sťažnosť odsúdeného P. E. podľa § 193 ods. 1 písm. c) Tr. por. zamietol, pretože nie je dôvodná.

Toto rozhodnutie bolo prijaté hlasovaním v pomere hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu sťažnosť nie je prípustná.