

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 24P/5/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3823218112
Dátum vydania rozhodnutia: 19. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Miriam Manová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2023:3823218112.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v konaní pred sudkyňou Mgr. Miriam Manovou vo veci starostlivosti súdu o mal. A. B., nar. XX.X.XXXX v C., zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, dieťa rodičov: matky A. D., zomr. XX.XX.XXXX a otca C. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Ul. E. XXX/XX, F., o návrhu G. D., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom H. I. F. XX, t. č. bytom B. J. I. F. XX na zverenie maloletého do jej náhradnej osobnej starostlivosti, takto

rozhodol:

Mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., sa s účinnosťou od 01.06.2023 do 31.08.2023 zveruje do náhradnej osobnej starostlivosti G. D., nar. XX.XX.XXXX v K. J. K., trvale bytom H. I. XX, ktorá je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o mal. dieťa, má právo ho zastupovať a spravovať jeho majetok iba v bežných veciach.

Otec mal. dieťaťa je povinný s účinnosťou od 01.06.2023 do 31.08.2023 prispievať na výživu mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX v C., výživným vo výške 50 € mesačne, vždy do 20. dňa v tom - ktorom mesiaci vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Partizánske, Nám. SNP 151/6, IBAN A..

Súd zrušuje neodkladné opatrenie nariadené uznesením Okresného súdu Prievidza č. k. 24P/5/2023-33 zo dňa 23.6.2023, právoplatným dňa 14.07.2023.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Partizánske č. k. 2P/1173/2008-60 zo dňa 26.11.2008, právoplatný dňa 03.12.2008, v časti zverenia mal. dieťaťa a určenia vyživovacej povinnosti, v prevyšujúcej časti zostáva rozhodnutie nezmenené.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Podľa § 221 písm. a) Civilného sporového poriadku písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd v Žiline.

Osoba oprávnená podať odvolanie sa môže odvolania vzdať. Vzdať sa odvolania možno len voči súdu, a to až po vyhlásení rozhodnutia.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil. Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.