

Súd: Okresný súd Žiar n/H
Spisová značka: 9C/74/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6412208854
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Igor Valent
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2013:6412208854.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žiar nad Hronom pred samosudcom JUDr. Igorom Valentom v právnej veci navrhovateľa BL Telecom debt s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 45 535 108, zastúpený Ak Soukeník - Štrpka s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14, IČO: 36 862 711 proti odporcovi D. K., nar. X.XX.XXXX, bytom Ž. T. R. O.. Š.. I. XXX/XX, zastúpený opatrovníkom I. Ž. T. R. o návrhu navrhovateľa na zaplatenie 522,63 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 474,83 € spolu s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 80,75 € od 12.7.2009 do zaplatenia, s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 381,73 € od 12.8.2009 do zaplatenia a s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 12,35 € odo dňa 12.9.2009 do zaplatenia, všetko v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Vo zvyšku súd návrh navrhovateľa z a m i e t a.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania vo výške 106,38 € na účet právneho zástupcu navrhovateľa AK Soukeník - Štrpka s.r.o. Bratislava Šoltésovej 14, v lehote 3 troch dní odo dňa právoplatnosti tohto rozhodnutia.

o d ô v o d n e n i e :

Návrhom na začatie konania uplatnil navrhovateľ voči odporcovi nárok na zaplatenie žalovanej istiny s odôvodnením, že titulom uzavretej zmluvy s postupcom G. U. Z..G.. H. nadobudol pohľadávku s príslušenstvom v sume 522,63 €.

Vo veci súd rozhodol bez nariadenia pojednávania platobným rozkazom dňa 17.9.2012, ktorý sa nepodarilo odporcovi doručiť v dôsledku čoho súd platobný rozkaz zrušil a vo veci nariadil pojednávanie. Keďže pobyt odporcu súdu známy nie je a ani sa ho zistiť nepodarilo uznesením zo dňa 31.5.2013 súd odporcovi pre konanie v zmysle ustanovenia § 29 ods. 2. a nasl. OSP ustanovil opatrovníka.

Pojednávania určeného na deň 18.6.2013 ako navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa i ustanovený opatrovník odporcu napriek riadne doručenému predvolaniu sa nezúčastnili a preto súd s využitím ustanovenia § 101 ods. 2. OSP realizoval pojednávanie v ich neprítomnosti.

Z predložených listinných dôkazov navrhovateľom mal súd nepochybne za to, že G. U. Z..G.. ako postupca uzatvoril zmluvu o postúpení pohľadávok s navrhovateľom ako postupníkom 6.12.2011 / čl. spisu 32 - 38 / na základe, ktorej zmluvy nadobudol pohľadávku vo vzťahu k odporcovi vo

výške žalovanej istiny / čl. 26 /. Právny predchodca navrhovateľa s odporcom uzatvoril 9.6.2009 zmluvu o pripojení v zmysle Zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciach v platnom znení. Navrhovateľ takéto tvrdenia preukazoval predloženou zmluvou / čl. 61 spisu /. Na základe uzavretej zmluvy sa zaviazal pre odporcu poskytovať služby verejnej telekomunikačnej siete, odporcovi zapožičal za využívanie týchto služieb G. Y. s prideleným účastníckym Č.. XXXX XXX XXX a odporca sa zaviazal k využívaniu služieb po dobu 24 mesiacov s tým, že mu bol poskytnutý zvýhodnený a zľavnený mesačný paušál „Relax 200“ za sumu 35,51 €. Odporca sa v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v bode 2 zmluvy alebo v čl. 3 všeobecných obchodných podmienok zaviazal k úhrade zmluvnej pokuty vo výške 47,80 €.

Navrhovateľ uplatňoval návrhom na začatie konania jednak dlh titulom hovorného v rozsahu 474,83 € / faktúry čl. 5 - 25 spisu / ako i nárok na zaplatenie dojednanej zmluvnej pokuty 47,80 € / čl. 4 spisu / a tiež príslušenstvo tj. úrok z omeškania po splatnosti jednotlivých faktúr.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1. Zák. č. 610/2003 o elektronických komunikáciach, zmluvou o pripojení sa podnik / právny predchodca navrhovateľa / zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť služby súvisiace. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytovanú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov z posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatných služieb / § 42 ods. 1. b/ vyššie citovaného zákona /.

Podľa § 42 ods. 4. b/ tohto zákona, povinnosťou účastníka je platiť cenu za poskytovanú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, ak to povaha služby umožňuje až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z listinných dokladov predložených navrhovateľom mal súd jednoznačne za preukázaný zmluvný vzťah medzi právnym predchodcom navrhovateľa odporcom a tiež skutočnosť, že došlo k postúpeniu pohľadávky na navrhovateľa v zmysle vyššie citovanej zmluvy o postúpení pohľadávok uzatvorenej medzi navrhovateľom ako postupníkom a postupcom.

Za preukázaný a dôvodný súd považoval tiež návrh, pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia žalovanej istiny titulom hovorného v celkovej výške 474,83 € v súvislosti s neuhradenými faktúrami za poskytované služby, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 80,75 € splatná dňa 11.7.2009, faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 381,73 € splatná dňa 11.8.2009 a faktúra č. XXXXXXXXXXXX na sumu 12,35 € splatná dňa 11.9.2009. Navrhovateľ uplatňoval tiež nárok na priznanie úroku z omeškania nasledujúceho po dni splatnosti jednotlivých faktúr keďže odporca ako dlžník sa so svojím plnením dostal do omeškania.

Z predloženej zmluvy o pripojení je zrejmé, že táto má charakter zmluvy spotrebiteľskej / § 52 ods. 1. Občianskeho zákonníka /.

Podľa § 53 ods. 1. Občianskeho zákonníka /OZ/, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán nie v prospech spotrebiteľa. To neplatí, ak ide o také zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Ustanovenie § 53 ods. 4. Občianskeho zákonníka /OZ/, indikatívne vypočítava čo za neprijateľnú podmienku možno považovať.

Esenciálnym princípom spotrebiteľských zmlúv je, že nemajú obsahovať neprijateľné podmienky čo znamená, že také zmluvné podmienky, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán práve v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 544 ods. 1, 2, Občianskeho zákonníka /OZ/, ak strany dojednali pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Z predloženej zmluvy o pripojení / formulárová zmluva /, je zrejmé, že v prípade porušenia akejkoľvek povinnosti uvedenej v dobe 2 tejto zmluvy, alebo v čl. 3 bod 3.6 všeobecných podmienok alebo článok 5 bod 5.2. písm. a/ - c/ všeobecných podmienok v dôsledku, ktorej dôjde k následnému vypojeniu Sim karty zo strany podniku, je účastník / odporca / povinný uhradiť podniku zmluvnú pokutu v sume 47,80 €. V prípade žiadosti účastníka o vypojenie Sim karty z prevádzky v zmysle bodu 2 tejto zmluvy je zmluvná pokuta podľa predchádzajúcej vety splatná okamihom doručenia žiadosti o vypojenie Sim karty z prevádzky podniku. Súd konštatuje, že z takto formulovaných povinností, nie je možné ich individuálne posúdiť, ktoré je sankciované i zmluvnou pokutou napriek tomu, že sa jedná o demonštratívny výpočet povinností odporcu ako spotrebiteľa. Pokiaľ porušenie zmluvného vzťahu nie je konkretizované, nemožno ani určiť, ktorá konkrétna povinnosť tohto vzťahu bola porušená, prípadne určiť, či súhrn porušenia týchto povinností mal byť postihnutý a zaistený zmluvnou pokutou, ktorej zaplata sa navrhovateľ domáha, čo je zároveň podmienkou preto, aby mohlo dôjsť k uplatneniu takejto sankcie. Zmluvné dojednanie o povinnosti uhradiť zmluvnú pokutu je viazané na porušenie zmluvného vzťahu, avšak musí byť jasné, určité, zrozumiteľné, inak nemožno vyvodit' záver, pre ktorý konkrétne povinnosti zmluvného vzťahu má byť využitá i dojednaná pokuta. Samotné dojednanie zmluvnej pokuty nemá ani charakter individuálneho dojednania a preto i s odkazom na čl. 3 ods. 1, 2, Smernice Rady č. 93/13 EHS je nutné takéto dojednanie považovať za neprijateľnú podmienku, ktorá spôsobuje absolútnu neplatnosť takéhoto dojednania.

Podľa § 53 ods. 5. Občianskeho zákonníka /OZ/, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Súd považoval takto dojednanú zmluvnú podmienku týkajúcu sa zmluvnej pokuty za zmluvnú podmienku, ktorá nebola dojednaná zrozumiteľne, určite a individuálne a preto ju považuje za zmluvnú podmienku absolútne neplatnú. Nejasnosť, nezrozumiteľnosť spočíva v tom, že nie je ani zrejmé z dojednania za ktoré porušenie zmluvnej povinnosti právny predchodca navrhovateľa uplatnil nárok na zmluvnú pokutu, takéto uplatnenie bolo viazané na splnenie dvoch nezávislých podmienok a to jednak porušenie zmluvnej povinnosti ako i vypojenie samotnej Sim karty, pričom nie je možné ani konkretizovať za aké ďalšie porušenia zmluvných povinností možno samotnú Sim kartu vypojiť a čo samotné „ vypojenie Sim karty “ vôbec predstavuje. S odkazom na vyššie uvedené súd považoval takúto zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá bola uzatvorená vo viacerých prípadoch nie individuálnym spôsobom bez náležitej jasnosti, zrozumiteľnosti a určitosti za neplatnú a i v iných konaniach uložil povinnosť zdržať sa používania takýchto podmienok s rovnakým významom so všetkými spotrebiteľmi / rozhodnutie OS - Prešov č.k. 17C 23/2010, rozhodnutie KS Prešov 2Co 137/2010 /. Z týchto dôvodov preto súd návrh navrhovateľa v časti, pokiaľ uplatňoval návrh na zaplata dojednanej zmluvnej pokuty ako nedôvodný zamietol.

Súd s odkazom na ustanovenie § 517 ods. 2. Občianskeho zákonníka /OZ/, keďže u odporcu sa jedná o omeškanie s plnením peňažného dlhu, priznal navrhovateľovi ako veriteľovi úroky z omeškania, pričom výška úroku z omeškania je ustanovená vykonávajúcim predpisom / Nariadenie vlády č. 87/1995 Zb. v platnom znení a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr vo výške o 8% - tuálnych bodov viac ako bola základná úroková sadzba Európskej Centrálny banky platná k 1. dňu omeškania s jednotlivými plneniami peňažného dlhu.

O náhrade trov konania v prejednávanej veci súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 2 OSP, tj. ak má účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiaden z účastníkov nemá na náhradu trov právo.

Navrhovateľ bol ako účastník konania úspešný v rozsahu 90% z uplatňovaného nároku, odporca v rozsahu 10% a preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v prospech navrhovateľa vo výške 80% z vyčíslených trov navrhovateľom a to na zaplatenom súdnom poplatku v sume 31 €, v súvislosti s trovami právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci úkon á 34,86 € / príprava, prevzatie, spísanie návrhu/ 2 x režijný paušál 7,63 € + DPH a preto súd zaviazal odporcu k náhrade trov konania v celkovej výške 106,38 € a súčasne uložil povinnosť náhrady trov konania pre odporcu na účet právneho zástupcu navrhovateľa s odkazom na ustanovenie § 149 ods. 1. OSP.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici a to v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia vecí. Toto právo strácajú tí účastníci konania, ktorí sa po vyhlásení rozhodnutia vzdali práva podať proti nemu odvolanie a to výslovné do zápisnice súdu.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Z.č. 233/1995 Z.z. o exekútoroch a exekučnej činnosti), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.