

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: DK-2P/26/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5423200633
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2023:5423200633.2

Uznesenie

Okresný súd Námestovo vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: D. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín, dieťa rodičov - matka: J. I., rod. K., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom P. 160, okres A. J., a otec: C. Q., nar. XX.XX.XXXX, s trvalým pobytom T. - K., I. XXX/XX-XX, v konaní o návrhu otca na zmenu úpravy styku otca s mal. dieťaťom, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie zastavuje.
- II. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1/ Dňa 29.05.2023 bolo Okresnému súdu Dolný Kubín doručené podanie otca označené ako „Dohoda rodičov o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k mal. D. I.“. Otec žiadal, aby súd rozsudkom schválil dohodu rodičov a zmenil úpravu styku otca s mal. dieťaťom oproti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín sp. zn. 2P/1/2020 zo dňa 20.12.2021 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 10CoP/12/2022 zo dňa 27.01.2023 na širší rozsah styku.

2/ Predmetné konanie je vedené na Okresnom súde Námestovo pod sp. zn. DK-2P/26/2023.

3/ Uznesením zo dňa 30.05.2023 sp.zn. DK-2P/26/2023 súd ustanovil Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (ďalej len „ÚPSVaR DK“) za opatrovníka pre maloleté dieťa: D. I..

4/ Okresný súd Námestovo vo veci vytyčil pojednávanie na deň 18.07.2023, na ktoré sa dostavili všetci účastníci konania: otec, matka a kolízny opatrovník ÚPSVaR DK . Otec uviedol, že berie svoj návrh v celom rozsahu späť. Kolízny opatrovník a matka uviedli, že so späťvzatím návrhu súhlasia.

5/ V zmysle § 29 zákona č. 161/2015 Z. z. - Civilný mimosporový poriadok (ďalej len "CMP"):
- ods. 1, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
- ods. 2, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.
- ods. 3, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

6/ Späťvzatie návrhu je oprávnením navrhovateľa disponovať so svojím návrhom. Ak vezme účastník svoj návrh na začatie konania späť, ide o procesný úkon voči súdu, ktorým prejavuje vôľu, aby sa nekonalo a vo veci meritórne nerozhodovalo. Rozhodnutie súdu o zastavení konania nie je rozhodnutím vo veci samej a preto s týmto rozhodnutím nie je možné spájať hmotnoprávne a procesnoprávne účinky

meritórneho rozhodnutia. Vzhľadom na dispozitívny úkon navrhovateľa - otca, ktorým prejavil vôľu, aby sa v tomto konaní ďalej nepokračovalo a za súhlasu matky a kolízneho opatrovníka, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

7/ V zmysle § 52 CMP, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

8/ V zmysle § 58 CMP, o nároku na náhradu a o výške trov konania rozhoduje súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

9/ O trovách konania súd rozhodol v zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na ich náhradu.

Poučenie:

: Proti tomuto uzneseniu možno podať na Okresnom súde Námestovo odvolanie, a to v lehote 15 dní odo dňa doručenia uznesenia.
(§ 357 písm. a/, m/ zákona č. 160/2015 Z.z. - Civilný sporový poriadok)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je podanie určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- neboli splnené procesné podmienky
- súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces
- rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené
- rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Otec, matka a kolízny opatrovník sa práva podať odvolanie voči vyhlásenému uzneseniu do oboch jeho výrokov výslovne vzdali.