

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 5To/48/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2512010978
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 06. 2013
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Tatiana Biedniková
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2013:2512010978.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Tatiany Biednikovej a sudcov Vladimíra Vlčka a JUDr. Vladimíra Tencera v trestnej veci obžalovaného F. S. , pre obzvlášť závažný zločin nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., o odvolaní obžalovaného proti rozsudku Okresného súdu Piešťany zo dňa 15.4.2013 sp. zn. 2T/152/2012, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 18.júna 2013 takto

rozhodol:

I.

Podľa § 321 ods. 1 písm. b/,c/, Tr. por. zrušuje sa napadnutý rozsudok v celom rozsahu.

Podľa § 322 ods. 1 Tr. por. vec sa vracia súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal a rozhodol.

II.

Podľa § 79 ods. 3 Tr. por. žiadosť obžalovaného F. S., nar. X.X.XXXX, o prepustenie z väzby na slobodu sa zamietá.

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný F. S. uznaný za vinného z obzvlášť závažného zločinu nedovolenej výroby omamných a psychotropných látok, jedov alebo prekurzorov, ich držanie a obchodovanie s nimi podľa § 172 ods. 1 písm. d/, ods. 2 písm. e/ Tr. zák., na tom skutkovom základe, že

od presne nezistenej doby do 01.55 hod. dňa 04.06.2012 v Piešťanoch, na ulici Vrbovská, za svetelnou križovatkou ulíc Krajinská a Bratislavská, a na iných miestach, v osobnom motorovom vozidle značky Alfa Romeo 156 Sportwagon, evidenčného čísla NM-884BN, v modrom plastovom sude, prechovával 3.659,00 g upotrebitelného suchého rastlinného materiálu rodu Cannabis, z ktorého sa dalo získať 2850,59 g upotrebitelného suchého rastlinného materiálu a pripraviť najmenej 5,701 obvykle jednorazových dávok drogy v hodnote najmenej 9.691,70 Euro, pričom rastliny rodu konope Cannabis sú podľa zákona č. 139/1998 Z.z. o omamných, psychotropných látkach a prípravkov v znení neskorších predpisov zaradené do I. skupiny omamných látok.

Za to mu bol podľa § 172 ods. 2 Tr. zák., § 36 písm. j/ Tr. zák., §38 ods. 3 Tr. zák. uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 /desať/ rokov.

Podľa § 48 ods. 4 Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. a § 78 ods. 1 Tr. zák. súd uložil obžalovanému ochranný dohľad v trvaní 2 /dva/ roky.

Podľa § 77 ods. 1 Tr. zák. je obžalovaný povinný po prepustení z výkonu trestu odňatia slobody

a/ oznamovať potrebné údaje o spôsobe a zdrojoch svojej obživy a tie aj preukazovať

b/ osobne sa hlásiť v určených lehotách,

c/ vopred oznamovať vzdialenie sa z miesta bydliska uvedeného v rozhodnutí súdu.

Podľa § 60 ods. 1 písm. b/ Tr. zák. súd uložil obžalovanému aj trest prepadnutia veci a to :

- 1 ks sklenená trubička vsunutá do plastovej trubičky,
- 1 ks digitálna váha
- 1 ks sklenená fajka.

Podľa § 60 ods. 5 Tr. zák. vlastníkom prepadnutých vecí sa stáva štát.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný, ktoré písomne odôvodnil prostredníctvom svojich obhajcov.

Domáhal sa zrušenia napadnutého rozsudku podľa § 321 ods. 1 písm. a/,b/,c/, d/ Tr. por. s tým, aby odvolací súd vec vrátil súdu I. stupňa, aby ju v potrebnom rozsahu znovu prejednal.

V písomných dôvodoch poukázal na stabilizovanú súdnu prax v otázkach hodnotenia legálnosti služobného zákroku vykonaného za účelom získania dôkazu pre trestné konanie, na závery rozhodnutí Najvyššieho súdu 2Tdo37/201, 3Toš 7/2008 a 2Tdo 28/2012, ktoré súčasne k odvolaniu priložil.

Poukázal na výpoveď svedka stržm. S. N., ktorý pri výsluchu dňa 20.7.2012 uviedol, že ucítil po otvorení kufru obžalovaným zápach marihuany.

Na hlavnom pojednávaní dňa 9.1.2013 tento svedok uviedol, že zápach marihuany cítil vo vozidle, a vozidle podrobili preto kontrole pri ktorej našli v kufri vozidla sud so sušenou rastlinou.

Za podstatné považuje, že od momentu, keď svedok sa dozvedel alebo minimálne nadobudol dôvodné podozrenie, že vo vozidle je droga, nemohol ďalej pokračovať vo vykonávaní služobného zákroku, ale mal postupovať podľa príslušných ustanovení Trestného poriadku. Toto však svedok neurobil, pokračoval vo vykonávaní služobného zákroku a fakticky vykonal aj prehliadku suda v kufri vozidla, čo vyplýva z jeho výpovede zo dňa 20.7.2011, v ktorej potvrdil, že do suda sa pozrel so slovami, že si do suda posvietil a videl v ňom sušené rastliny.

Z výpovede tohto svedka na hlavnom pojednávaní zo dňa 9.1.2013 vyplýva, že vozidlo podrobil kontrole až potom, čo cítil zápach marihuany v kufri a následne našiel pootvorený sud.

V súvislosti s pootvoreným sudom vznikajú pochybnosti o zákonnosti služobného zákroku, pretože na fotodokumentácii je sud uzavretý.

Ďalej poukázal na odôvodnenie príkazu na prehliadku motorového vozidla, ktoré riadil obžalovaný, ktoré vychádza z niečoho, čo nie je procesne nikde zadokumentované, konkrétne z toho, že hliadka polície, ktorá kontrolovala vozidlo spozorovala cez zadné okno v batožinovom priestore modrý plastový sud a že obžalovaný im uviedol, že sa v sude nachádza marihuana, čo je zároveň v rozpore s inými procesne zadokumentovanými dôkazmi - výpoveďami svedkov a obžalovaného. Navrhol preto na hlavnom pojednávaní vypočuť aj mjr. Ing. S. S., ktorý nariadil prehliadku vozidla, na okolnosti a zistenia, ktoré majú základ v procesne vykonanom dokazovaní.

Podľa úradného záznamu hliadky polície, ktorý je jediným procesne zadokumentovaným východiskom pre nariadenie prehliadky vozidla, nedošlo k otvoreniu kufru vozidla z dôvodu uvedeného v zázname ale z dôvodu kontroly povinnej výbavy vozidla. Vzniká preto odôvodnená pochybnosť o východisku, pre ktorý bola prehliadka vozidla nariadená. V tomto smere je preto nevyhnutné skúmať, aké úlohy plnila hliadka polície, či bolo vôbec jej úlohou kontrolovať povinnú výbavu vozidla, či bol služobný zákrok vykonaný v súlade so zákonom, a teda či hliadka plnila v danom čase úlohy na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky a či nemala svoju úlohu obmedziť iba na zistenie príčin jazdy obžalovaného, ktorá mohla vyvolať vznik podozrenia z použitia návykových látok.

V tejto súvislosti navrhol vypočuť svedkov L.Y., S. O., ktorí boli pri vykonávaní prehliadky vozidla, prítomní a vedeli by sa k priebehu prehliadky vyjadriť. Rovnako bude potrebné vypočuť aj obžalovaného a všetkých zúčastnených svedkov, t.j. N., K. a I..

V ďalšom namietal ustálenie hodnoty drogy, pričom uviedol, že úmysel predávať drogu po dávkach a naviac tak ako to predpokladá rozsudok nebol v trestnom konaní žiadnym spôsobom dokázaný. Rovnako zavinenie podľa § 16 a 18 Tr. zák. k hodnote drogy uvedenej v rozsudku nebolo preukázané.

Nikto v rámci trestného konania nestotožnil pojem obvykle jednorazová dávka podľa záverov KEÚ PZ a pojem dávka podľa Národnej protidrogovej jednotky, ktorá za dávku považuje cigaretu marihuany, bez jej bližšej špecifikácie, nevedia však, či je to práve to, čo za obvykle jednorazovú dávku považuje KEÚ PZ na čo upozorňujú aj vo vyjadrení zo dňa 31.7.2012 slovami, že predpokladom je, že množstvo drogy na čiernom trhu predávané ako dávka zodpovedá obvykle jednorazovej dávke uvedenej v žiadosti. Navrhol preto vypočuť nielen spracovateľa znaleckého posudku, ale aj spracovateľa vyčíslenia hodnoty drogy k otázkam, čo si každý z nich predstavuje pod obvykle jednorazovou dávkou drogy a pod dávkou drogy, aký je obsah takejto dávky z pohľadu jej zloženia hmotnostného a akostného, teda obsah účinnej látky, pretože v danej veci to môže mať veľmi dôležitý význam z pohľadu zisteného veľmi nízkeho obsahu účinnej látky v droge.

Krajský súd ako súd odvolací z podnetu riadne a včas podaného odvolania obžalovaným preskúmal v zmysle § 317 ods. 1 Tr. por. zákonnosť a odôvodnenosť všetkých výrokov napadnutého rozsudku, proti

ktorým podal odvolateľ odvolanie, i správnosť postupu konania, ktoré týmto výrokom predchádzalo a tak zistil, že súd I. stupňa sa nevyrovnal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie, v dôsledku čoho došlo k pochybnostiam o správnosti skutkových zistení, a preto bude vo veci potrebné vykonať ďalšie dôkazy a niektoré dôkazy zopakovať.

Po preskúmaní spisového materiálu odvolací súd zistil, že napadnuté rozhodnutie okresného súdu je predčasné.

Okresnému súdu treba vytknúť, že sa nezaoberal zásadnou námietkou obhajoby spočívajúcou v nezákonnosti zabezpečenia dôkazu a vo vzťahu k hodnote drogy a následne právne posúdenie konania obžalovaného prevzal z obžaloby okresného prokurátora s odôvodnením, že množstvo drogy presahuje 10-násobok obvykle jednorazovej dávky.

Okresný súd sa obmedzil len na konštatovanie jednou vetou, že dôkazy boli vykonané zákonným spôsobom.

Zo spisového materiálu, najmä z výpovedí svedkov stržm. N. a O. K. príslušníkov PZ vyplynulo, že títo zastavili predmetné motorové vozidlo z dôvodu, že malo podozrivú jazdu, išlo zo strany na stranu. Vozidlo zastavili, svedok N. kontroloval doklady vodiča / obžalovaného/ následne podrobil obžalovaného k dychovej skúške s negatívnym výsledkom. Obžalovaný vodičské oprávnenie na kontrolu nepredložil, pretože ho nemal. Svedok N. potom kontroloval povinnú výbavu. Obžalovaný uviedol, že ju má v kufri, vystúpil z vozidla a kufor otvoril.

Svedok zacítil zápach / marihuany/ a zbadal modrý plastový sud s pootvoreným vrchnákom, do ktorého posvietil baterkou a videl zelené rastliny.

Obžalovaný vo svojej výpovedi uviedol, že mu svedok N. kázal sud otvoriť, čo však svedok poprel. Na druhej strane však obžalovaný uviedol, že on o sude nevedel, domyslel si však, že je v ňom marihuana, čo vydedukoval z toho, že „to bolo cítiť“. Rozpory vo výpovedi obžalovaného a svedka stržm. N. sa nepodarilo odstrániť.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 171/1993 Z.z. o Policajnom zbore v znení neskorších predpisov, policajt v službe je povinný v medziach tohto zákona vykonať služobný zákrok, ak je páchaný trestný čin alebo priestupok, alebo je dôvodné podozrenie z ich páchania.

Podľa § 23 ods. 1 zákona pri plnení úloh vyplývajúcich z tohto zákona je policajt oprávnený dávať pokyny na zastavenie dopravného prostriedku, zakázať jazdu, plavbu alebo let na nevyhnutne potrebný čas, alebo prikázať smer dopravného prostriedku.

Podľa § 23 ods. 2 zákona o Policajnom zbore policajt je oprávnený vykonať prehliadku dopravného prostriedku,

a/ ak je podozrenie, že používaním dopravného prostriedku, na dopravnom prostriedku alebo v súvislosti s dopravným prostriedkom bol spáchaný trestný čin,

b/ pri pátraní pri hľadaných osobách, zbraniach, strelive, výbušnínach, omamných psychotropných látkach a jedoch a veciach pochádzajúcich z trestnej činnosti alebo súvisiace s trestnou činnosťou.

Podľa § 119 ods. 2 Tr. por. za dôkaz môže slúžiť všetko, čo môže prispieť na náležité objasnenie veci a čo sa získalo z dôkazných prostriedkov podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona. Dôkaznými prostriedkami sú najmä výsluch obvineného, svedkov, znalcov, posudky a odborné vyjadrenia, previerka výpovede namieste, rekognícia, rekonštrukcia, vyšetrovací pokus, obhliadka, veci a listiny dôležité pre trestné konanie, oznámenie, informácie získané použitím informačno-technických prostriedkov alebo prostriedkov operatívno-pátracej činnosti.

Zo spisového materiálu je zrejmé, že policajti v rámci výkonu služby náhodne zastavili motorové vozidlo z dôvodu podozrenia, že vodič jazdí pod vplyvom alkoholu. Po zastavení vozidla svedok N. vykonal kontrolu dokladov i dychovú skúšku. Odvolací súd je toho názoru, že zasahujúci policajt bol oprávnený vykonať aj kontrolu povinnej výbavy aj skontrolovať doklady spolujazdca, ktorý sa správal podozrivo a javil známky ovplyvnenia.

Treba zvýrazniť, že zasahujúci policajt nevykonával prehliadku motorového vozidla, obžalovaný kufor otvoril s tým, že povinnú výbavu má práve v kufri vozidla, pričom po otvorení kufra vozidla svedok zacítil zápach, ktorý považoval za marihuanový a následne zbadal v kufri vozidla modrý plastový sud v ktorom bola zelená rastlina, v ďalšom znaleckom skúmaní označená za cannabis. Prehliadku kufra vozidla teda vykonal až po tom, čo zacítil marihuanový zápach.

Po tomto zistení svedka bol privolaný vyšetrovateľ PZ, ktorý so súhlasom okresného prokurátora v zmysle § 101 ods. 1 Tr. por. nariadil prehliadku iných priestorov - motorového vozidla Alfa Romeo, čierna metalíza EČ: NM 884BN.

Podľa názoru odvolacieho súdu s poukazom na vyššie uvedené bol teda vecný dôkaz získaný v súlade so zákonom tak, ako to vyplýva z ustanovenia § 119 ods. 2 Tr. por. a mohol byť použitý v trestnom konaní. K námietkam k odôvodneniu príkazu na prehliadku osobného motorového vozidla treba uviesť, že je v ňom nesprávne uvedená tá skutočnosť, že svedok zbadal sud s marihuanou cez zadné okno, čo skutočne nezodpovedá pravde. Relevantné však je to, že samotný vodič - obžalovaný F. S. povedal, že je v ňom marihuana a táto skutočnosť vyplýva tak z výpovede obžalovaného i svedka stržm. N. a je uvedená aj v odôvodnení príkazu na prehliadku v zmysle § 101 ods. 1 Tr. por.

Z vykonaného dokazovania vyplýva, že policajná hliadka OO PZ Piešťany mala podozrenie zo spáchania minimálne priestupku, čo bol dôvod na zastavenie vozidla pri dopravnej kontrole, pri ktorej bolo zistené podozrenie z prechovávanía omamných látok.

Záverom treba uviesť, že podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné povinnosti a oprávnenia policajta v službe v zmysle zákona č. 171/1993 Z.z. o policajnom zbore vykladať tak reštriktívne, že policajt je oprávnený plniť len tie úlohy, na ktoré bol velený do služby. V takom prípade by policajt, ktorý vykonáva kontrolu na úseku bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky v prípade, že sa stane svedkom násilného trestného činu nemohol vôbec zasiahnuť.

Pokiaľ ide o namietanú otázku hodnoty zaistenej drogy treba prisvedčiť námietkam obhajoby v tom smere, že vykonaným dokazovaním nebolo preukázané, že by obžalovaný mal úmysel drogu predávať po dávkach.

V prejednávanej veci ani okresný prokurátor ani okresný súd nepostupovali pri zisťovaní rozsahu trestnej činnosti obžalovaného dôsledne.

Na určenie rozsahu činu je potrebné v zmysle § 125 ods. 1 Tr. zák. vychádzať z mechanizmu, ktorý sa používa pri zisťovaní výšky škody.

Pri stanovení počtu obvykle jednorazových dávok v rozsahu § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zák. nie je prípustné použiť ustanovenie § 135 ods. 2 Tr. zák. Pojem uvedený v ustanovení § 135 ods. 2 Tr. zák. t.j. „vo väčšom množstve“, nie je totožný s pojmom vo väčšom rozsahu uvedenom v § 172 ods. 2 písm. e/ Tr. zák.

Neoprávnené prechovávanie omamnej látky, psychotropnej látky, jedu alebo prekurzoru v zmysle § 172 Tr. zák. je ilegálnou držbou látky, ktorá je predmetom obchodovania na čiernom trhu. Pri stanovení rozsahu činu, resp. hodnoty psychotropnej látky, ktorá je určená na čierny trh, je potrebné vychádzať z cien na tomto trhu v čase spáchania trestného činu. Zároveň je potrebné zohľadniť miestne špecifiká tohoto trhu ako aj zistenú prax koncových konzumentov psychotropných látok. Len takýto postup bude zodpovedať ustanoveniu § 126 ods. 1 Tr. zák.

Na hlavnom pojednávaní bola vypočítaná znalkyňa Kriminalistického a expertízneho ústavu PZ Bratislava Ing. L. P., ktorá sa vyjadrila aj k určeniu počtu obvykle jednorazových dávok, pričom uviedla, že pre určovanie obvykle jednorazových dávok je vypracovaná inštrukcia, ktorá platí od apríla 2010 a v nej sú uvedené rozsahy hmotnosti účinných látok, ktoré zodpovedajú obvykle jednorazovým dávkam najčastejšie zachytených drog v Slovenskej republike.

Ďalej bol vypočítaný spracovateľ znaleckého posudku kpt. Ing. F. H., ktorý sa vyjadril k priemernej koncentrácii THC zaistených materiálov v Slovenskej republike za posledné obdobie v tom smere, že táto sa pohybuje okolo 10% ale ani 3 % THC nie je nič výnimočné.

Svedok mjr. Ing. S.Q., príslušník Národnej kriminálnej agentúry / NPJ/, ktorý vyčíslil hodnotu drogy, na hlavnom pojednávaní uviedol, že v Trnavskom kraji sa v období II. štvrťroku 2012 dávka drogy - marihuany predávala za 1,70 Eur až 2,50 Eur. Na základe množstva dávok určil hodnotu drogy na 9.691,70 Eur až 21.380,00 Eur. Ďalej uviedol, že cenu neurčujú na základe koncentrácie THC ale za jednu dávku sa považuje jedna cigareta. V prípade predaja na gramy sa v rozhodnom období gram marihuany predával za 16,00 Eur až 17,00 Eur.

Povinnosťou súdu v trestnom konaní je zisťovať najnižšiu, nie akúkoľvek cenu, za ktorú sa droga predáva tak, aby mohol byť s určitosťou stanovený záver vyjadrený v skutkovej vete rozsudku o hodnote zaisteného množstva drogy.

Drogovou problematikou na území Slovenskej republiky sa komplexne zaoberá Národné monitorovacie centrum pre drogy, ktoré získava z národných zdrojov / NPJ KEÚ PZ/ relevantné a porovnateľné informácie týkajúce sa drogového fenoménu a každoročne vypracováva pre európsku agentúru „EMCDDA“ Národnú správu o stave drogových závislostí a kontrole drog v Slovenskej republike.

Všetky relevantné údaje pre posúdenie rozsahu trestného činu podľa § 172 Tr. zák. sú zadokumentované vo vyššie uvedených správach za príslušný rok. Ide pritom o verejne prístupné dokumenty a ich znalosť zo strany súdu pri posudzovaní rozsahu trestného činu podľa § 172 Tr. zák. pre správnu aplikáciu hmotnoprávných ustanovení § 126 ods. 1 Tr. zák. je nevyhnutná.

Úlohou okresného súdu bude zabezpečiť správu národného monitorovacieho centra pre drogy za rok 2012 /ak nie je k dispozícii, tak za rok 2011/, a zistiť, ako sa marihuana predávala v rozhodnom období v Trnavskom kraji, či bol zaznamenaný predaj aj v hmotnosti prevyšujúcej gramy teda napr. predaj pol kg alebo 1 kg prípadne aj vyšší, a či sa cena pri predaji vo väčšej hmotnosti líšila od predaja na gramy. K relevantným informáciám vyplývajúcim z vyššie uvedenej správy bude potrebné dopočúť tak spracovateľa znaleckého posudku, ako aj spracovateľa vyčíslenia hodnoty drogy.

Opätovne bude potrebné vypočúť znalca Ing. H. na otázku aký je obsah dávky tak, ako ju určil v znaleckom posudku z hľadiska hmotnostného i obsahu účinnej látky, a či obvykle jednorazová dávka s obsahom 3% THC je totožná s obvykle s jednorazovou dávkou s obsahom 11% THC prípadne s vyšším percentuálnym obsahom THC. Oboch svedkov bude potom potrebné konfrontovať so závermi vyššie uvedenej správy.

Len po takto doplnenom dokazovaní bude možné ustáliť najnižšiu cenu zaistenej drogy a v nadväznosti na to skúmať, či tieto okolnosti majú vplyv na právne posúdenie konania obžalovaného.

Úlohou okresného súdu preto bude postupovať v naznačenom smere a vykonať úkony a doplnenia, ktorých vykonanie odvolací súd nariadil.

S poukazom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené v bode I./ vo výrokovej časti tohto uznesenia.

II.

Odvolací súd sa zaoberal aj žiadosťou obžalovaného o prepustenie z väzby, ktorú vzniesol v rámci odôvodnenia odvolania. Aj v tomto štádiu konania dôvody väzby obžalovaného v zmysle § 71 ods. 1 písm. c/ Tr. por. trvajú nezmenne, keďže aj naďalej pretrvávajú dôvodná obava z pokračovania v trestnej činnosti. Podozrenie, že sa obžalovaný stíhanej trestnej činnosti dopustil sa žiadnym spôsobom neoslabilo, vykonané dokazovanie v predmetnej veci nasvedčuje tomu, že skutok, pre ktorý je obžalovaný stíhaný sa stal, a tento má znaky obzvlášť nebezpečného zločinu.

Odvolací súd v postupe orgánov činných v trestnom konaní prietahy nezistil a väzbu považuje za úmernú závažnosti i spoločenskej nebezpečnosti konania, pre ktorú je obžalovaný trestne stíhaný.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.