

Súd: Okresný súd Rimavská Sobota
Spisová značka: 13Csp/62/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6123200838
Dátum vydania rozhodnutia: 18. 07. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Koreňová
ECLI: ECLI:SK:OSRS:2023:6123200838.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rimavská Sobota sudkyňou JUDr. Martinou Koreňovou v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 35 724 803, zastúpený: Remedium Legal, s.r.o. so sídlom Bratislava, Ul. Pajštúnska č. 5, IČO: 53 255 739 proti žalovanej: S. T.Á., L.. XX.XX.XXXX, P. J. D. J. Č.. XX o zaplatenie 2 316,- eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 316,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 316,- eur od 17.09.2022 do zaplatenia, všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaná je p o v i n n á nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % do troch dní od právoplatnosti uznesenia súdu o určení výšky náhrady trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou podanom na tunajšom súde domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 2 316,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 2 316,- eur od 17.09.2022 do zaplatenia. V žalobe uviedol, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej podľa § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka zo dňa 16. 09. 2022 medzi postupcom Home Credit Slovakia, a. s. a žalobcom, postúpil postupca na žalobcu pohľadávku voči žalovanej. Žalovaná bola v čase postúpenia pohľadávky napriek písomnej výzve postupcu v nepretržitom omeškaní so splnením čo i len časti svojho peňažného záväzku voči postupcovi po dobu dlhšiu ako 90 kalendárnych dní. Postupca uzatvoril so žalovanou dňa 21. 10. 2019 Zmluvu č. 6910089128, ktorej súčasťou sú Obchodné podmienky postupcu. Na základe Zmluvy postupca poskytol žalovanej peňažné prostriedky. Podmienky čerpania peňažných prostriedkov, podmienky splácania peňažných prostriedkov, podmienky pri neplnení zmluvných povinností a ďalšie náležitosti sú upravené v Zmluve a v OP. Žalobca zastáva názor, že Zmluva obsahuje všetky znaky a spĺňa všetky podstatné náležitosti zmluvy o úvere podľa ustanovenia § 497 až 507 Obchodného zákonníka a Zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch, resp. Zákona č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov. Žalovaná neplnila v stanovených termínoch splátky, čím porušila svoju povinnosť podľa Zmluvy, a tak postupca dňa 12. 11. 2020 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Pohľadávka žalobcu predstavovala ku dňu postúpenia predmetnej pohľadávky sumu vo výške 3 588,14 eur, ktorá pozostávala z istiny vo výške 2 854,73 eur, z riadneho úroku vo výške 405,38 eur, z úroku z omeškania vo výške 0,00 eur, z poplatkov vo výške 0,00 eur, z poistenia vo výške 0,00 eur a z ostatného príslušenstva vo výške 0,00 eur v súlade s prílohou k Zmluve o postúpení pohľadávok, kde postupca deklaruje, že výška a špecifikácia pohľadávky uvedenej v predmetnej prílohe je generovaná bankovým systémom a predstavuje aktuálnu dlžnú sumu ku dňu postúpenia pohľadávky. Žalovaný na základe Zmluvy čerpal peňažné prostriedky v celkovej výške 3000 eur. Žalovaný pred postúpením pohľadávky uhradil peňažné prostriedky v celkovej výške 684 eur R. Žalovaná suma predstavuje sumu vo výške 2 316,00 eur, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými

peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného (3000 eur - 684,00 eur = 2 316,00 eur). Zvyšnú časť dlžnej sumy si žalobca v tomto konaní neuplatňuje.

2. Vo veci bol okresným súdom Banská Bystrica v upomínacom konaní vydaný platobný rozkaz, ktorý sa nepodarilo doručiť žalovanej do vlastných rúk a žalobca následne podľa ust. § 10 ods. 3 Zák.č. 307/2016 Z.z. podal návrh na pokračovanie v konaní v dôsledku čoho sa vydaný platobný rozkaz v zmysle citovaného zákonného ustanovenia zrušil.

2.1 Postupom podľa ust. § 116 ods. 2 Zák.č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len C.s.p.) súd oznámil podanie žaloby na úradnej tabuli a webovej stránke súdu.

2.2 Následne uznesením zo dňa 01.06.2023, č.k. 13Csp/62/2023-63 súd postupom podľa ust. § 167 ods. 2 C.s.p. vyzval žalovanú na vyjadrenie k žalobe. Uznesenie súd doručoval žalovanej postupom podľa ust. § 106 ods. 3 C. s. p. boli doručované oznámením na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu (nemá evidovanú adresu v Regob). Žalovaná sa k žalobe nevyjadrila.

4. Podľa § 151 ods. 1 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela sa považujú za nesporné.

4.1.Súd nariadil dňa 18.07.2023 pojednávanie. Na pojednávanie sa nedostavil žalobca, ktorý doručenie predvolania mal vykázané riadne a včas, pričom sa podaní doručeným súdu dňa 13.07.2023 ospravedlnil a súhlasil s pojednávaním v jeho neprítomnosti. Na pojednávanie sa nedostavila žalovaná, ktorá doručenie predvolania mala vykázané riadne a včas, pričom svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnila a ani nepožiadala o odročenie pojednávania z dôležitého dôvodu.

5. Zmluvou o postúpení pohľadávok uzavretou dňa 16.09.2022 medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom a prílohou k tejto zmluve mal súd preukázané, že žalovaná pohľadávka bola postúpená na žalobcu. Následne pôvodný veriteľ - postupca oznámil žalovanej listom zo dňa 21.09.2022, že došlo k postúpeniu pohľadávky z úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 21.10.2019 novému veriteľovi.

6. Súd vykonal dokazovanie prečítaním podstatného obsahu Zmluvy o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver vrátane Úverových podmienok, Zmluvy o postúpení pohľadávok vrátane príloh, pokusu o zmier zo dňa 08.12.2022 vrátane podacieho hárku Slovenskej pošty, a.s., výzvy k splateniu celého úveru zo dňa 12.11.2020, oznámenia o postúpení pohľadávky zo dňa 21.09.2022, dokladu o čerpaní úveru vo výške 3 000,- eur.

7. Medzi právnym predchodcom žalobcu, spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s., a žalovanou bola dňa 21. 10. 2019 uzavretá Zmluva o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, v zmysle ktorej právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej bezúčelový revolvingový úver, s výškou úverového rámca (kreditného limitu) 3 000,- eur, ročnou úrokovou sadzbou 29,90 %, výškou mesačnej splátky 2,85 % z dlžnej čiastky (min. 85,50 eur), RPMN 34,4 %, celkovou čiastkou splatnou spotrebiteľom 3 485,88 eur, frekvenciou splátok 20. deň v mesiaci. Žalovaná z úverového rámca čerpala celkovo 3 000,- eur. Ku dňu postúpenia pohľadávky vykonala žalovaná na poskytnutý revolvingový úver úhrady v celkovej výške 684,00 eur. Právny predchodca žalobcu Výzvou k splateniu celého úveru zo dňa 12. 11. 2020 vyzval žalovanú k splateniu celého úveru čerpaného na základe zmluvy z dôvodov omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru č. XXXXXXXXXXXX, pričom dlžnú čiastku vo výške 3 301,11 eur mala žalovaná uhradiť najneskôr do 15 dní od spísania tejto výzvy. Listom zo dňa 21. 09. 2022 oznámila spoločnosť Home Credit Slovakia, a. s. žalovanej, že postúpila svoju pohľadávku, ktorá vznikla z úverovej Zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, uzavretej dňa 21. 10. 2019 v celkovej výške 3 588,14 eur na žalobcu, pričom k postúpeniu pohľadávky došlo dňa 31. 08. 2022, a to na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16. 09. 2022, ktorá nadobudla účinnosť dňa 22. 09. 2022. Zároveň oznámila žalovanej, že odo dňa oznámenia o postúpení pohľadávok je povinná plniť svoj záväzok novému veriteľovi. Listom - Pokus o zmier zo dňa 08. 12. 2022 vyzval žalobca žalovanú na úhradu dlžnej sumy 3 969,49 eur najneskôr do 18. 12. 2022.

8. Podľa ustanovenia § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

9. Podľa ust. § 1 ods. 2 Zák.č. 129/2010 Z.z., v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo inej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi. Spotrebiteľský úver podľa tohto zákona možno poskytnúť len bezhotovostným prevodom finančných prostriedkov na platobný účet spotrebiteľa alebo na účet stavebného sporiteľa, poštovým poukazom, ktorého adresátom je spotrebiteľ alebo platobným prostriedkom vydaným na meno spotrebiteľa; 1) tým nie je dotknuté bezhotovostné poskytnutie viazaného spotrebiteľského úveru podľa § 15 alebo poskytnutie spotrebiteľského úveru bezhotovostne na splatenie iného úveru alebo úverov úhradou veriteľovi oprávnenému poskytovať úver podľa tohto zákona alebo osobitného predpisu. 18b) Spotrebiteľským úverom sú aj mladomanželský úver podľa osobitného predpisu, 1a) niektoré stavebné úvery a iné úvery podľa osobitného predpisu 1b) a nezabezpečené úvery poskytované spotrebiteľom na účely rekonštrukcie nehnuteľností určenej na bývanie, pričom ustanovenia osobitných predpisov 1c) týkajúce sa poskytovania týchto úverov tým nie sú dotknuté; obmedzenie hornej hranice výšky úveru podľa odseku 3 písm. f) sa na tieto úvery nevzťahuje.

10. Podľa ust. § 2 písm. d/ Zák.č. 129/2010 Z.z. v znení platnom ku dňu uzavretia zmluvy, na účely tohto zákona sa rozumie zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom.

11. Podľa ust. § 52 ods. 1 Obč. zák., spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

12. Súd po vykonanom dokazovaní mal za preukázané, že skutkové tvrdenia žalobcu sú pravdivé. Právny predchodca žalobcu uzavrel so žalovanou úverovú zmluvu, na základe ktorej boli žalovanej poskytnuté peňažné prostriedky vo výške čerpania 3 000,- eur. Vzhľadom na to, že žalovaná nedodrжала platobnú disciplínu a poskytnuté peňažné prostriedky žalobcovi dodnes nevrátila, súd považoval žalobu za dôvodnú a v plnom rozsahu jej vyhovel, pričom priznaná suma 2 316,- eur predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami žalovanou vo výške 3 000,- eur a úhradami žalovanej vo výške 684,- eur.

13. Podľa § 517 ods. 2 Obč. zák. ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

14. Podľa § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

15. Keď žalovaná je s plnením v omeškaní, súd ho podľa vyššie citovaných ustanovení § 517 ods. 1 a 2 Obč. zák. a § 3 Nar. vl. č. 87/1995 Z. z. v znení neskorších predpisov zaviazal aj na zaplatenie úrokov z omeškania zo sumy 2 316,- eur od 17.09.2022 (ako to žiadal žalobca, t.j. dňom nasledujúcim po dni postúpenia pohľadávky) do zaplatenia.

16. O nároku na náhradu konania rozhodol súd podľa § 255 ods. 1 C. s. p. a priznal žalobcovi, ktorý mal vo veci plný úspech, náhradu trov konania v plnom rozsahu.

17. O výške priznaného nároku na náhradu trov konania rozhodne súd postupom podľa ust. § 262 ods. 2 C.s.p. po právoplatnosti tohto rozsudku uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

18. Podľa ust. § 232 ods. 3 C.s.p. je žalovaná povinná zaplatiť prisúdenú sumu do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Rimavská Sobota, písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 127 Civilného sporového poriadku, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis. (ods. 1)

Ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.(ods. 2).

Podľa § 365 Civilného sporového poriadku, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. (ods. 1).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.(ods. 2)

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.(ods. 3)

Ak si žalovaná dobrovoľne nesplní povinnosti uložené týmto rozhodnutím, má žalobca možnosť domáhať sa svojich nárokov prostredníctvom exekúcie.